

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/237/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 431222282  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:431222282.14

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : HERIX s. r. o. so sídlom Krížna 47 Bratislava, IČO : 35 691 379, zast. Mgr. Petrom Volochom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Čáčovská 305 Senica, proti žalovaným : v1. rade O. N.Á., D. T. XX, v 3. rade O. W. K., D. K.Á. XXX/X Š., obaja zast. spln. zást. T. Z., D. Z. X Š., o zaplatenie 2000 eur, v časti o trovách konania takto

### rozhodol:

Žalovaná v 3. rade je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania trovy právneho zastúpenia 688, 37 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo Všeobecnej úverovej banke a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, I. / D. : I., X. : I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice rozsudkom z 11.02.2015 č. k. 9C/237/2013 - 202 rozhodol o veci samej a v časti o náhrade trov konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 O. s. p. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.04.2015.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si žalobou podanou 07.12.2012 uplatnil voči žalovaným nárok o zaplatenie 2000 eur s úrokom z omeškania 9, 25 % ročne od 14.06.2011 do zaplatenia. V priebehu konania žalovaní v 2. a 4. rade postupne zomreli a voči nim bolo konanie zastavené. Žalovaný v 1. rade zomrel 15.02.2015 a dedičské konanie po ňom vedené na Okresnom súde Levice bolo uznesením 16.10.2015 č. k. 7D/44/2015, D not 52/2015 - 7 zastavené pre nemajetnosť. V priebehu tohto konania žalovaní dňa 28.02.2013 uhradili žalobcovi 1. 120 eur a v tejto časti bolo konanie zastavené pre späťvzatie žaloby ( či. 93 ) a dňa 02.06.2014 žalovaní zaplatili aj sumu 880 eur a žalobca aj v tejto časti vzal žalobu späť a konanie kolo zastavené ( či. 172 ). Predmetom konania ostal už len nárok žalobcu na ročný úrok z omeškania, o ktorom súd rozhodol rozsudkom 11.02.2015 č. k. 9C/237/2013 - 202 tak, že žalovaných v 1. a 3. rade zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9, 25 % ročne zo sumy 2000 eur za obdobie od 14.06.2011 do 27.02.2013 a zo sumy 880 eur za obdobie od 28.02.2013 do 01.06.2014. Z uvedeného zrejme vyplýva, že žaloba bola podaná dôvodne, pričom žalovaní si svoj záväzok čo do istiny voči žalobcovi splnili až po začatí konania o veci samej, na zaplatenie úroku z omeškania boli zaviazaní rozsudkom. Žalobcovi patrí náhrada trov konania, ktoré mu v súvislosti s uplatnením si nároku vznikli.

Trovy konania predstavujú súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Žalobca na súdnom poplatku zaplatil v kolkoch 120 eur pri podaní žaloby. Uznesením 14.01.2014 bol žalobcovi vrátený súdny poplatok vo výške 46, 10 eur, vo zvyšnej časti si žalobca neuplatňuje náhradu súdneho poplatku, nakoľko ho žalovaní uhradili spolu s istinou 880 eur.

Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu uplatnil vo výške 824, 62 eur za 8 úkonov právnej služby ( prevzatie a príprava, podanie - podnet na opravu uznesenia 02.09.2013, opakovaný podnet na opravu 26.08.2013, čiastočné späťvzatie 02.09.2013, 04.07.2014 a 28.07.2014, účasť na pojednávaní 22.01.2014 - nemeritórne, na meritórnom 12.03.2014 ), náhradu cestného a za stratu času. Súd po preskúmaní vyúčtovania náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien priznal odmenu za 6 úkonov právnej služby. Za opakované podanie návrhu na opravu

uznesenia z 02.09.2013 ( označeného ako odvolanie ) súd odmenu nepriznal, nakoľko súd zrejmu chybu v uznesení ( či. 57 ) opravil uznesením 27.08.2013 ( či. 64 ) reagujúc na návrh žalobcu na opravu vady z 25.08.2013 ( či. 60 ). Ďalšie podanie návrhu na opravu z 02.09.2013, označeného ako odvolanie, považuje súd za neúčelné. Súd musí rozhodnúť o každom procesnom návrhu účastníka, čo v danom prípade aj urobil na návrh došlý k súdu 26.08.2013. Taktiež súd nepriznal odmenu za úkon čiastočné späťvzatie žaloby vyhotovený 28.07.2014, pretože ide o totožné podanie s podaním vyhotoveným 04.07.2014 (došlé k súdu 09.07.2014 ) o čiastočnom späťvzati žaloby.

Odmena patrí podľa právneho názoru súdu právnemu zástupcovi žalobcu za 6 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava, podanie návrhu na opravu z 25.08.2013, návrh na čiastočné zastavenie konania z 09.01.2014 a 04.07.2014, účasť na nemeritórnom pojednávaní 22.01.2014 ( ( % ) a meritórnom pojednávaní 12.03.2014 v zmysle § 13a vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Výška tarifnej odmeny je stanovená podľa § 10 cit. vyhlášky. Tarifná odmena sa vypočítava z tarifnej hodnoty 880 eur, pretože právny zástupca žalobcu prevzal právne zastúpenie až po zaplatení 1. 120 eur žalovanými. Tarifná odmena za jeden úkon je á 51, 45 eur ( v í- ne 12, 86 eur ). Odmena činí 317, 89 eur ( 5 x 51, 45 eur + 12, 86 eur + režijný paušál 2 x 7, 81 eur + 4 x 8, 04 eur ). Náhrada cestovných nákladov ( § 15 písm. a/ vyhl.) za cestu Senica - Levice a späť dňa 22.01.2014 a 12.03.2014 za použitie motorového vozidla RENAULT MEGANE spotreba 1, 211 eur/1 ( 0, 183 eur/ 1 km x 280 km, spotreba PHM 6, 91 1/100 km x 280 km x 1, 454 eur + DPH x 2 ) spolu 102, 48 eur. Náhrada za stratu času ( § 15 písm. b/ a § 17 ods. 1 vyhl. za účasť na dvoch pojednávaniach 2x10 polhodín ( 134 x 2 ) činí 268 eur. Výška náhrady za stratu času je určená 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu ( § 17 ods. 1 vyhl. ) t. j. 13, 40 eur. Trovy právneho zastúpenia činia 688, 37 eur spolu. Neúspešných žalovaných súd zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,  
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),  
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 17.06.2016