

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202326
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. Q., nar. X. XX. XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matka D. Q., nar. X. X. XXXX, P. XX, H. X., otec S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. S. XX, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti U. L., nar. XX.XX.XXXX a O.D. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. S. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I.Návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného na maloletú Q. Q., nar. XX.XX. XXXX z a m i e t a .

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Otec maloletého dieťaťa podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu z dôvodu, že bol vyradený z evidencie nezamestnaných a nemá žiadny príjem.

2.Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, v neprítomnosti O. L., tieto mali doručenie predvolania vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania.

3.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, U. L., oboznámil sa návrh, správa zo šetrenia pomerov, rozhodnutie a potvrdenie úradu práce, správa Sociálnej poisťovne, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/125/2022 a 2P/132/2021.

4.Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2P/132/2021-141 zo dňa 02.02.2022 bola maloletá Q. Q., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti U. L. a O. L.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2022. Z obsahu tohto spisu - z č.l. 137, ktoré obsahuje zápisnicu z pojednávania súd zistil, že otec dňa 02.02.2022 súdu uviedol, že je zamestnaný a za ubytovňu platí 270,- Eur. Otec po vyhlásení rozsudku, na základe ktorého mu bola uložená povinnosť platiť výživné 100,- Eur mesačne na dieťa uviedol, že sa vzdáva odvolania voči tomuto rozsudku, teda nemal námietky voči súdom stanovenej výške výživného.

5.Matka maloletého dieťaťa podala na súd dňa 02.06.2022 návrh na zverenie maloletej Q. Q. a maloletej U. Q. do svojej osobnej starostlivosti. Konanie nie je skončené právoplatne. Konanie je vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/125/2022.

6.Zo správy zo šetrenia pomerov podanej zo strany kolízneho opatrovníka vyplýva, že „S. L. s rodičmi O.D. L. a U. L. sa z A. X. odstáhovali a v súčasnosti žije na adresu Q. S. XX. S. L. nebol zastihnutý. O. L. uviedla, že syn odišiel pracovať do N. P.. Rodinný dom je zrekonštruovaný, disponuje tromi

izbami, kuchyňou a sociálnym zariadením. V rodinnom dome je zavedená električka a voda. S. L. je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVR. Dňa 19.07.2022 o 7.57 hod bola kontaktovaná pracovníčka ÚPSVR oddelenia služieb občana u ktorej bol S. L. evidovaný. Vyraďený z evidencie bol dňa 20.04.2022. Dôvodom vyradenia bolo nepredloženie pracovnej zmluvy. Bola mu ponúknutá možnosť dodatočne predložiť p. zmluvu, ktorú avšak nedoručil a ani výpoveď od zamestnávateľa, kde uvádzal, že pracoval. Následne bola pracovníčkou ÚPSVR vyžiadaná výpoveď od bývalého zamestnávateľa O. K. X. X..H..E.. Q. S. XXX. V následnom tel. rozhovore so zamestnávateľom G. C. O. bolo zistené, že p. L. odpracoval 50hodín. Dôvodom výpovede v skúšobnej dobe bolo, že p. L. ponúkal zamestnancom „zvláštne“ cigarety. Po ukončení pomeru mu F. L. ukradol z firmy kovy. Priestupok bol riešený poriadkovou políciou. S. L. boli vysvetlené podmienky opätovného zaradenia do evidencie uchádzačov, do dnešného dňa možnosť nevyužil. Nezaevidovanie sa do zoznamu uchádzačov o zamestnanie je dobrovoľné. Navrhovateľ svojim neadekvátnym správaním v zamestnaní a podnecovaním nelegálnych látok u ostatných zamestnancov si vlastným pričinením privodil ukončenie pracovného pomeru. Taktiež sa do dnešných dní nezaevidoval do zoznamu uchádzačov o zamestnanie. Dá sa domnievať, že pasivita navrhovateľovi vyhovuje. Uvedené skutočnosti nemôžu byť na úkor plnenia si vyživovacej povinnosti na dieťa.“

7.Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 30.05.2022 bol navrhovateľ dňom 20.04.2022 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Podľa potvrdenia tohto úradu bol otec maloletého dieťaťa evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.09.2021 do 19.04.2022. V roku 2022 nemal žiadny príjem z úradu práce.

8.Podľa správy Sociálnej poisťovne Bratislava bol navrhovateľ evidovaný v registri poistencov a sporeiteľov od 20.04.2022 do 27.04.2022 u zamestnávateľa O. X., X..H..E..

9.Na pojednávaní otec dieťaťa trval na podanom návrhu nakoľko je nezamestnaný a nemá príjem. Je však zdravotne spôsobilý pracovať a mal by ísť pracovať do zahraničia od septembra 2022. Nevie prečo mu zamestnávateľ nedal možnosť vykonať krvné testy za účelom zistenia prítomnosti návykových látok. Je si vedomý toho, že zanedbal svoje povinnosti voči úradu práce.

10.Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní ponechal rozhodnutie na úvahe súdu. Podotkol však, že do súčasnej situácie sa dostal otec vlastným pričinením.

11.U. L. s návrhom súhlasil.

12.Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13.Súd sa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaoberal otázkou, či došlo ku zmene pomerov od doby predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, a to tak zásadného rázu, aby bolo potrebné meniť pôvodné súdne rozhodnutie ohľadom úpravy výživného vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

14.Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec dieťaťa bol v čase rozhodnutia súdu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného z jeho strany (v zmysle jeho výpovede v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod. sp. zn. 2P/132/2021 dňa 02.02.2022) zamestnaný a to bez pracovnej zmluvy. Výšku svojho príjmu síce do zápisnice neuviedol, ale súhlasil s výškou výživného, ktorý mu súd vtedy stanovil vo výške 100,- Eur mesačne. Otec dieťaťa bol podľa potvrdenia úradu práce vedený do 19.04.2022 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nakoľko sa ale 20.04.2022 zamestnal, bol z tejto evidencie vyradený týmto dňom. Otec maloletého dieťaťa sa 20.04.2022 zamestnal vo firme O. K. X., X.H..E., z ktorého pracovného pomeru mal mať pravidelný príjem, avšak vlastným pričinením prišiel o svoj pravidelný príjem plynúci mu z tohto pracovného pomeru, keďže ponúkal ostatným zamestnancom firmy zvlášť cigarety a bol s ním ukončený zamestnávateľom v skúšobnej dobe pracovný pomer. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že mu mal dať zamestnávateľ možnosť vykonania krvných testov, avšak voči svojmu prepusteniu sa nijakým právne účinným spôsobom nebránil. V tejto firme pracoval iba niekoľko dní a mal následne ukradnúť aj kovy z firmy. Priestupok bol riešený poriadkovou políciou. Momentálne podľa potvrdenia úradu práce otec dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie (od 20.04.2022 je z nej vyradený) a žiadne sociálne dávky nedostáva. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že Tomášovi Genyovi boli vysvetlené podmienky opätovného zaradenia do evidencie uchádzačov, do dnešného dňa však túto možnosť nevyužil. Nezaevidovanie sa do zoznamu uchádzačov o zamestnanie je dobrovoľné. Ako to uvádza kolízny opatrovník, dá sa domnievať, že pasivita navrhovateľovi vyhovuje.

15.Súd konštatuje, že vyššie uvedené skutočnosti na strane otca maloletého dieťaťa a súčasný stav, do ktorého sa otec maloletého dieťaťa dostal svojim pričinením (je bez príjmu, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi, je nezamestnaný, je prepustený z práce, neevidovaný v evidencii nezamestnaných) ale nemôžu byť na úkor plnenia si vyživovacej povinnosti na dieťa a nemôžu byť dôvodom na to, aby súd otcovi maloletého dieťaťa znížil výživné, ktoré má platiť na maloleté dieťa.

16.Súd ďalej poukazuje na to, že zákonná úprava kladie dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. Otec maloletého dieťaťa je z hľadiska veku muž v aktívnom, produktívnom veku, žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho obmedzovali vo výkone práce v konaní tvrdené ani preukázané neboli. Súd tak vychádza nielen z tzv. fakticity príjmov otca maloletého dieťaťa, resp. jeho reálnych majetkových pomerov, ale aj z tzv. potenciality príjmov ako východiska pri stanovení vyživovacej povinnosti. Súd má teda za to, že je naďalej schopný a je v jeho možnostiach platenie výživného vo výške 100,- Eur mesačne, aj keď otec maloletého dieťaťa súdu opísal svoje majetkové a príjmové pomery tak, že nie je schopný platiť súdom určené výživné. Sám otec maloletého dieťaťa súdu uviedol, že je zdravý, vie a chce pracovať a črtá sa mu práca v zahraničí so zárobkom niekoľko tisíc eur. Z uvedených dôvodov súd jeho návrhu na zníženie výživného nevyhovetl.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala

jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.