

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122323828
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122323828.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci starostlivosti o maloletú Q.X. M., G.. XX.XX.XXXX, t. č. v dočasnej starostlivosti navrhovateľov, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: A. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. M.Ô. XXX a otca: P. M., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, A. Ľ., E.. Č.. O. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, v konaní o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky M. C., G.. XX.XX.XXXX a navrhovateľa Š. C., G.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. XXX, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú Q. M., G.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov M. C., G.. XX.XX.XXXX a Š. C., G.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia a sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej Q. M., G.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej Q. M., G.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 20.05.2022 domáhali zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti a zároveň aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú dočasne zveril do ich osobnej starostlivosti. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že na základe Rozhodnutia ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 08.07.2020 boli na základe žiadosti zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem o pestúnsku starostlivosť a na základe súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletou a nimi zo dňa 11.04.2022, ktorý vydal ÚPSVaR v Prešove, nadviazali kontakt s maloletou. S manželom sa poznajú od roku 2005, manželstvo uzavreli dňa 22.08.2009. Žijú v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, na prízemí žijú rodičia navrhovateľky, na druhom podlaží navrhovatelia. Obaja sú zamestnaní, navrhovateľka má príjem 750-800 eur netto, navrhovateľ 700-750 eur netto. Na základe povolenia ÚPSVaR v Banskej Bystrici maloletú navštívili prvýkrát v detskom domove vo Valaskej dňa 29.04.2022, kde je t.č. maloletá umiestnená a pracovníci detského domova im poskytli komplexné informácie o maloletej. S maloletou strávili cca 2 hodiny spolu s profesionálnym rodičom, ktorý ich informoval o dennom režime a o zvyklostiach maloletej. Maloletá na nich reagovala spontánne, nehanbila sa, tešila sa, spoločne s ňou

sa hrali, trávili s maloletou čas pobytom vonku. Maloletá spontánne reagovala na navrhovateľku, bola smelá, veselá, išla k nej a nechala sa pestovať. Q. chovali aj prebaľovali. Ďalšie stretnutia sa konali dňa 06.05.2022 a 09.05.2022 v detskom domove. Dňa 12.05.2022 im bolo vydané odporúčanie na zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti. Najbližšiu návštevu maloletej majú dohodnutú v ich domácnosti na sedem dní od 21.05.2022. Pre maloletú majú nachystanú vlastnú izbu, s vlastnou posteľkou a hračkami. Sú informovaní o dennom režime a návykoch dieťaťa. Na maloletú sa tešia navrhovatelia, aj ich rodina. Dieťa má pripravené všetko pre jeho všestranný rozvoj.

2. Navrhovatelia k návrhu pripojili rodný list maloletej, sobášny list, Správu ÚPSVaR Stará Ľubovňa o aktualizácii prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť, Súhlas ÚPSVaR Banská Bystrica s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi, Odporúčenie ÚPSVaR Banská Bystrica na zverenie dieťaťa a realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdenia o príjmoch navrhovateľov, potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľov.

4. Uznesením sp. zn. 38P/82/2022 zo dňa 25.05.2022 Okresný súd Banská Bystrica nariadil Centru pre deti a rodiny Valaská povinnosť odovzdať maloletú dočasne do starostlivosti navrhovateľov.

5. Rodičia maloletej sa k návrhu navrhovateľov nevyjadrili.

6. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 11.08.2022 okrem iného uviedol, že matka maloletej sa spolu s ostatnými maloletými deťmi matky nachádza do 30.06.2022 v zariadení Centrum pre deti a rodiny Trnava. Matka po opustení zariadenia bude potrebovať usmernenie a pomoc odborného tímu v rámci zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti, voči matke je vedené trestné stíhanie. Otec maloletej je zamestnaný na družstve Priečod, jeho príjem predstavuje 680 eur netto, výkon jeho práce mu neumožňuje zabezpečovať starostlivosť o maloletú z dôvodu jeho pracovnej doby od 04:00 hod. do 18:00 hod., pričom sám o maloleté dieťa neprejavuje záujem. Maloletá Q. rodičov nepozná, od narodenia s rodičmi v kontakte nebola, rodičia nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletú. V náhradnom prostredí u navrhovateľov má maloletá Q. vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický aj fyzický vývin. Maloletá sa u navrhovateľov zadaptovala dobre, zvykla si hneď, neplače, na nikoho zo zariadenia sa nepýta. Zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletej, preto úrad odporúča podanému návrhu vyhovieť. Úrad súčasne odporučil súdu zaviazť rodičov maloletej prispievať na jej výživu primerane ich možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom s prihliadnutím na vek a potreby maloletej, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

7. Na pojednávanie dňa 23.08.2022 sa nedostavila matka, ktorá žiadala, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Matka sa zároveň vyjadrila, že s podaným návrhom súhlasí.

8. Z výsluchu navrhovateľov na pojednávaní vyplynulo, že trvajú na podanom návrhu. Navrhovatelia sa vyjadrili, že ich manželstvo je bezproblémové, žijú v dome spolu s rodičmi navrhovateľky, navrhovatelia obývajú samostatné podlažie. Navrhovatelia nemôžu mať vlastné deti, nechcú však zostať sami. Maloletú spoznali v centre. Maloletá bol u nich prvýkrát v máji, predtým sa stretli tri krát v centre, od 06.06.2022 je u navrhovateľov neperušená. Maloletá na navrhovateľov reaguje dobre, má ich rada, na navrhovateľov je citovo naviazaná, prispôsobila sa pobytu v ich domácnosti. Rovnako navrhovatelia si vytvorili blízky vzťah k maloletej. V domácnosti navrhovateľov má maloletá vytvorené všetky podmienky pre jej zdravý fyzický a psychický vývin, má vlastnú izbu, zatiaľ však prespáva v posteľke v izbe spolu s navrhovateľmi. Maloletá je zdravá. Navrhovateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke. Navrhovateľ pracuje na Roľníckom družstve v Plavnici, jeho príjem je cca 850 eur mesačne. Výdavky spojené s bývaním a ostatné výdavky rodiny predstavujú sumu cca 400 eur, na stravu minú 300 - 400 eur mesačne, platia poisťky v sume 400 eur ročne. Ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov, obaja majú plnú spôsobilosť na právne úkony, obaja sú zdraví, nemajú žiadne zdravotné obmedzenia, ich povosť v mieste bydliska je dobrá.

9. Opatrovník na pojednávaní zotrval na všetkých písomných vyjadreniach, pričom má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súčasne úrad odporúča rodičov maloletej

zaviazať prispievať na výživu maloletej Q. primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom s prihliadnutím na vek a potreby maloletej tak, že výživné budú rodičia poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že navrhovatelia splňajú všetky zákonné predpoklady na vykonávanie pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia sa o maloletú starajú, poznajú jej potreby, majú vytvorené vzájomné citové väzby, maloletá si v ich domácnosti zvykla, pričom majú taktiež vytvorené vhodné bytové podmienky pre maloletú. Rodičia maloletej doposiaľ neprejavovali záujem o maloletú ani o jej starostlivosť. Z uvedeného dôvodu odporučila podanému návrhu vyhovieť a zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a rodičov zaviazať k plateniu výživného podľa ich možností, schopností, majetkových pomerov.

11. Súd z opatrovaneckého spisu maloletej zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/214/2020 zo dňa 28.01.2022 bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a bol jej nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Valaská, najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletej. Následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/43/2021 zo dňa 29.07.2021 bola maloletá opätovne dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a maloletej bol nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Valaská, najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletej. V konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 38P/55/2022 zo dňa 11.04.2022 súd maloletú dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, súčasne zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletej.

12. Z predloženého súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 11.04.2022 s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom vyplýva súhlas úradu s nadviazaním osobného vzťahu navrhovateľov s maloletou, ktorá je vedená v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa o aktualizácii prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 08.07.2020 vyplýva, že navrhovatelia sú pripravení a spôsobilí na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti a bolo odporučené, aby boli vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

14. Z odporúčania ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 12.05.2022 vyplýva, že úrad odporúča zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletej Q. M., G.. XX.XX.XXXX manželmi C..

15. Z potvrdení o zdravotnom stave navrhovateľov vyplýva, že ich zdravotný stav vyhovuje požiadavkám stať sa pestúnmi dieťaťa.

16. Z vyjadrenia ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 31.05.2022 vyplýva, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na šesť maloletých detí. Matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Z vyjadrenia úradu zo dňa 26.07.2022 vyplýva, že otec maloletej nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, matka je poberateľkou prídavkov na šesť maloletých detí.

17. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 29.07.2022 vyplýva, že rodičia maloletej nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, nepoberajú nemocenské ani dôchodkové dávky.

18. Z potvrdenia zamestnávateľa otca AGRO PRIECHOD s.r.o. vyplýva priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie 04/2021-03/2022 vo výške 116,44 eur.

19. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa Roľníckeho družstva v Plavnici vyplýva priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa za obdobie 04/2021-04/2022 v sume 828,49 eur.

20. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo vyplýva priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky za obdobie 05/2021-04/2022 vo výške 802,82 eur.

21. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 48 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

24. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

25. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

28. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Súd mal z vyjadrení a správ opatrovníka za preukázané, že rodičia maloletej dlhodobo o maloletú neprejavujú záujem. Matka maloletej bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny Trnava spolu s jej ostatnými maloletými deťmi, v súčasnosti sa sťahuje k bratovi do Môlče. Voči matke je vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k maloletému M. M.. Matka nemá záujem o starostlivosť o maloletú. Otec maloletej býva na družstve, v súčasnosti nemá a ani nemal úprimný záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Súd mal taktiež za preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené podmienky pre zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia sú schopní maloletej vytvoriť veľmi dobré a podnetné rodinné a výchovné prostredie, po materiálnej stránke sú schopní maloletú zabezpečiť. V starostlivosti navrhovateľov o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá reaguje na navrhovateľov pozitívne a medzi maloletou a navrhovateľmi sa vytvorili vzájomné citové väzby. Maloletej navrhovatelia zabezpečujú potrebnú starostlivosť, poznajú jej denný režim, povahu a dohliadajú aj na jej zdravotný stav. Navrhovatelia spĺňajú aj osobné predpoklady po zdravotnej, osobnostnej a morálnej stránke. Ich poveseť v mieste bydliska je dobrá, sú bezúhonní. Ich zdravotný stav je vyhovujúci, neprieči sa účelom zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti.

30. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že návrh navrhovateľov bol dôvodne podaný, pretože je v záujme maloletej, aby vyrastala, aj keď nie priamo vo svojom rodinnom prostredí, ale v čo najprirodzenejšom prostredí u navrhovateľov, ktorí maloletej poskytujú starostlivosť. Je v záujme maloletej, aby naďalej zotrvala v domácnosti navrhovateľov a mala tak zabezpečenú kontinuálnosť výchovného prostredia. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletej do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu navrhovateľov a maloletú zveril do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov k maloletej tak, že navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako rodičia a sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

31. Zverením maloletej do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Rodičia maloletej majú ďalších päť vyživovacích povinností. Matka poberá prídavky na deti, jej iné majetkové pomery súdu nie sú známe, momentálne by mala bývať spolu s ostatnými deťmi v domácnosti svojho brata. Otec maloletej býva na družstve, nevlastní žiadne hnutelné veci ani nehnuteľnosti, podľa vlastného vyjadrenia dokáže zarobiť do 700 eur mesačne, matke posieľa na deti cca 500 eur mesačne, zo zvyšku hradí svoje výdavky. Súd preto pri určovaní vyživovacej povinnosti rodičom na maloletú aplikoval ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine a zaviazal matku a otca prispievať na výživu maloletej tzv. minimálnym výživným, t. j. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, určenú osobitným zákonom. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil matke a otcovi plniť si vyživovaciu povinnosť príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorým je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Počiatok určenia vyživovacej povinnosti rodičov na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa súd určil počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

33. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia prítomní účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.