

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14C/293/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216957  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Csibová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214216957.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. B., K.. XX.Q. XXXX, O. XXX XX Q. Č.. XXX, o zaplatenie 2.753,33 eur s príslušenstvom, takto, takto

### rozhodol:

Opravuje sa výrok II rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda vyhláseného do zápisnice na pojednávaní dňa 13.03.2015, a to tak, že sa nesprávne znenie výroku II „Súd žalobu zamietá“ nahrádza novým správnym znením „Súd žalobu v nezastavenej časti zamietá“; výrok rozsudku vyhláseného do zápisnice na pojednávaní dňa 13.03.2015 po oprave teda znie:

„Súd konanie v časti istiny vo výške 350 eur zastavuje.

Súd žalobu v nezastavenej časti zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.“

Ostatné časti rozsudku vyhláseného do zápisnice na pojednávaní dňa 13.03.2015 ostávajú bez zmeny.

Opravuje sa výrok II písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.03.2015, č.k. 14C/293/2014-78 a to tak, že sa nesprávne znenie výroku II „Súd žalobu zamietá“ nahrádza novým správnym znením „Súd žalobu v nezastavenej časti zamietá“; výrok písomného vyhotovenia rozsudku po oprave teda znie:

„Súd konanie v časti istiny vo výške 350 eur zastavuje.

Súd žalobu v nezastavenej časti zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva..“

Ostatné časti písomného vyhotovenia rozsudku ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda na pojednávaní konanom dňa 13.03.2015 vyhlásil rozsudok, pričom uviedol nesprávne znenie II výroku, keď namiesto správneho znenia „Súd žalobu v nezastavenej časti zamietá“ uviedol nesprávne znenie „Súd žalobu zamietá“. Uvedená chyba sa premietla aj v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 14C/293/2014.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).