

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202071
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816202071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, ul. 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., D. XXX/X, v konaní o zaplatenie 754,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanému s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 20.04.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 754,77 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,49 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 754,77 eur od 08.04.2016 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom dňa 25.05.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 700,- eur prostredníctvom úverovej (kreditnej) karty. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane. Prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve, pretože sa čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku podľa priloženého splátkového kalendára, z ktorého je zrejмый prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. Žalovaný bol listom zo dňa 29.01.2016 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlh žalovaného vo výške 754,77 eur pozostáva z istiny vo výške 628,20 eur, úroku vo výške 9,50 eur, Upomienky II. vo výške 36,- eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 6,52 eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 74,55 eur. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,49 eur bol vypočítaný z čiastky 754,77 eur pri sadzbe úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 17.02.2016 do 07.04.2016, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor. Drobným sporom sa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4C/72/2016-52 zo dňa 06.06.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 06.06.2016, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Úverovej zmluvy, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu (platné od 01.03.2012), Informácie Tesco Finančné služby - Clubcard kreditná karta, Informácie o poistení dohodnutom zmluvou, Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.01.2016, Predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 11.03.2016, Výpisu čerpania splátok a úhrad, Výpisu z obchodného registra SR, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 25.05.2012 Úverovú Zmluvu (o bezúčelovom revolvingovom úvere) č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úverový rámec (kreditný limit) vo výške 320,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej sumy. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 26,28 %, 11,88 % (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky). Dátum prvej splátky nebol dohodnutý, rovnako ani termín konečnej splatnosti úveru, ani celková čiastka, ktorá mala byť splatená spotrebiteľom. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov tiež nebola uvedená. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si v Zmluve nedohodli poistenie úveru a ani iné poplatky.

Podľa Hlavy 8, § 2 písm. a/ Úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči žalobcovi splatiť na požiadanie (tzv. zosplatenie úveru) v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 14, § 1 až 2 úverových podmienok ako dôsledok nesplácania úveru žalobca má právo účtovať a dlžník je povinný uhradiť poplatok za prvú upomienku vo výške 5,- eur, poplatok za druhú a ďalšiu upomienku vo výške 12,- eur s tým, že dlžník môže dostať maximálne 2 spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe, ktoré po zosplatení úveru už účtované nebudú. V dôsledku omeškania splátky má žalobca právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur, ktorá sa účtuje maximálne jedenkrát počas trvania Zmluvy.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1.921,76 eur formou platieb kartou za tovar, prípadne výberom peňažných prostriedkov z bankomatu. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 29.01.2015 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 771,77 eur, v lehote najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy, keďže žalovaný nesplácal úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, ako doporučený list, dňa 02.02.2015, čo preukázal žalobca podacím hárkom č. R., list. č. X/XX.

Žalovaný na výzvu žalobcu reagoval a po zosplatení úveru dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil. Podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaný žalobcovi uhradil sumu celkom 1.959,94 eur. Na istinu bola započítaná suma 1.293,56 eur, na úrok za hotovostné transakcie suma 387,25 eur, na úrok suma 64,15

eur, na upomienku I. suma 30,- eur, na upomienku II. suma 12,- eur, na poplatok za výber z bankomatu suma 123,- eur, na poplatok za výpis z účtu suma 45,64 eur a na opravné úroky - graceperiod suma 4,34 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie úverovej zmluvy medzi ním, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol žalovanému poskytnutý bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 320,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným však neobsahovala všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzavretia spotrebiteľského úveru, najmä neobsahovala údaje o počte splátok a termíne konečnej splatnosti úveru pri vyčerpaní celého úverového limitu a jeho následnom postupnom splatení žalovaným, hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí žalovaný zaplatiť, ak by vyčerpal a splatil celú výšku úverového rámca, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy, ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu Zmluvy, tiež neobsahovala celkovú výšku spotrebiteľského úveru.

Nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, podľa ktorého vzhľadom na charakter úveru nebolo vopred možné dohodnúť počet splátok úveru, termín jeho konečnej splatnosti ani určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného, a tým sa menia aj údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a z tohto dôvodu Zmluva tieto údaje neobsahuje.

Pre prípad uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je revolvingový úver, bol veriteľ povinný uviesť v zmluve relevantné údaje vypočítané s prihliadnutím na výšku úverového limitu podľa podmienok nastavených a uvedených v samotnom texte zmluvy (úver 320,- Eur, splátka 4 % z

dĺžnej čiastky) tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň približné a orientačné informácie potrebné pre rozhodnutie, či zmluvu s veriteľom uzatvorí alebo nie. To znamená, že bol preto povinný vychádzať minimálne z možného okamžitého bezhotovostného vyčerpania poskytnutého úverového rámca v plnej výške, v danom prípade sumy 320,- Eur a následného zohľadnenia dohodnutého spôsobu splatenia poskytnutého úveru mesačnými splátkami vo výške 4 % z úverového rámca, keďže zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahuje osobitné ustanovenia pre revolvingový úver. Naopak, pri všetkých spotrebiteľských úveroch, a to bez ohľadu na ich druh, zákon stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výnimku nepripúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru.

Absencia podstatných obsahových náležitostí zmluvy o úvere má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúčelný a bez poplatkov. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanému reálne poskytol. Žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku na základe zmluvy o bezúčelovom revolvingovom úvere a žalovanému reálne poskytol peňažné prostriedky, postupným čerpaním a realizovaním platieb kreditnou kartou u obchodníka, prípadne výbermi peňažných prostriedkov z bankomatu, v celkovej výške 1.921,76 eur. Žalovanému preto vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť.

Keďže mal súd zároveň preukázané, že žalovaný uhradil celkovú sumu 1.959,94 eur, súd má za to, že žalovaný svoj dlh z úverovej zmluvy uzavretej dňa 25.05.2012 riadne splnil a jeho záväzok zanikol. Súd preto žalobu, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému ako úspešnému v konaní právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný si žiadnu náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.