

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/446/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115227553
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115227553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: EOS Investment Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, 142 00 Praha 4, IČO: 01 411 641, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, p r o t i žalovanému 1/: L. Č., K.. XX.XX.XXXX, I. O. F. XXX, XXX XX T., žalovanému 2/: G. Č., K.. X.X.XXXX , I. O. F. XXX, XXX XX T., v konaní zastúpených JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 11.104,82 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

žalobu zamietá,

žalobca je povinný zaplatiť žalovanej v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 714,55 Eur a žalovanému v 2. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 649,28 Eur na účet právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.11.2015 žiadal zaviazať žalovaných v 1. a v 2. rade na zaplatenie sumy 11.104,82 Eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere.

Žalovaný v 1. a v 2. rade žiadali žalobu ako nedôvodnú zamietnuť s poukazom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

Podľa vyjadrenia žalovaných žalobcovi zo strany Národne banky Slovenska nebolo vydané bankové povolenie a teda nie je oprávnený ani na poskytovanie spotrebiteľských úverov v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., nakoľko nie je zapísaný v registri veriteľov, ktorý v zmysle § 20 ods. 1) zákona vedie Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle. Z uvedeného dôvodu preto žalobca nie je oprávnený začať vykonávať činnosť, ktorá spočíva v poskytovaní spotrebiteľských úverov, keďže absentuje náležitosť jeho zápisu do registra veriteľov.

Podľa ich názoru odporuje zákonu, pokiaľ banka, ktorá poskytla úver, tento postúpi na subjekt, ktorý nie je bankou ani poskytovateľom úverov, napriek tomu, že ešte nenastala splatnosť celej pohľadávky. Subjekt, ktorý nesmie poskytovať úvery ich predsa nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Môže si ho vo vlastnom mene vymáhať, ale to predpokladá dovŕšenie splatnosti pohľadávky. Opačným výkladom by postúpením pohľadávky, ktorá pozostáva zo splátok splatných v budúcnosti, inkasná spoločnosť prevzala práva a povinnosti banky a už len s poukazom na poplatok za správu úveru je absolútne nedôvodné predpokladať, že vymáhačská spoločnosť vykoná všetky technické a administratívne úkony, ktoré za tento poplatok vykonáva banka, čo i len za jeden deň spravovania úveru vo vlastnom mene.

Na základe vyššie uvedených skutočností vyvodzujú jednoznačný záver, že žalobca nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitimáciou v predmetnom konaní, nakoľko zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2013 je neplatná, keďže na žalobcu nemohla byť zo strany postupcu postúpená pohľadávka pozostávajúca z čiastkových nárokov, ktorých splatnosť ešte nenastala, nakoľko žalobca nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov a teda ani na ich správu, ktorá je súčasťou bankovej činnosti poskytovania úveru. Navyše uviedli, že podľa § 92 ods. 8) Zákona o bankách postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany žalobcu preukázané nebolo, a preto nie je známy obsah tejto výzvy a ak takáto výzva absentuje, taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Na podporu svojich tvrdení poukázali na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 4Co 145/2014 z 11.3.2015, 19Co 177/2014 zo dňa 24.2.2015 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 6Co 203/2015 z 19.5.2015.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uznaní záväzku, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, prílohou k zmluve, výzvou žalobcu na splatenie úveru ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 3.5.2011 uzatvorila so žalovanými v 1. a v 2. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX v predmete poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 14.400 Eur, s uvedením úrokovej sadzby 13,90 %, úroku z omeškania 8 %, spracovateľského poplatku 239 Eur, poplatku za správu úveru 2,99 Eur, poplatku za upomienku 25 Eur, výšky splátky do 31.5.2011 v sume 164,23 Eur a od 26.6.2011 vo výške 235,89 Eur vždy k 26. dňu kalendárneho mesiaca, počtu splátok 119, konečnej splatnosti úveru 26.4.2021, RPMN 15,93 %, priemernej hodnoty RPMN 11,64 %, celkovej čiastky spojenej s úverom 27.522,73 Eur ako aj predpokladov použitých na výpočet RPMN.

Právny predchodca žalobcu pohľadávku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere postúpil na žalobcu zmluvou zo dňa 27.6.2013.

Pohľadávka zo zmluvy o úvere ku dňu postúpenia predstavovala sumu 16.611,96 Eur a pozostávala z istiny vo výške 13.850 Eur, riadneho úroku 2.274,42 Eur, úroku z omeškania vo výške 455,84 Eur a ostatného príslušenstva 31,30 Eur.

Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným v 1. a v 2. rade oznámené zo strany právneho predchodcu podaním zo dňa 9.7.2013.

Žalobca podaním zo dňa 19.7.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 3.8.2013 s výzvou na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 16.832,92 Eur.

Podľa § 92 ods. 8) zák. č. 483/2001 v znení účinnom k 27.6.2013 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 3.5.2011 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=03.05.2011>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=03.05.2011>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=03.05.2011>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=03.05.2011>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=03.05.2011>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=03.05.2011>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými v 1. a v 2. rade zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej bol žalovaným v 1. a v 2. rade poskytnutý úver vo výške 14.400 Eur s uvedením úrokovej sadzby, úroku z omeškania, spracovateľského poplatku, poplatku za správu úveru, poplatku za upomienku, výšky a splatnosti splátok úveru, počtu splátok, konečnej splatnosti úveru, RPMN, priemernej hodnoty RPMN, celkovej čiastke spojenej s úverom ako aj predpokladov použitých na výpočet RPMN.

Podľa bodu 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak je podľa písmena a) v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný túto splatiť v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol od svojho právneho predchodcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27.6.2013.

Žalobca do rozhodnutia súdu vo veci samej nepredložil dôkaz, žeby banka úver zosplatnila riadnou a doručenou výzvou, ako to predpokladá ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca súdu predložil dôkaz, že mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil sám podaním zo dňa 19.7.2013 po postúpení pohľadávky.

Zároveň súdu nepredložil žiaden listinný dôkaz preukazujúci splnenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu pred postúpením pohľadávky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8) Zákona o bankách.

Z bodu 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka bola Slovenská sporiteľňa, a.s. oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípade od nej odstúpiť.

Právny predchodca žalobcu nevyužil ani jednu z týchto možností a pohľadávku postúpil žalobcovi bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere, alebo odstúpením od nej. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, resp. pokiaľ zmluvný vzťah nezankol výpoveďou zo zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej, nie je možné urobiť záver o tom, žeby úver s úrokmi z neho bol splatný.

Z ustanovenia § 92 ods. 8) zák. č. 483/2001 Z.z. vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou“.

Pokiaľ teda Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila zmluvou zo dňa 27.6.2013 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8) zákona o bankách. Pokiaľ ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver, Slovenská sporiteľňa, a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávky z 27.6.2013 je preto pre rozpor s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Na základe uvedených skutočností, preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu domáhať sa zaplata pohľadávky z predmetného úveru ako nedôvodnú zamietol.

Špecifické pôsobenie bánk, na činnosť ktorých dohliada Národná banka Slovenska opodstatňuje záver, že s bankovým úverom, ktorý nie je splatný, nemôže nakladať nebankový subjekt. Nesplatný bankový úver je produktom banky, na ktorý dopadá dohľad centrálnej banky s prísne stanovenými pravidlami pre bankový sektor. Nebankový subjekt nie je oprávnený používať bankové oprávnenia a ani spravovať bankové úvery. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je pri tom úkonom, ktorý možno podradiť pod pojem spravovanie úveru, na ktoré žalobca nebol oprávnený.

Na podporu svojho tvrdenia poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 2Co 25/2015 zo dňa 26.10.2015, 4Co 145/2014 zo dňa 11.3.2015, 19Co 177/2014 zo dňa 24.2.2015 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.5.2015 pod sp. značkou 6Co 203/2015.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným žalovaným v 1. a v 2. rade priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia.

Žalovanej v 1. rade bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci: - prevzatie a príprava 30.12.2015 - 270,53 Eur

-vyjadrenie vo veci samej 28.1.2016 (spoločný úkon so žalovaným v 2. rade) -135,27 Eur

-účasť na pojednávaní 17.6.2016 (spoločný úkon so žalovaným v 2. rade) -135,27 Eur

-režijný paušál 1x 8,39 Eur a 2x 8,58 Eur

-cestovné náhrady za účasť na pojednávaní 17.6.2016 vo výške základnej náhrady Svidník - Prešov a späť (112 km) vo výške 1/3 zo sumy 112 km x 0,183 Eur/km vo výške 6,83 Eur

-cestovné náhrady za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 6,2 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,270 Eur/l vo výške 1/3 zo sumy 112 km x 0,062 x 1,270 Eur/l vo výške 2,94 Eur
-náhrada za premeškaný čas vo výške 1/3 zo sumy 4 polhodiny x 14,30 Eur 19,07 Eur
-vrátane 20 % DPH zo sumy 595,46 Eur vo výške 119,09 Eur, teda v prospech žalovanej v 1. rade bola priznaná celková náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13, 13a, 16, 17, a 18 vyhlášky 655/2004 Z.z. v celkovej výške 714,55 Eur.

Žalovanému v 2. rade bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci:
-prevzatie a príprava zastúpenia 30.12.2015 - 270,53 Eur
-vyjadrenie k žalobe 28.1.2016 (spoločný úkon so žalovanou v 1. rade) - 135,27 Eur
-účasť na pojednávaní 17.6.2016 (spoločný úkon so žalovanou v 1. rade) vo výške 135,27 Eur
-vrátane 20 % DPH zo sumy 541,07 Eur vo výške 108,21 Eur, teda v prospech žalovaného v 2. rade bola priznaná celková náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13, 13a, 16, 17, 18 vyhlášky 655/2004 Z.z. v celkovej výške 649,28 Eur.

V danom prípade režijný paušál uplatnený právnym zástupcom žalovaných za úkony právnej pomoci bol priznaný iba v prospech žalovanej v 1. rade vrátane hotových výdavkov pozostávajúcich z cestovných náhrad a náhrady za premeškaný čas a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.8.2010 pod sp. zn. 5Sžo/2005/2010, z ktorého vyplýva, že režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 citovanej vyhlášky ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 20 % resp. od 1.6.2010 o 50 %. Z uvedeného rozhodnutia podľa názoru súdu je možné vyvodiť, že aj hotové výdavky týkajúce sa cestovných náhrad a náhrady za premeškaný čas bez ohľadu na počet klientov patrí právnenmu zástupcovi žalobcu iba raz a teda sa nenásobia počtom klientov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.