

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/390/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413211793
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8413211793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne ALEKTUM INKASO s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 44 721 587, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 30 proti žalovanému v X/ Y. S. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. B. J., K. P. XX/XX a žalovanej v X/ Y. X. V., K.. X.X.XXXX, I. O. B. J., K. P. XX/XX, o zaplatenie 2 061,23 eur s prísl. , takto

rozhodol:

- I. Konanie ohľadne istiny vo výške 386,73 eur a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 386,73 eur za dobu od 8.4.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .
- II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 1.026,63 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne za dobu od 8.4.2012 do zaplatenia.
- III. Žalovaným v 1. a 2. rade p o v o ľ u j e vykonať plnenie uvedené vo výroku II. tohto rozsudku v splátkach vo výške 50 eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 28.11.2013 domáhala uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť jej spoločne a nerozdielne 2.061,23 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tvrdeniami, že 24.8.2010 uzavrela OTP Banka Slovensko a.s., Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, so žalovanými zmluvu o rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0236 5005 10 RSU, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky banky. Zmluvou sa banka zaviazala poskytnúť žalovaným úver vo výške 1.400 eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov 35,25%. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov vo výške 43,60 eur, vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu úrokmi z úveru a uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru.

Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky úveru riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, banka žalovaným 16.3.2012 písomne oznámila, že v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žalovaných požiadala o okamžité splatenie úveru.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 6.7.2012 medzi OTP Bankou Slovensko a.s., Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom banka postúpila pohľadávku voči žalovaným vrátane jej príslušenstva na žalobkyňu, o čom žalovaní boli upovedomení oznámením o postúpení pohľadávky.

Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby bol 2.061,23 eur a predstavuje pohľadávku postúpenú na žalobkyňu. Žalobkyňa si žalobou uplatnila aj úroky z omeškania so zaplatením tejto sumy.

Podaním z 7.1.2015 zástupca žalobkyne na výzvu súdu doplnil žalobu o tvrdenia týkajúce sa prehľadu splátok uhradených žalovanými na úver s poukazom na výpis z účtu žalovaných predložený spolu so žalobou. Uviedol, že z výpisu z účtu, ako aj z uvedeného prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaní sa prvýkrát dostali do omeškania 24.12.2010. Podaním špecifikoval výšku žalovanej istiny 2.061,23 tak, že žalovaná suma pozostáva z istiny úveru vo výške 1.319,55 eur (1.400 eur - 89,45 eur), z úrokov z úveru vo výške 623,44 eur (úrokov zo sumy 1.400 eur odo dňa nasledujúceho po dni poskytnutia pôžičky, t.j. od 25.8.2010, do uzatvorenia účtu žalovaných, t.j. do 13.7.2012, čo predstavuje celkom 848,19 eur; žalovaní z toho uhradili 224,75 eur), z poplatkov banky v zmysle čl. V. zmluvy vo výške 82,24 eur (celková výška týchto poplatkov predstavuje 149,60 eur; žalovaní z toho uhradili 67,36 eur), a z poplatkov vo výške 36 eur, ktoré žalobkyňi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky.

Podaním z 18.11.2015 zástupca žalobkyne zobral žalobu ohľadne istiny vo výške 386,73 eur spolu s jej príslušenstvom späť. Späťvzatie žaloby v tejto časti odôvodnil tvrdením, že netrvá na zaplatení úrokov z úveru za dobu aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a úroky požaduje iba odo dňa nasledujúceho po poskytnutí pôžičky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 25.8.2010 do 16.3.2012. Úroky za toto obdobie predstavujú 461,46 eur. Žalovaní na úroky uhradili 224,75 eur. Žalovaným tak zostáva zaplatiť ešte 236,71 eur. Petit žaloby podaním upravil tak, že trval na zaplatení sumy 1.674,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 17.3.2012 do zaplatenia. V nadväznosti na tvrdenie v žalobe o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zástupca žalobkyne v podaní poukázal na čl. VI. bod 18. všeobecných obchodných podmienok týkajúci sa doručovania písomností s tým, že podľa tohto dojednania písomnosť sa v prípade, že adresát nie je zastihnutý, považuje za doručenú posledný deň odbernej lehoty.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu zo späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu sčasti, a to ohľadne istiny vo výške 386,73 eur spolu s jej príslušenstvom späť pred otvorením prvého pojednávania. Súd rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie podľa citovanej právnej úpravy sčasti, a to tak, ako je uvedené vo výroku I. toho rozsudku, zastavil.

Predmetom konania v merite veci tak ostal nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.674,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 17.3.2012 do zaplatenia.

Súd vec prejednal na pojednávaní konanom 27.5.2016 v neprítomnosti zástupcu žalobkyne, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním z 21.4.2016 dôvodom zbytočného zvyšovania trov právneho zastúpenia, a ktorý požiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Žalovaní na pojednávaní s poukazom na svoje celkové pomery, ktoré bližšie rozviedli, požiadali o možnosť splácania dlhu v splátkach maximálne vo výške po 50 eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovné skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledovné právne závery:

Z písomnej zmluvy označenej ako „Zmluva o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo „ z 24.8.2010 č. 0236 5005 10 RSU (ďalej len zmluva o úvere) súd zistil, že OTP Banka Slovensko a.s., Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, dňa 24.8.2010 uzavrela so žalovanými ako spoludlžníkmi zmluvu o úvere, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovaným bezúčelový úver vo výške 1.400 eur a žalovaní sa zaviazali zaplatiť banke celkom sumu 2.748 eur, a to za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalovaní sa v zmluve o úvere zaviazali zaplatiť banke 60 mesačných splátok po 43,60 eur so splatnosťou prvej splátky 24.9.2010, 2.-59. splátky vždy 24. deň v mesiaci a poslednej 60. splátky 24.8.2015. Termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve o úvere dojednaný na 24.8.2015. Ročná úroková sadzba je v zmluve o úvere dohodnutá ako pohyblivá úrokovú sadzba pozostávajúca zo základnej sadzby 7,5% ročne a prirážky, ktorá sa bude počas úverového vzťahu meniť, ku dňu podpísania zmluvy o úvere predstavovala 28.00 % (čl. I. bod 2.). Zmluva o úvere ďalej obsahuje údaje o ročnej priemernej miere nákladov (RPMN) 35,25% (čl. I. bod 3.), o priemernej hodnote RPMN 47,39 % (čl. I. bod 5.), o poplatku za vedenie úverového účtu vo výške 2,20 eur, ktorý bude zúčtovaný mesačne v deň anuitnej splátky (čl. V. bod 1.). Podľa čl. IX. bodu 2. zmluvy o úvere neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné

podmienky OTP Banky Slovensko a.s. pre poskytovanie úverov pre obyvateľstvo v znení účinnom od 1.1.2009 (ďalej len všeobecné obchodné podmienky).

Z výpisov z úverového z účtu OTP Banky Slovensko a.s., Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, k 31.12.2010, k 31.12.2011 a k 31.12.2012 vyplýva, že 24.8.2010 bola na účet žalovaného v 1. rade poukázaná suma 1.400 eur. Z výpisov ďalej vyplýva, že na úhradu úveru v roku 2010 boli poukázané 3 úhrady po 45,80 eur, a to 24.9.2010, 24.10.2010 a 24.11.2010. V roku 2011 boli zrealizované 2 úhrady vo výške spolu 235,97 eur, a to 14.4.2011 vo výške 234,01 eur a 24.4.2011 vo výške 1,96 eur. V roku 2012 nebola realizovaná žiadna úhrada.

Z listiny označenej ako „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ z 16.3.2012 a pripojených doručení vyplýva, že OTP Banka Slovensko a.s., Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, týmto podaním vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru, a to z dôvodu, že k 16.3.2012 dlh žalovaných po lehote splatnosti predstavoval 553,16 eur. Podľa obsahu podania účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala 10. deň odo dňa doručenia podania. Podaním banka vyzvala žalovaných, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia uhradili celý záväzok zo zmluvy o úvere, ktorý k 16.3.2012 predstavoval celkom 1.754,09 eur (z toho istina úveru 1.319,55 eur, úroky z úveru 360,98 eur, úroky z omeškania 0,92 eur a poplatky 72,64 eur).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 6.7.2012 vyplýva, že na základe tejto zmluvy OTP Banka Slovensko a.s., Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, ako postupca postúpila na žalobkyňu ako postupníka za podmienok dohodnutých v zmluve svoje pohľadávky ako veriteľa vyplývajúce zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch pre obyvateľstvo s tým, že zoznam postupovaných pohľadávok je uvedený v prílohe č. 1 zmluvy. Podľa prílohy č. 1 predmetom postúpenia bola aj pohľadávky banky voči žalovaným z titulu úveru č. zmluvy 0236 5005 10 vo výške 1.879,79 eur (z toho istina vo výške 1.319,55 eur, úroky vo výške 474,16 eur, úroky z omeškania vo výške 3,84 eur a ostatné príslušenstvo vo výške 82,24 eur). Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tzn. k 24. 8.2010 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 24.8.2010, tzn. v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

V prejednávanej veci nebolo medzi účastníkmi sporné, že zmluva o úvere uzavretá medzi OTP Bankou Slovensko a.s., Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, a žalovanými 24.8.2010 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o zmluvu, ktorou sa banka ako veriteľ zaviazala poskytnúť žalovaným ako dlžníkom úver a žalovaní ako dlžníci sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Je nepochybné, že banka v čase uzavretia zmluvy o úvere spĺňala charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Medzi účastníkmi nebolo tiež sporné a vykonaným dokazovaním ani spochybnené, žalovaní v čase uzavretia zmluvy o úvere spĺňali charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. O spotrebiteľskom charaktere zmluvy o úvere v prejednávanej veci svedčí aj samotné označenie zmluvy o úvere ako zmluvy „...o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo“.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V prejednávanej veci zmluva o úvere z 24.8.2010 neobsahuje všetky náležitosti podľa cit. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny úveru, úrokov z úveru a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). Preto súd spotrebiteľský úver v prejednávanej veci podľa cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a) považoval za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co 499/2014 z 15.4.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co 77/2013z 22.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoE 313/2010 z 9.8.2011 a ďalšie).

Súd v celom rozsahu poukazuje na závery súdu v uvedených rozhodnutiach, podľa ktorých primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška“, „počet“ a „termíny“ splátok viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť. Teda ako k istine, tak i k úrokom, a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie čiastkových súm reprezentujúcich jednotlivé čiastkové položky. Odchylnosť takejto úpravy spotrebiteľských úverov od úpravy úverov všeobecne je práve prejavom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý pri rozhodovaní, či zmluvu uzavrie, by nemal byť zavádzaný nie celkom jasnými údajmi, z ktorých nemusí byť schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy, ktorú si požičiava, a ktorú bude veriteľovi povinný zaplatiť.

V prejednávanej veci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že celková výška úveru, ktorý sa banka zaviazala poskytnúť žalovaným, predstavuje 1.400 eur, pohyblivé úroky z úveru ku dňu podpisania zmluvy predstavovali 28% ročne, a celková čiastka, ktorú sa žalovaní zaviazali zaplatiť 2.748 eur. Istinu úveru spolu s úrokmi z úveru sa žalovaní zaviazali zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 43,60 eur (tzv. anuitné splátky) v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve (čl. IV. bod 1.). Poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2.20 eur sa žalovaní zaviazali platiť mesačne v deň splatnosti anuitnej splátky. Z týchto dojednaní je zrejmá len výška a splatnosť poplatku za vedenie účtu. Nie je však zrejmý počet splátok na tento poplatok, a nie je zrejmé ani to, aká časť anuitnej splátky vo výške 43,60 mesačne mala pripadnúť na splátku istiny a aká na splátku úrokov. Z výpisu z úverového účtu pritom vyplýva, že banka úhrady poukazované žalovanými rozúčtovala na úhradu istiny, úrokov a poplatku za vedenie účtu. Zmluva o úvere však neobsahuje údaje o tom, aká časť mesačnej splátky pripadla na istinu a aká na úroky z úveru.

Za ďalší dôvod, pre ktorý súd nárok žalobkyne na zaplatenie úrokov z poskytnutého spotrebiteľského úveru považoval za nedôvodný, je neplatnosť dojednania o úrokov z úveru v zmluve z dôvodu neprimeranej výšky dojednaných úrokov (28 %).

Podľa § 53 ods. 6 veta prvá Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Podľa judikatúry za neprimeranú podmienku sa považuje taká dohodnutá výška úrokov, ktorá podstatne prevyšuje úrokovú mieru, ktorá je obvykle určená s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úveru v danom čase (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 1848/2004 a pod) .

V konkrétnom právnom vzťahu výška neprimeraných úrokov môže znamenať aj porušenie dobrých mravov v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V takomto prípade pôjde o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.4.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 59/2014 z 28.4.2005 a pod).

Z internetovej stránky Národnej banky Slovenska www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> súd zistil, že zodpovedajúcej v čase uzavretia zmluvy o úver priemerná úroková miera pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1-5 rokov v auguste 2010 bola 12,58 %. Z toho je zrejmé, že žalobkyňou dohodnutý úrok minimálne ku dňu uzavretia zmluvy o úvere je dvojnásobne vyšší, ako úrok, za ktorý za obdobných podmienok banky poskytovali. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej pôžičky považoval za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi (ASPI, komentár k OZ od prof. Vojčička, Iura Edition) a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

V prejednávanej veci súd zastáva názor to, že podaním z 16.3.2012 si banka dôvodne uplatnila právo na zaplatenie celého zostatku nesplateného spotrebiteľského úveru. Dojednanie o práve banky žiadať zaplatenie celého úveru v prípade neuhradenia splatných záväzkov v termíne splatnosti má svoj základ čl. VII. bode 1a všeobecných obchodných podmienok. Splnenie zákonných podmienok stanovených v ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka vyplýva z vyššie uvedených výsledkov dokazovania vykonaného vo veci, najmä z prehľadu na úverovom účte. Splatnosť celého zostatku úveru podľa vyhlásenia banky z 16.3.2012 nastala 10 dní po doručení tohto podania žalovaným. Podľa doručeníek predložených žalobkyňou prejav vôle banky vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru došiel do dispozičnej sféry žalovaným (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka) dňa 28.3.2012, kedy po nezastihnutí žalovaných písomnosti boli uložené na pošte. Preto súd vychádzal zo záveru, že k účinnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo dňom 7.4.2012 (28.3.2012 + 10 dní) a týmto dňom sa stal splatným celý nesplatený zostatok úveru.

V prejednávanej veci žalovaní neučinili spornými skutočnosťmi vyplývajúce z výpisu z úverového účtu predloženého žalobkyňou, a to že OTP Banka Slovensko a.s., Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, poskytla žalovaným úver vo výške 1.400 eur, a že žalovaní na úhradu tohto úveru zaplatili celkom 373,37 eur. Preto súd vychádzajúc zo záveru, že úver poskytnutý žalovaným je bezúročný a bez poplatkov, žalovaným ako spoludlžníkom uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi spoločne a nerozdielne nevrátenú časť poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 1.026,63 eur (1.400 eur - 373,37 eur). V prevyšujúcej časti, t.j. ohľadne istiny 647,87 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd mal za to, že aktívna legitímácia žalobkyne v konaní je daná zmluvou o postúpení pohľadávky z 6.7.2012.

Súd žalobkyňi priznal aj úroky z omeškania so zaplatením priznaného peňažného plnenia vo výške 1.026,63 eur, a to od 8.4.2012, kedy sa žalovaní v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru dostali do omeškania so zaplatením tohto peňažného záväzku. Súd žalobkyňi priznal úroky v požadovanej výške 9 % ročne, ktorá zodpovedá výške úrokov určenej ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/2005 Z.z. znením účinnom k prvému dňu omeškania žalovaných so zaplatením peňažného dlhu (8 percentuálnych bodov + 1 % úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania). Keďže žalobkyňa požadovala úroky z omeškania zo sumy 1.674,50 eur od 17.3.2012, súd žalobu v prevyšujúcej časti aj ohľadne príslušenstva žalovanej istiny zamietol.

Súd žalovaným podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil uložené peňažné plnenie vykonať v splátkach po 50 eur mesačne za podmienok tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku. Súd mal za to, že pomery žalovaných zistené v konaní takéto rozhodnutie odôvodňujú. Žalovaný je bez zamestnania. Žalovaná je poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý spolu s rodinnými prídavkami predstavuje 367 eur mesačne. Obaja žalovaní, ktorí sú manželmi, majú vyživovaciu povinnosť k 7 maloletým deťom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa zobrala žalobu sčasti, a to ohľadne sumy 386,73 eur s prísl. späť. Toto späťvzatie odôvodnila tým, že sa rozhodla nepožadovať úroky z úveru aj za dobu po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Preto súd vychádzal zo záveru, že žalobkyňa v tejto časti procesne zavinila, že konanie bolo zastavené a je povinná nahradiť žalovaným trovy tohto konania. Vo zvyšnej časti bola žalobkyňa úspešná len čiastočne. Úspech žalobkyne a žalovaného je cca rovnaký (1.026,63 eur : 1.034,60 eur). Preto súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne

vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania rozhodol, že žiaden z účastníkov konania v prejednávanej veci nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).