

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17C/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218621  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218621.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: T. Z. L., narodená XX.X.XXXX, naposledy bytom O., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom U. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie 496,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza z 28.1.2016 č.k. 17C/32/2015-51 sa **z r u š u j e**.  
Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 496,52 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 5,25% ročne z tejto sumy od 3.6.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia 99,82 eur a iné trovy 29,50 eur, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 26.11.2015 domáhal proti odporkyňi zaplatenia 496,52 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 5,25% ročne z tejto sumy od 3.6.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení, odporkyňa využívala ním poskytované služby, pričom mu nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a škodu.

Na návrh vydal súd 28.1.2016 platobný rozkaz. Tento nebol odporkyňi doručený na adrese, ktorú uviedol navrhovateľ. Preto bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený. Pobyť odporkyne sa zistiť nepodarilo a podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením z 11.5.2016 bol odporkyňi ustanovený opatrovník, ktorý sa k doručenému návrhu nevyjadril.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom pri zistení skutkového stavu veci vychádzal z listín predložených navrhovateľom, a to zmluva o pripojení (čl. 5 - 6), dodatok k zmluve o pripojení (čl. 7 - 11), zmluva o poskytovaní verejných služieb (čl. 12 - 14), dodatok k zmluve (čl. 15 - 20), zmluvy o pripojení (čl. 21 - 22), pokus o pokonávku (čl. 23), faktúry (čl. 24 - 32). Z týchto dôkazov mal súd preukázaný tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa 2.9.2011 uzavreli zmluvu o pripojení, pričom navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby na telefónnom čísle 0917107150. Dňa 11.7.2013 účastníci uzavreli dodatok k tejto zmluve, pričom navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporkyňi za 35,- eur mobilný telefón, ktorého hodnota v tom čase bola 275,- eur. Proti tomu sa odporkyňa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a mať aktivovaný účastnícky program, zároveň sa nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať.

Navrhovateľ a odporkyňa 13.11.2013 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby na telefónnom čísle 0917207429. Dňa 13.11.2013 účastníci uzavreli dodatok k tejto zmluve, pričom navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť

odporkyňa za jedno euro mobilný telefón, ktorého hodnota v tom čase bola 195,- eur. Proti tomu sa odporkyňa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a mať aktívovaný účastnícky program, zároveň sa nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať. Faktúrami za obdobie od decembra 2013 do februára 2014 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňa za poskytnuté telekomunikačné služby čiastku 130,60 eur, pričom pokusom z 19.5.2014 navrhovateľ od odporkyne žiadal zaplatiť tieto nezaplatené čiastky a škodu spolu 564,60 eur do 2.6.2014.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila za dohodnuté služby riadne vyúčtovanú odplatu 120,60 eur. Preto súd návrhu navrhovateľa sčasti o zaplatenie 120,60 eur podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyhovel, keďže navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ktorú riadne vyúčtoval.

Odporkyňa sa vo vzťahu k navrhovateľovi v dodatkoch k zmluvám zaviazala, že za to, že navrhovateľ jej za zjavne hodnotu veci nezodpovedajúcu cenu prevedie do vlastníctva telekomunikačné zariadenia, po dobu 24 mesiacov zotrvá v právnom vzťahu s navrhovateľom, ktorému bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu. Uvedené dojednanie súd posúdil ako zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, keďže obdobné záväzky nie sú upravené v žiadnom zmluvnom type podľa Občianskeho zákonníka. Odporkyňa svoju povinnosť podľa dodatku k zmluve porušila, navrhovateľovi nezaplatila odplatu za poskytnuté služby za obdobie od decembra 2013 do februára 2014, čo malo za následok to, že navrhovateľ ju podľa ich zmluvného dojednania odpojil od poskytovanej služby. Odporkyňa nezaplacením odplaty za dohodnuté služby porušila svoje zmluvné povinnosti, čoho následkom bolo odpojenie služieb, a preto navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 zodpovedá za škodu spôsobenú týmto svojím protiprávnym konaním, ktorým porušila dojednania obsiahnuté v dodatkoch k zmluve o pripojení. Výšku škody navrhovateľ odvodil od skutkového tvrdenia, podľa ktorého hodnota telekomunikačného zariadenia, ku ktorému previedol vlastnícke právo na odporkyňa predstavovala čiastku 275,- eur, pričom odporkyňa mu za to zaplatila len 35,- eur, resp. čiastku 195,- eur, pričom odporkyňa mu zaplatila len jedno euro. Uvedené skutkové tvrdenie navrhovateľa súd právne posúdil tak, že ide o skutočnú škodu podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ previedol na odporkyňa vec v hodnote 275,- eur za 35,- eur, resp. v hodnote 195,- eur za jedno euro v očakávaní splnenia záväzkov odporkyne. Svoj záväzok odporkyňa dodržala z 24 mesiacov len po dobu piatich, resp. jedného mesiaca. Preto za škodu treba považovať hodnotu tejto veci zníženú pomerne o obdobie, počas ktorého odporkyňa svoj záväzok dodržala. Preto súd výšku škody určil tak, že rozdiel hodnoty 240,- eur, resp. 194,- eur vynásobil obdobím 19, resp. 23 mesiacov, počas ktorých odporkyňa svoj záväzok nedodržala a tento následne vydellil obdobím 24 mesiacov, na ktoré sa odporkyňa zaviazala. Takto zistená škoda predstavuje 190,- eur, resp. 185,92 eur. Táto škoda navrhovateľovi vznikla v priamej súvislosti s protiprávnym konaním odporkyne, ktorá porušila zmluvné dojednania a navrhovateľovi nezaplatila riadne vyúčtovanú odplatu. Nebyť protiprávneho konania odporkyne, škoda by navrhovateľovi nevznikla. Vychádzajúc z uvedeného súd návrhu navrhovateľa sčasti o zaplatenie náhrady škody 375,92 eur vyhovel.

Vychádzajúc z toho, že navrhovateľ listom z 19.5.2014 odporkyňa vyzval na zaplatenie celkom 564,60 eur do 2.6.2014, dostala sa odporkyňa do omeškania so zaplacením v návrhu uplatnenej istiny, a to vo všetkých jej častiach najneskôr 3.6.2014. Preto súd navrhovateľovi okrem istiny podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal úrok z omeškania, a to v sadzbe podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu svojho návrhu a preto má právo na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh 29,50 eur a trovy právneho zastúpenia 99,82 eur určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to (i) tarifná odmena z úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 33,20 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 8,39 eur, (ii) tarifná odmena za úkon právnej služby - návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) 33,20 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 8,39 eur, k čomu treba pripočítať daň z pridanej hodnoty z 83,18 eur 16,64 eur. Trovy konania súd odporkyňu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal zaplatiť advokátovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.