

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217662
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217662.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky Bratislava v skrátenej forme „ŽSR“, Klemensova 8, Bratislava, proti odporkyňi, D. Š., V. K..X.K., P. Y. R. XXX, R., o zaplatenie 86,28 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie o sumu 4,14 eur s príslušenstvom.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 81,40 eur od 30. 8. 2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal sa od odporkyne zaplatenia 86,28 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia z titulu užívania bytu bez právneho dôvodu ako aj z vyúčtovania služieb, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu za rok 2014 v nasledovnom členení: rok 2015, mesiace jún, júl, predpis platný od 1. 1. 2011, 42,77 eur mesačne x 2 mesiace, dlh 85,54 eur plus úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 85,54 eur od 30. 8. 2015 do zaplatenia. Dĺžna suma na službách, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu za rok 2014 je 0,74 eur. Úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 0,74 eur od 30. 8. 2015 do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že predpísané nájomné 42,77 eur mesačne bolo uplatnené za mesiac júl 2015 v plnej výške a k odovzdaniu bytu došlo dňa 28. 7. 2015, preto navrhovateľ čiastočne vzal návrh späť a to vo výške 1,38 eur za deň, v danom prípade za tri dni nájmu a to 29., 30. a 31. 7. 2015 a to vo výške 4,14 eur s príslušenstvom, čo súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. pripustil, rovnako pripustil úpravu petitu návrhu podľa ust. § 95 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého sa navrhovateľ od odporkyne domáhal zaplatenia 81,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 81,40 % od 30. 8. 2015 do zaplatenia. Úroky z omeškania navrhovateľ požadoval od 30. 8. 2015 po tom, čo odporkyňi uplynula lehota na plnenie na základe predžalobnej upomienky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2C 418/2015 - 27 zo dňa 25. 11. 2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporkyňa proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podala kvalifikovaný odpor s odôvodnením, uplatnený nárok navrhovateľa považovala za nedôvodný, navrhla žalobu zamietnúť z dôvodu, že v období jún, júl 2015 v predmetnom byte nebývala a žiadnym spôsobom neužívala. V odpore tvrdila, že v máji 2015 sa z bytu vysťahovala a v júni 2015 bola osobne odovzdať kľúče od bytu zamestnankyni správy budov ŽSR Margecany a to p. Vančurovej Anne, ktorá jej ich odmietla prevziať. Nakoľko jej nebolo umožnené odovzdať kľúče od bytu, tak ich odoslala poštou. Až po tomto úkone navrhovateľ začal byť aktívny v prevzatí bytu a začal od nej požadovať spornú pohľadávku. O tom, že byt neužívala svedčí aj skutočnosť, že odber elektrickej energie odhlásila v máji 2015 a dňa 12. 6. 2015 elektrárne odstavili odber elektriny v byte. Od mesiaca jún 2015 je prihlásená k pobytu na Palcmanskej Maši 278, čo dokladovala potvrdením Obecného úradu Mlynsky zo dňa 13. 8. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to kópiou LV. č. 633 kat. územie Dedinky, zmluvou o nájme bytu, dodatkom č. 1 a č. 2, výzvou na odovzdanie bytu s doručenkou, preberacím protokolom, evidenčným listom platným od 1. 1. 2011, vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2014 s doručenkou, predžalobnou upomienkou s doručenkou, potvrdením Obecného úradu Mlynky zo dňa 13. 8. 2015, rozkazom na plnenie vydaným Okresným súdom Rožňava sp. zn. 6C 350/2015 - 15 zo dňa 30. 3. 2015, uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C 350/2015 - 23 zo dňa 7. 9. 2015, preberacím protokolom zo dňa 4. 8. 2015, ktorý odporkyňa odmietla podpísať, podacím lístkom o odoslaní kľúčov navrhovateľovi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Navrhovateľ je v zmysle zákona č. 258/1993 Z. z. v platnom znení správcom nehnuteľného majetku vo vlastníctve štátu a to bytu č. 1 nachádzajúceho sa na 1. poschodí železničnej zastávky Dedinky, súpisné číslo 105, na parcele register CKN č. 346/3, 346/5, 346/7, 346/9 v katastrálnom území Dedinky, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. 633, Okresného úradu Rožňava, Katastrálneho odboru v prospech SR v celosti v správe Železnice Slovenskej republiky, Bratislava (ďalej „ŽSR“).

Predmetný byt odporkyňa užívala na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 24. 11. 2009. Nájom bytu bol v zmysle článku II bod 2 nájomnej zmluvy dohodnutý na dobu určitú do 31. 9. 2011. Dodatkom č. 1 k zmluve o nájme bytu zo dňa 21. 7. 2011 bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas do 30. 9. 2012 a dodatkom č. 2 k zmluve o nájme bytu zo dňa 24. 9. 2012 bol nájom bytu dohodnutý na čas určitý do 30. 9. 2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa porušovala svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu tým, že neplatila nájomné a úhradu za služby spojené s užívaním bytu riadne a včas, navrhovateľ nemal záujem na predĺžení doby nájmu. Nájom bytu sa ukončil 30. 9. 2014, pričom odporkyňa na uskutočnenom preberacom konaní dňa 27. 11. 2014 byt neodovzdala. Od 1. 10. 2014 do 28. 7. 2015 odporkyňa užívala predmetný byt bez právneho dôvodu a za jeho užívanie neplatila riadne a včas. Navrhovateľ proti vlastnej vôli fakticky poskytoval plnenie, pretože od 1. 10. 2014 až do 31. 7. 2015 bol okolnosťami donútený trpieť užívanie predmetného bytu odporkyňou bez akéhokoľvek právneho dôvodu a bez toho, žeby navrhovateľovi za poskytované plnenie bola riadne platená náhrada.

Navrhovateľ v konaní dokladoval, že odporkyňa na základe jeho výzvy zo dňa 3. 11. 2014 ani preberacieho protokolu zo dňa 27. 11. 2014 byt neodovzdala, preto bol nútený podať návrh na vypratanie bytu.

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky Bratislava, proti odporkyňi Anne Šrenkelovej, bytom Dedinky, Železničná zastávka 105, o vypratanie bytu, uznesením sp. zn. 6C 350/2015 - 15 zo dňa 30. 3. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 4. 2015 zaviazal odporkyňu vypratať byt č. 1 nachádzajúci sa na 1. poschodí železničnej zastávky Dedinky, č.s. 105, kat. územie Dedinky, okres Rožňava, zapísaný na LV č. 633 na parcele č. 346/3, 346/5, 346/7, 346/9, Okresný úrad Rožňava - katastrálny odbor, v lehote 60 dní od doručenia rozkazu na plnenie, alebo v lehote 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

O podanom odpore odporkyne rozhodol Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 6C 350/2015 - 23 zo dňa 7. 9. 2015 tak, že odmietol odpor odporkyne proti predmetnému rozkazu na plnenie a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 9. 2015.

Napriek uvedeným skutočnostiam odporkyňa nevyvíjala aktivitu na odovzdanie bytu. Navrhovateľ dňa 28. 7. 2015 v obálke odoslanej odporkyňou mal doručené kľúče od predmetného bytu a má zato, že k uvedenému dňu odporkyňa byt odovzdala. Napriek tomu pracovníci navrhovateľa dňa 4. 8. 2015 navštívili odporkyňu v mieste jej nového bydliska s požiadavkou, aby byt fyzicky odovzadala, čo omietla a preberací protokol nepodpísala. Na predžalobnú upomienku, ktorá jej bola doručená 26. 8. 2015, aby žalovanú sumu uhradila, nereagovala.

Navrhovateľ mal zato, že odporkyňa sa obohatila tým, že bez platného právneho dôvodu užívala byt a za ktorý neplatila. Svoje tvrdenia oprel o ustanovenie § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a po čiastočnom späťvzátí návrhu o sumu 4,14 eur s príslušenstvom požadoval od odporkyne zaplatiť sumu 81,40 eur s príslušenstvom a to za nájom a služby spojené s bývaním za obdobie od 1. 6. 2015 do 28. 7. 2015.

Odporkyňa v účastnickej výpovedi potvrdila existenciu nájomného vzťahu, že skutočne obývala byt č. 1 na železničnej zastávke Dedinky. O konaní na Okresnom súde Rožňava sa dozvedela až z doručenia rozkazu na plnenie sp. zn. 6C 350/2012 - 15 zo dňa 30. 3. 2015 proti ktorému podala odpor, ktorý

bol odmietnutý a na to nadväzovalo exekučné konanie. V ďalšom potvrdila, že kľúče od bytu zaslala navrhovateľovi v obálke doporučené dňa 27. 7. 2015, ktorú zásielku navrhovateľ prevzal 28. 7. 2015, elektrikári demontovali elektrické hodiny dňa 12. 6. 2015. V tom čase byt bol kompletne vypratáný. Domnievala sa, že keď má ultimátum byť vypratáť do 60 dní na základe rozkazu na plnenie, tak že zo strany navrhovateľa niekto za tým účelom príde. Potvrdila, že navštívil ju pracovník navrhovateľa, p. Vargu a žiadal ju niečo podpísať. Dokumentu neporozumela, a preto doklad nepodpísala, lebo právnik ju poučil, ak niečomu nerozumie nech to nepodpíše. Pohľadávku neuznáva, prehlásila, že pohľadávku nezaplatí, kľúče nemal kto od nej prevziať. Záverom dodala, že nad mieru zabúda, má psychiatrický nález, navštevuje neurológa a má veľké zdravotné problémy.

Podľa § 451 ods. 1. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,05% , pričom výška úrokov z omeškania je $0,05\% + 5\% = 5,05\%$ p.a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Účelom ust. § 451 Občianskeho zákonníka je zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Ak však už bezdôvodné obohatenie vzniklo, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania. V zmysle prvého odseku tohto ustanovenia, povinným na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Oprávneným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Oprávneným subjektom, t.j. v prospech ktorého sa vydanie takéhoto obohatenia má uskutočniť, je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach, vo výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takému zmenšeniu by došlo, ak by plnil svoju povinnosť. Získané majetkové hodnoty musia byť vyjadriteľné v peniazoch.

O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol.

Odporkyňa vzhľadom na samu povahu plnenia nie je schopná vrátiť ho navrhovateľovi, je povinná navrhovateľovi nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady a to za obdobie od 1. 6. 2015 do 28. 7. 2015 vo výške 81,40 eur. Navrhovateľ požiadal odporkyňu o splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 21. 8. 2015, ktorá bola odporkyňi doručená dňa 26. 8. 2015, v ktorej bola vyzvaná, aby záväzok splnila do 3 dní od doručenia upomienky. Odporkyňa záväzok nespĺnila. Navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania. Základná úroková sadzba stanovená ECB ku dňu 30. 8. 2015 je 0,05 %. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“ V súlade s uvedeným nariadením súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 81,40 eur od 30. 8. 2015 do zaplatenia a v súlade s dispozitívnym úkonom navrhovateľa zastavil konanie o sumu 4,14 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.