

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205384
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414205384.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 862 711 proti žalovanej B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. I. XXX/X, XXX XX Ž. G. I., štátne občianstvo: SR, zastúpená opatrovníčkou Bc. Zuzanou Turzovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 499,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti prevyšujúcej sumu 459,61 Eur **z a s t a v u j e.**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 80,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,50 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 22,08 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 25,01 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 379,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 379,02 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia **z a m i e t a.**

Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a.**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá bola doručená súdu dňa 05.05.2014, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 499,49 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,50 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 22,08 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 25,01 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 418,90 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle uzavretej zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať

a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila. Právny predchodca žalobcu poskytnuté služby žalovanej vyfakturoval vystavenými a doručenými faktúrami č.730983480 na sumu 418,90 Eur s dátumom splatnosti 17.09.2011, č. 6729980106 na sumu 25,01 Eur s dátumom splatnosti 17.08.2011, č. 1726955658 na sumu 33,50 Eur s dátumom splatnosti 17.05.2011 a č. 8728976597 na sumu 22,08 Eur s dátumom splatnosti 17.07.2011. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom spoločnosťou BL Telekom collection, s.r.o. ako postupníkom, boli pohľadávky voči žalovanej z titulu vyššie uvedených nezaplatených faktúr postúpené na žalobcu. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011, odovzdávací protokol zo dňa 08.04.2011 a vyššie uvedené neuhradené faktúry.

Súd výzvou zo dňa 03.06.2014 vyzval právneho zástupcu žalobcu na doplnenie návrhu a predloženie požadovaných dokladov, ktoré právny zástupca žalobcu predložil súdu dňa 30.06.2014. Týmto podaním žalobca zobral v zmysle ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v príslušnom znení (ďalej len O.s.p.) žalobu čiastočne späť, a to v časti prevyšujúcej sumu vo výške 459,61 Eur a uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní služieb Magio Sat právny predchodca poskytol žalovanej program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný poplatok 12,98 Eur s DPH a k programu bol žalovanej poskytnutý Magio Box s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom. K podaniu žalobca pripojil zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011, odovzdávací protokol zo dňa 08.04.2011, cenový výmer č.11216/2011, cenník pre koncové zariadenia zo dňa 19.05.2010, tarifu služby Magio Sat zo dňa 30.03.2011, oznámenie o odstúpení od zmluvy o pripojení zo dňa 03.08.2011 a osvedčenie o registrácii a pridelení DIČ a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalobcu.

Dňa 11.09.2014 bolo doručené súdu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktorým občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpené advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom oznámilo súdu, že vstupuje do konania č.k. 7Ro/326/2014 ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese V. I. XXX/X, XXX XX Ž. G. I., kde sa už dlhšiu dobu nezdržiava. Súčasné miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť napriek úkonom vykonaným za účelom tohto zistenia. Súd preto uznesením č.k. 6C/139/2014-40 zo dňa 20.07.2015 ustanovil žalovanej pre toto súdne konanie opatrovníka v osobe Bc. Zuzany Turzovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Žiar nad Hronom na ochranu jej práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ súd neurobí iné opatrenie, môže ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,-Eur (drobné spory).

Po opatrovníckom konaní súd doručil dňa 30.03.2016 ustanovenému opatrovníkovi do vlastných rúk žalobu s prílohami a uznesením, ktorým mu uložil, aby sa k doručenej žalobe vyjadril v lehote 10 dní. Ustanovený opatrovník sa k žalobe osobitne písomne nevyjadril. Žalobu s prílohami a uznesením, ktorým súd uložil, aby sa k doručenej žalobe vyjadril v lehote 10 dní doručil súd dňa 05.04.2016 aj právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka žalovanej. Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa k doručenej žalobe osobitne písomne nevyjadril. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 11.04.2016 súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko predmetom konania je po čiastočnom späťvzati žaloby nárok na zaplatenie sumy 459,61 Eur, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením oznámenia na úradnej tabuli súdu dňa 07.06.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženou zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, odovzdávacím protokolom zo dňa 08.04.2011, cenovým výmerom č.11216/2011, cenníkom pre koncové zariadenia zo dňa 19.05.2010, tarifou služby Magio Sat zo dňa 30.03.2011, oznámením o odstúpení od zmluvy o pripojení zo dňa 03.08.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok a predloženými faktúrami právneho predchodcu žalobcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 04.04.2011 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovanou ako zákazníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat a nájme koncového zariadenia, a to podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Zmluva mala pridelené číslo: 9904187662. Žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba- nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanú poskytovať služby elektronickej komunikácie dojednané v zmluve. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ so žalovanou dohodli na tom, že v prípade 26 mesačnej viazanosti žalovanej, právny predchodca žalobcu poskytne žalovanej program služieb Magio Sat Klasik - základná inštalácia za akciovú cenu programu podľa cenového výmeru č.11216/2011, a to za cenu platnú počas prvých 3 mesiacov, ktorá je započítaná v cene za štvrtý mesiac a cenu platnú počas nasledujúcich 23 mesiacov - zľavnený mesačný paušálny poplatok v sume 10,82 Eur bez DPH, t.j. 12,98 Eur včítane DPH za každý mesiac. Žalovaná sa zaviazala v tejto zmluve v prípade výpovede zmluvy z dôvodov na jej strane počas doby viazanosti, za porušenie časového záväzku 26 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat, uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 199,-Eur s tým, že DPH sa k zmluvnej pokute neuplatňuje. V zmysle zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne odoberať dojednané služby elektronickej komunikácie, platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb. Na základe uzavretej zmluvy poskytovateľ inštaloval žalovanej zariadenie a technické vybavenie v rozsahu zvolenej úrovne inštalácie, čo poskytovateľ a žalovaná písomne potvrdili v odovzdávacom protokole zo dňa 08.04.2011.

Daňovým dokladom - faktúrou č.1726955658 zo dňa 03.05.2011, splatnou dňa 17.05.2011, vyfakturoval právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej sumu za služby poskytnuté za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011 v celkovej výške 33,50 Eur s DPH. Fakturovaná suma pozostávala z poplatku za inštaláciu vo výške 24,99 Eur bez DPH, poplatku za nájom Magio Boxu za obdobie od 08.04.2011 do 30.04.2011 v sume 1,27 Eur bez DPH a poplatku za nájom Magio Boxu za obdobie od 01.05.2011 do 31.05.2011 v sume 1,66 Eur bez DPH, t.j. spolu 27,92 Eur bez DPH, resp. 33,50 Eur s DPH. Ďalšou faktúrou č.8728976597 zo dňa 03.07.2011, splatnou dňa 17.07.2011, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej akciový poplatok za službu Magio Sat za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011 vo výške 10,82 Eur bez DPH, z ktorého poskytol žalovanej zľavu vo výške 2,44 Eur, poplatok za TV balíček HBO a Cinemax za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011 v sume 8,36 Eur bez DPH a poplatok za nájom Magio Boxu za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011 v sume 1,66 Eur bez DPH, t.j. spolu 18,40 Eur bez DPH, resp. 22,08 Eur s DPH. Ďalšou faktúrou č.6729980106 zo dňa 03.08.2011, splatnou dňa 17.08.2011, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej akciový poplatok za službu Magio Sat za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011 vo výške 10,82 Eur bez DPH, poplatok za TV balíček HBO a Cinemax za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011 v sume 8,36 Eur bez DPH a poplatok za nájom Magio Boxu za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011 v sume 1,66 Eur bez DPH, t.j. spolu 20,84 Eur bez DPH, resp. 25,01 Eur s DPH. Ďalšou faktúrou č.0730983480 zo dňa 03.09.2011, splatnou dňa 17.09.2011, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej pokuty v celkovej výške 418,90 Eur. Fakturovaná suma pozostávala z Magio Sat zmluvnej pokuty vo výške 199,-Eur, pokuty za Magio Box vo výške 150,-Eur, pokuty za diaľkový ovládač vo výške 20,-Eur, pokuty za kartu vo výške 19,95 Eur a pokuty za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 Eur. Žalobca k vyfakturovaniu zmluvných pokút predložil oznámenie o odstúpení od zmluvy zo dňa 03.08.2011. Žalovaná vyššie uvedené vyfakturované sumy v celkovej výške 499,49 Eur neuhradila.

Žalobca ďalej dokladal zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane prílohy k nej zo dňa 24.06.2013, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, keď v prílohe pod referenčným číslom: 1206741801 je špecifikované postúpenie i predmetnej pohľadávky z titulu vyššie uvedených neuhradených faktúr v celkovej výške 499,49 Eur voči žalovanej. Predmetná zmluva s prílohou je uložená na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod Spr. A/820/13.

Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011 a ktorým bol zrušený zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Nakoľko k uzavretiu zmluvy, ako aj poskytnutiu služieb došlo za účinnosti ešte pôvodného zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, súd posudzoval nároky uplatnené žalobcom podľa zákona č. 610/2003 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd má za to, že právny vzťah medzi účastníkmi založený uzavretou zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť nielen podľa príslušných ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale aj podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa., a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy o pripojení. Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služby konal pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Druhou zmluvnou stranou je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Po čiastočnom späťvzatí žaloby, podaním žalobcu doručeným súdu dňa 30.06.2014, súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti prevyšujúcej sumu 459,61 Eur zastavil.

V prejednávanej veci po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti o zaplatenie sumy 80,59 Eur s príslušenstvom z titulu nároku žalobcu na zaplatenie ceny služieb voči žalovanej, ktoré jej poskytovateľ poskytoval na základe daného zmluvného vzťahu je dôvodná, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy s príslušenstvom. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 379,02 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty posúdil súd ako nedôvodnú, preto ju v tejto časti zamietol.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 04.04.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou uzavretá zmluva o poskytovaní služby Magio Sat podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ zaviazala sprístupniť žalovanej službu „Magio Sat Klasik“ a súvisiace služby spočívajúce v prenájme koncového zariadenia určeného na využívanie vybranej služby. Žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu uvedenú v cenníku a využívať služby po dobu 26 mesačnej viazanosti. Za poskytované služby vystavil právny predchodca žalobcu faktúry spolu v sume 80,59 Eur. Faktúrou č.1726955658 zo dňa 03.05.2011, splatnou dňa 17.05.2011, vyfakturoval právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej sumu za služby poskytnuté za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011 v celkovej výške 33,50 Eur s DPH. Fakturovaná suma pozostávala z poplatku za inštaláciu vo výške 24,99 Eur bez DPH, poplatku za nájom Magio Boxu za obdobie od 08.04.2011 do 30.04.2011 v sume 1,27 Eur bez DPH a poplatku za nájom Magio Boxu za obdobie od 01.05.2011 do 31.05.2011 v sume 1,66 Eur bez DPH, t.j. spolu 27,92 Eur bez DPH, resp. 33,50 Eur s DPH. Ďalšou faktúrou č.8728976597 zo dňa 03.07.2011, splatnou dňa 17.07.2011, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej akciový poplatok za službu Magio Sat za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011 vo výške 10,82 Eur bez DPH, z ktorého poskytol žalovanej zľavu vo výške 2,44 Eur, poplatok za TV balíček HBO a Cinemax za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011 v sume 8,36 Eur bez DPH a poplatok za nájom Magio Boxu za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011 v sume 1,66 Eur bez DPH, t.j. spolu 18,40 Eur bez DPH, resp. 22,08 Eur s DPH. Ďalšou faktúrou č.6729980106 zo dňa 03.08.2011, splatnou dňa 17.08.2011, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej akciový poplatok za službu Magio Sat za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011 vo výške 10,82 Eur bez DPH,

poplatok za TV balíček HBO a Cinemax za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011 v sume 8,36 Eur bez DPH a poplatok za nájom Magio Boxu za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011 v sume 1,66 Eur bez DPH, t.j. spolu 20,84 Eur bez DPH, resp. 25,01 Eur s DPH. Napriek tomu, že podľa uzavretej zmluvy a § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je žalovaná povinná uhradiť cenu poskytnutých služieb, žalovaná vyfakturované sumy neuhradila. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná sumu, čo i len čiastočne uhradila, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splnením. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane prílohy, keď z týchto listinných dôkazov vyplýva, že žalobca je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, a je teda vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom s poukazom na § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná využívala služby právneho predchodcu žalobcu, pričom žalovaná vyfakturované sumy neuhradila, preto má súd za to, že žaloba v časti o zaplatenie poskytnutých služieb je dôvodná a zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 80,59 Eur (33,50 + 22,08 + 25,01).

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút, vyfakturovaných žalovanej faktúrou č.0730983480 zo dňa 03.09.2011, splatnou dňa 17.09.2011, pôvodne vo výške 418,90 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy za obdobie od dňa 18.09.2011 do zaplatenia. Po čiastočnom späťvzati žaloby zotrval žalobca na zaplatení zmluvných pokút, vyfakturovaných žalovanej vyššie uvedenou faktúrou č.0730983480 vo výške 219,90 Eur s príslušenstvom, a to pokuty za Mágio Box v sume 150,-Eur, pokuty za diaľkový ovládač v sume 20,-Eur, pokuty za kartu v sume 19,95 Eur a pokuty za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 Eur. Okrem zmluvných pokút žiadal žalobca priznať sumu 159,12 Eur, ktorou vyčíslil výšku poskytnutej zľavy za 26 mesačné obdobie viazanosti. Žalobca tvrdil, že poskytovateľ poskytol žalovanej službu Magio Sat Klasik za akciovú cenu 12,98 Eur mesačne, oproti štandardnej cene 19,10 Eur, vzhľadom na čo je výška poskytnutej zľavy za službu 159,12 Eur ($496,60(26 \times 19,10) - 337,48(26 \times 12,98)$). Súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a poskytnutej zľavy posúdil za nedôvodný, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

Z predloženej faktúry vyplýva, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou žalovanej vyúčtoval štyri pokuty spolu v sume 219,90 Eur, a to za tvrdené porušenie rôznych povinností žalovanej zabezpečených týmito zmluvnými pokutami. Predovšetkým bolo povinnosťou žalobcu v súdnom konaní preukázať, za ktoré konkrétne porušenie konkrétnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou bola tá, ktorá zmluvná pokuta žalovanej vyúčtovaná a voči nej uplatnená, tiež v akej konkrétnej výške konkrétna povinnosť žalovanej bola zabezpečená zmluvnou pokutou, od ktorej žalobca v súdnom konaní odvodil nárok na jej zaplatenie, kedy došlo k jej porušeniu a akým spôsobom, keď neobstojí všeobecné vysvetlenie žalobcu v žalobe, že žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu poskytnúť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu. Ak má byť nárok preskúmateľný súdom, musí byť riadne špecifikovaný, žalobca však túto špecifikáciu čo do nároku na zmluvnú pokutu v súdnom konaní nepreukázal, neunesol tak dôkazné bremeno preukázať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, preto súd žalobu žalobcu v časti nároku na zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol. Súd nevyhnutne musí disponovať takýmito údajmi od žalobcu, aby nárok na zmluvnú pokutu mohol preskúmať z hľadiska jeho vecnej opodstatnenosti, a to už aj z toho dôvodu, aby mohol posúdiť, keďže ide o spotrebiteľskú vec, či zmluvné dojednania o zmluvnej pokute spôsobujú alebo nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán predovšetkým v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

V spotrebiteľskej veci, keď v posudzovanom prípade nárok nepochybne vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a vzťahujú sa na zmluvný vzťah tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ako sa to javí byť v tomto prípade. Táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, spotrebiteľa, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služby v zmluve nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V prejednávanej veci sa javí, že zmluvnú pokutu je nutné považovať za neprimeranú sankciu z tohto pohľadu, že je zmluvnou pokutou za porušenie povinností zo zmluvy

vyplývajúcich pre žalovanú výlučne sankcionovaný žalovaná, keď navyše právny predchodca žalobcu, t.j. dodávateľ služieb vôbec nerozlišuje situáciu kedy v dôsledku nezaplatenia sumy služieb, prípadne nezotrvania v zmluvnom vzťahu podľa dohodnutej doby viazanosti dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad či je to 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti z dôvodu, že spotrebiteľ nezplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku, alebo inokedy v priebehu doby viazanosti, napríklad 1 mesiac pred jej ukončením. Tiež dojednania o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne dojednané, a to s poukazom na článok 3. ods. 1., 2. Smernice rady 93/13/EHS. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatnou. Aby všetko uvedené mohol súd posúdiť však bolo nevyhnutné, aby žalobca nárok na zmluvnú pokutu riadnym spôsobom špecifikoval s odkazom na konkrétne porušenie povinností žalovanej zazmluvnených konkrétnou zmluvnou pokutou dojednanou v zmluve s poukazom na vyúčtovanie v uvedenej faktúre. Uvedené žalobca však nepreukázal, preto súd jeho nárok na zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.17Co/1427/2014 zo dňa 09.12.2015, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17C/123/2014-74 zo dňa 16.10.2014; rozsudky Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 10C/131/2014 a 5C/263/2015 zo dňa 21.12.2015, - dostupné na www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>), že ustanovenia formulárových zmlúv právneho predchodcu žalobcu, ktoré upravovali žalobou uplatnené nároky na zaplatenie pokút, boli súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré sú v zmysle § 53 ods. 1 OZ zakázané a podľa ods. 5 uvedeného ustanovenia neplatné. Predmetné dojednania nespĺňajú ani náležitosti vyžadované v ust. § 544 OZ, nakoľko neboli dojednané písomne s druhou zmluvnou stranou, keďže nie sú súčasťou uzavretej zmluvy, ale sú uvedené len v tarife, ktorej znenie nemôže spotrebiteľ nijakým spôsobom ovplyvniť, pričom vzhľadom na jej rozsah spotrebiteľ nemá ani reálnu šancu oboznámiť sa s nimi pri podpise uzatváratej zmluvy. Žalobca teda v konaní nepreukázal platné písomné dojednanie o týchto pokutách. V konaní nebolo preukázané ani ukončenie uzavretej zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat. Predložené oznámenie o odstúpení od zmluvy zo dňa 03.08.2011 uvedenú skutočnosť nepreukazuje. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Dôkaz o doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy žalovanej žalobca nepredložil.

Žalobca v súdnom konaní uvádzal, že na základe uzavretej zmluvy sa jeho právny predchodca so žalovanou dohodli, že v prípade 26 mesačnej viazanosti žalovanej, jeho právny predchodca poskytne žalovanej program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 12,98 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 19,10 Eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy na program Magio Sat Klasik bola žalobcom uplatnená v sume 159,12 Eur, vyčíslená ako rozdiel medzi akciovou a štandardnou cenou t.j. 19,10 x 26 - 12,98 x 26. V uvedenom prípade žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, boli jej koncové zariadenia vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Súd má za to, že výška poskytnutej zľavy je formou obchodnej politiky poskytovateľa služieb, ktorou pôsobil na spotrebiteľov za účelom zvýšenia ich záujmu o poskytované služby. Výška poskytnutej zľavy vyplýva zo vzájomných dojednaní poskytovateľa služieb a spotrebiteľa, preto súd nepovažoval uplatnený nárok na jej zaplatenie za dôvodný a žalobou aj v tejto časti zamietol. Žalobca žalobou môže od žalovanej uplatňovať len nárok za poskytnuté služby a platne dojednané sankcie za porušenie záväzkov. Nemôže však uplatňovať potenciálny nárok na zaplatenie sumy, ktorú by mu žalovaná uhradila v prípade, že by počas celej dojednanej doby viazanosti využívala služby poskytovateľa v dohodnutom rozsahu. Pokiaľ služby poskytovateľa nevyužívala v dohodnutom rozsahu počas celej dohodnutej doby, nie je ich povinná uhradiť, preto súd žalobcovi vyčíslený potenciálny nárok na zaplatenie zľavy za celú dobu viazanosti nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú.

S poukazom na spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy o pripojení a ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľov súd posúdil aj otázku premlčania uplatneného nároku, hoci žalovaná námietku premlčania nevzniesla. Podľa predložených faktúr, tieto boli splatné faktúra č.1726955658 dňa 17.05.2011, faktúra č.828976597 dňa 17.07.2011, faktúra č.6729980106 dňa 17.08.2011 a faktúra č.0730983480 dňa

17.09.2011. Žaloba bola podaná na súde dňa 05.05.2014, vzhľadom na čo je zrejmé, že trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ ku dňu podania žaloby ešte neuplynula ani pri jednej faktúre. Súd preto dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný.

Žalobca žalobou okrem žalovanej sumy uplatnil aj príslušenstvo, a to pokračujúce úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10c tohto nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa právnych predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, v znení platnom k prvému dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 80,59 Eur, pričom toto omeškanie stále trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanej aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých fakturovaných čiastok, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry až do zaplatenia. Pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania vychádzal súd z vyššie citovanej právnej úpravy. So zaplatením ceny za poskytnuté služby sa žalovaná dostala do omeškania nasledujúci deň po dni splatnosti faktúry, t.j. dňom 18.5.2011 pri faktúre č.1726955658, dňom 18.07.2011 pri faktúre č.828976597 a dňom 18.08.2011 pri faktúre č.6729980106. Pri faktúre č.0730983480 by sa žalovaná dostala do omeškania dňa 18.09.2011, však vzhľadom na to, že súd nárok vyplývajúci z tejto faktúry posúdil ako nedôvodný, neprináležia k tejto faktúre ani úroky z omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. k 18.05.2011 bola vo výške 1,25 % ročne; k 18.07.2011 a k 18.08.2011 bola vo výške 1,50 % ročne. Súd preto žalovanú zaviazal na úroky z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 33,50 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % zo sumy 22,08 Eur od 18.07.2011 a zo sumy 25,01 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., a to pomerom úspechu a neúspechu, keď nárok na priznanie trov konania by vznikol žalovanej, ktorá mala v konaní úspech vo väčšej miere než žalobca. Avšak žalovaná nepodala návrh na priznanie trov konania, pričom o trovách konania súd rozhoduje len na návrh, preto súd o trovách konania žalovanej rozhodol tak, že jej náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej súd trovy nepriznal, nakoľko v konaní neuskutočnil žiaden úkon na obranu žalovanej, resp. si žiadne trovy nevyčísľil a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú. Pozornosti súdu neunikla skutočnosť, že oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania bolo vedľajším účastníkom uskutočnené v štádiu rozkazného konania, pričom podľa opakovane vysloveného právneho názoru Najvyššieho súdu SR (napr. v uznesení sp.zn.6Cdo/207/2011 zo dňa 10.10.2012, sp.zn.7Cdo/135/2013 zo dňa 21.10.2013, sp.zn.6Cdo/357/2012 zo dňa 30.10.2013, sp.zn.2Cdo/122/2013 zo dňa 31.03.2014, sp.zn.2Cdo/336/2014 zo dňa 27.05.2015, sp.zn.6MCdo/3/2014 zo dňa 21.08.2014, sp.zn.2MCdo/12/2014 zo dňa 30.07.2015 - dostupné na www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>), potvrdeného aj Ústavným súdom SR (uznesenie I.ÚS 466/2014-11 zo dňa 13.08.2014, ktorým bola podaná sťažnosť vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/760/2013 z 31.01.2014 odmietnutá ako zjavne neopodstatnená), v tzv. skrátenom konaní nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. Nakoľko však súd počas konania doručoval písomnosti aj právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka a konal s ním ako vedľajším účastníkom, považoval súd z hľadiska právnej istoty za potrebné rozhodnúť o trovách aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi a súdne rozhodnutie mu aj doručiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods.2.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).