

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201576  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201576.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX I. (K. F. F.), E.. Č.. K. E. XX, XXX XX C., zastúpenú procesným opatrovníkom obcou Hôrka, dieťa rodičov: matky M. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX I. (K. F. F.), E.. Č.. K. E. XX, XXX XX C. a otca M. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX C. (K. F. F.), E.. Č.. K. E. XX, XXX XX C., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky n a r i a d ť u j e odovzdanie maloletej C. W., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice najdlhšie na dobu 3 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia alebo do ukončenia odbornej diagnostiky.

II. Matku M. Š., G.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e počas pobytu maloletej C. W., G.. XX.XX.XXXX v zariadení Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet zariadenia Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice, počnúc dňom 23.08.2022.

III. Otca M. W.I., G.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e počas pobytu maloletej C. W., G.. XX.XX.XXXX v zariadení Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet zariadenia Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice, počnúc dňom 23.08.2022.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú C. W., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a zároveň by rodičov maloletej by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet zariadenia Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že spis maloletej C. eviduje od decembra 2019, a to z dôvodu záškoláctva maloletej. Maloletá C. má problém s plnením si povinnej školskej dochádzky, počas opakovaných výchovných pohovorov u navrhovateľa sa ukázalo, že maloletá nerešpektuje pravidlá, ktoré jej nastavili rodičia, rodičovská autorita u nej nie je žiadna, rodičia maloletej navrhovateľovi uviedli, že maloletá fajčí a majú vedomosť o tom, že maloletá už má skúsenosti s požívaním alkoholických nápojov, zo strany školy je hlásené, že do školy väčšinou mešká a taktiež v mesiaci marec 2022 sa maloletá v škole mala dopustiť priestupku (odcudzila šatstvo v škole). Podľa vyjadrenia navrhovateľa bola maloletá C. na dobrovoľnom pobyte v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, a to v čase od 16.02.2022 do 17.03.2022 z dôvodu, že odmietala svoju účasť na vyučovacom procese, pravidelne utekala zo školy, nerešpektovala rodičov, ktorí v rámci svojich možností a zručností nedokázali zabezpečiť pravidelnú účasť maloletej na vyučovaní, počas pobytu maloletej v Centre však bola jej dochádzka do školy riadna a žiadne výchovné problémy sa u maloletej nevyskytli. V školskom roku 2021/2022 bola maloletá C. žiačkou 6. ročníka, plnila si siedmy rok povinnej školskej dochádzky, za druhý polrok mala maloletá vymeškaných 144 ospravedlnených hodín a 99 neospravedlnených hodín. Maloletá si nenosiť žiadne pomôcky na vyučovanie, len písacie potreby a zopár zošitov, na vyučovací proces chodí nepripravená, o učivo sa nezaujíma, ak prišla do školy, tak väčšinou meškala, jej vzdelávacie výsledky sú slabé. Podľa vyjadrenia navrhovateľa je maloletá Katarína komunikatívna, aj keď jej slovná zásoba nie je vždy vhodná, v triede sa dokáže socializovať, no nemá kamarátov. Rodičia so školou nekomunikujú, o školskú dochádzku a prospech svojej dcéry sa nezaujímajú. S maloletou a jej rodičmi boli opakovane vykonané výchovné pohovory, ktorých účelom bolo nasmerovať a povzbudiť maloletú C. a jej rodičov k plneniu povinnej školskej dochádzky a k plnohodnotnému využívaniu voľného času. Maloletá počas pohovorov prejavovala nezáujem o riešenie tohto problému, bagatelizovala ho, v prípade dobrovoľného pobytu v CDR sa maloletá prejavovala ako schopná plniť si svoje povinnosti, avšak po jej návrate do prirodzeného prostredia sa jej výchovné problémy okamžite vrátili, pribudla aj priestupková činnosť, problémové správanie maloletej sa stupňuje. Otec maloletej sa počas výchovných pohovorov viackrát vyjadril, že ich maloletá doma nerešpektuje, do školy ju musí odprevádzať, no aj tak nevie zabezpečiť, aby sa riadne zúčastnila vyučovacieho procesu, pretože maloletá zo školy pravidelne uteká, pričom na tieto úteky láka aj svoju staršiu sestru G.. Keď otec nie je doma, tak ide maloletá do školy sama, avšak do školy nedorazí. Matka maloletej sa vyjadrila, že ona nie je schopná so svojim zdravotným stavom maloletú do školy odprevádzať, k problému s maloletou sa podľa vyjadrenia navrhovateľa stavia benevolentne, zároveň podotkla, že maloletá je už dosť veľká na to, aby do školy chodila sama. Zodpovednosť za výchovu svojej dcéry sa rodičia snažia presunúť na navrhovateľa. Podľa vyjadrenia navrhovateľa matka maloletej chodí na výchovné pohovory sporadicky, čo odôvodňuje svojim zdravotným stavom, účasť na pohovoroch vždy potvrdí, maloletú spolu so súrodencami pošle v stanovenom termíne na výchovný pohovor, no ona sama nepríde, s navrhovateľom komunikuje najčastejšie telefonicky, osobne väčšinou pri sociálnom šetrení v rodine. Posledný výchovný pohovor, na ktorý boli maloleté deti W. predvolaní telefonicky, sa uskutočnil dňa 25.07.2022, matka sa predmetného pohovoru nezúčastnila, dala súhlas sa vykonanie pohovoru v jej neprítomnosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľa na osobné pohovory chodí ako zákonný zástupca s maloletou C. a jej súrodencami prevažne otec, pokiaľ nie je pracovne odcestovaný. Podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletá C. na výchovnom pohovore dňa 25.07.2022 kurátorovi uviedla, že nevie zdôvodniť prečo nechodí do školy, nikto jej neublíži, doma je všetko v poriadku a rovnako aj v škole, zároveň uviedla, že jej matka jej doma oznámila, že pôjde do ústavu rovnako ako jej sestra G., a tak už vôbec nevidí dôvod k tomu, aby do školy v Kežmarku mala chodiť. Taktiež mala navrhovateľovi oznámiť, že pravidelne fajčí a pije alkohol (víno). Maloletá sa k záškoláctvu ako aj k priestupkovej činnosti stavia benevolentne. Navrhovateľ uviedol, že rodičovské zručnosti sú vo výchove maloletej slabé do takej miery, že nie je v ich schopnostiach usmerniť maloletú, naviesť je k rešpektovaniu ich výchovných pravidiel, ktoré by mali smerovať k eliminovaniu jej problémového správania, výchova maloletých v rodine W. má charakter liberálneho štýlu. Podľa vyjadrenia navrhovateľa bola rodine zo strany úradu poskytnutá aj pomoc prostredníctvom Referátu PPS na ÚPSVaR Kežmarok, ktorú však maloletá úplne vylúčila, zo strany rodičov o ňu nebol záujem. K návrhu navrhovateľ ako listinný dôkaz predložil kópiu rodného listu maloletej, kópiu správy mesta Kežmarok zo dňa 24.06.2022, kópiu správy Základnej školy - Grundschule Kežmarok zo dňa 24.06.2022, kópiu plánu vykonávania opatrení pobytovou formou pre dieťa na základe dohody - prehodnotenie zo dňa 17.03.2022, e-mailové oznámenie o prijatí a nástupe maloletej do Liečebno - výchovného sanatória, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice - Barca zo dňa 03.06.2022, kópie úradných záznamov zo dňa 05.11.2021, dňa 08.07.2022 a dňa 25.07.2022 a kópiu informatívnej správy zo spolupráce s RPPS zo dňa 15.08.2022.

3. Z kópie rodného listu maloletej C. mal súd preukázané, že maloletá C. W. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v C.M. matke M. Š., G.. XX.XX.XXXX a otcovi M. W., G.. XX.XX.XXXX.

4. Z kópie správy mesta Kežmarok o maloletej Nikole zo dňa 24.06.2022 mal súd za preukázané, že maloletá spolu so svojimi súrodencami a rodičmi žije na adrese E. XX, XXX XX C., matka maloletej vykonáva osobnú asistenciu pre ŤZP tetu otca maloletej matka maloletej trpí kožným defektom na dolných končatinách, otec maloletej je nezamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, maloletá C. v júni 2022 ukončí 6. ročník. Zo správy taktiež vyplýva, že starší brat maloletej Martin ukončí povinnú školskú dochádzku v júni 2022, údajne je prijatý na Strednú odbornú školu, Garbiarska 1, 060 01 Kežmarok a mladší brat Q. W., G.. XX.XX.XXXX navštevuje 5. ročník ZŠ Grundschule v Kežmarku. Z predchádzajúceho vzťahu má matka ešte syna V. K., G.. XX.XX.XXXX, ktorý tento rok odmaturoval a pracuje v spoločnosti Tatravagónka, a. s., so sídlom Štefánikova 53, 058 01 Poprad.

5. Z kópie správy ZŠ Grundschule v Kežmarku zo dňa 24.06.2022 mal súd za preukázané, že maloletá C. si plní siedmy rok povinnej školskej dochádzky, neboli u nej spozorované žiadne špecifické poruchy učenia Z správy taktiež vyplýva, že maloletá C. mala za druhý polrok školského roka 2021/2022 vymeškaných 144 ospravedlnených hodín a 99 neospravedlnených hodín, do školy si nenosiť takmer žiadne pomôcky, len písacie potreby a zopár zošitov, nepripravuje sa na vyučovanie a o prebraté učivo sa nezaujíma, ak príde do školy, tak na vyučovanie väčšinou mešká. Maloletá sa v triede dokáže socializovať, no nemá kamarátov, je komunikatívna, no jej slovná zásoba, ktorú používa, nie je vždy vhodná. Z obsahu správy taktiež vyplýva, že rodičia so školou nekomunikujú, o školskú dochádzku maloletej sa nezaujmajú.

6. Z kópie oznámenia o súhlase s prijatím maloletej do zariadenia Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice vyplýva, že zariadenie Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice súhlasí s umiestnením maloletej C. W., G.. XX.XX.XXXX do zariadenia a potvrdzuje maloletej rezerváciu miesta v tomto zariadení s tým, že termín nástupu maloletej do zariadenia je od 05.09.2022.

7. Z predložených kópií úradných záznamov zo dňa 05.11.2021, dňa 08.07.2022 a dňa 25.07.2022 mal súd za preukázané, že dochádza maloletej na vyučovanie je problémová, do školy ju síce odvedie otec, avšak ani ten nedokáže zabrániť tomu, aby z nej maloletá neutekala. Maloletá nerešpektuje autoritu rodičov, rodičov ignoruje aj vtedy keď jej dohovárajú. Z úradných záznamov taktiež vyplýva, že maloletá fajčí, požíva alkoholické nápoje (iba víno), maloletá uviedla, že už jej núkali aj drogy, no nevzala si ich. Maloletá nevie zdôvodniť prečo nechodí do školy, nikto jej neublížil, doma aj v škole je všetko v poriadku. Maloletá Katarína taktiež uviedla, že jej doma matka povedala, že pôjde do diagnostického centra tak ako jej staršia sestra Nikola, dodala, že keď tam má ísť, tak do školy v Kežmarku už chodiť nebude.

8. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/115/2022 - 22 zo dňa 22.08.2022 súd ustanovil maloletej C. W., G.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Hôrka.

9. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

19. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že návrh bol navrhovateľom podaný dôvodne. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za preukázané, že správanie maloletej C. je problémové, maloletá nerešpektuje rodičov, odmieta si plniť povinnú školskú dochádzku, aj napriek tomu, že ju otec do školy odprevadí, zo školy aj tak utečie, k chodeniu poza školu láka aj svoju

staršiu sestru G., maloletá fajčí, dokonca požíva alkoholické nápoje (víno), t. č. sú obaja rodičia maloletej v podmienke pre záškoláctvo maloletej, ktorá v školskom roku 2021/2022 v druhom polroku vymeškala 144 vyučovacích hodín, ktoré sú ospravedlnené a 99 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené. Maloletá síce bola v čase od 16.02.2022 do 17.03.2022 bola na dobrovoľnom pobyte v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, no tento pobyt sa minul účinku, nakoľko jej správanie a záškoláctvo sa upravilo len počas pobytu v zariadení, po návrate do domáceho prostredia maloletá uviedla, že do školy v Kežmarku chodiť nebude. Záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletej si vyžaduje urýchlene jej nariadiť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice najdlhšie na dobu 3 mesiacov alebo do ukončenia odbornej diagnostiky, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej.

21. Súd teda v konaní dospel k záveru, že je nevyhnutné v záujme priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej uložiť jej podľa § 367 CMP neodkladným opatrením výchovné opatrenie tzv. pobytového charakteru podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a vzniká momentom narodenia dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. To znamená, že aj rodič, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a nemôže vykonávať rodičovské práva a povinnosti, svoje dieťa vyživovať musí.

27. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletej súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov maloletej odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 29,87 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia.

28. Nariadením odovzdania maloletej Kataríny do starostlivosti zariadenia Liečebno - výchovné sanatórium, so sídlom Tešedíkova 3, 040 17 Košice najdlhšie na dobu 3 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia alebo do ukončenia odbornej diagnostiky, za účelom zabezpečenia

odbornej diagnostiky u maloletej sa v danom prípade neodkladným opatrením poskytuje záujmom maloletej C. plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i potrebná úprava pomerov, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ sa tak svojich práv nemusí domáhať aj samostatným návrhom vo veci samej.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletej.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletej.