

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15C/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206235  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214206235.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:47 150 513, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36 862 711 proti žalovanému: Q. P., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. B. C. XX za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923 zaplatenie 83,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 4,98 € od 18.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 28,51 € od 18.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 25,01 € od 18.6.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 25,01 € od 18.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.) Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 502,41 € s príslušenstvom, keď poukazoval na zmluvu o pripojení zo dňa 16.2.2011, ktorú uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu.

2.) Uznesením tunajšieho súdu 15C/133/2014-80 zo dňa 23.5.2016 tunajší súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 418,90 € z dôvodu, že žalobca zobral v tejto časti žalobu späť.

3.) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci túto mal riadne doručenú.

4.) Na pojednávanie konané dňa 17.6.2016 sa účastníci konania, právny zástupca žalobcu, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

5.) Súd vykonal dokazovanie faktúrami, zmluvou o poskytnutí služby Mágio sat, cenový výmer, čiastočným späťvzatím a uznesením o čiastočnom zastavení a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6.) Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO:35 763 469 (podnik) uzatvoril s žalovaným (účastníkom) zmluvu o poskytnutí služby Mágio sat, na základe ktorej sa mu zaviazal poskytnúť Mágio sat s viazanosťou na 26 mesiacov a s predvoleným balíčkom programov, pričom účastník sa zaviazal platiť dohodnutú sumu v pravidelných mesačných intervaloch.

7.) Faktúrou číslo 7727963368, splatnou dňa 17.6.2011 vyfakturoval podnik poskytnutie služby vo výške 25,01 €, faktúrou číslo 1725940712, splatnou dňa 17.4.2011 vyfakturoval podnik poskytnutie služieb sumou vo výške 4,98 €, faktúrou číslo 729972378, splatnou dňa 17.8.2011 podnik vyfakturoval zmluvnú pokutu sumou 418,90 €, faktúrou číslo 77728968960, splatnou dňa 17.7.2011 podnik vyfakturoval poskytnutie služieb sumou 25,01 € a faktúrou číslo 3726948254, splatnou dňa 17.5.2011 podnik vyfakturoval poskytnutie služieb sumou 28,51 €.

8.) Žalobca predložil zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi podnikom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:47 150 513 ako postupníkom.

9.) S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.11.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
  - f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
  - g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
  - h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
  - i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.
- (3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:
- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
  - b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
  - c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
  - d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
  - e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
  - f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

10.) V danom prípade súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je opodstatnený a dôvodný. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu, ktorá je daná, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávky, bola pôvodná pohľadávka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. postúpená na spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:47 150 513. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože navrhovateľ zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase podpisu zmluvy o úvere nebol podnikateľom, vystupovala ako spotrebiteľ. Je nepochybné, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., a žalovaným prišlo k uzavretiu riadnej zmluvy o poskytnutí telekomunikačných služieb, pričom zmluva spĺňa všetky náležitosti zákona 351/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách tak, ako sú uvedené vyššie. Na základe zmluvy spoločnosť Slovak Telekom, a.s., poskytla žalovanému v zmluve dohodnuté služby a vyfakturovala mu cenu za tieto služby, a žalovanému vznikla povinnosť za riadne poskytnuté a vyfakturované služby zaplatiť všetky vyčíslené sumy v lehote splatnosti. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval, svoje povinnosti si neplnil, a mu vznikol dlh, ktorého zaplataenia sa žalobca domáhal a ktorý je vo výške priznanej dôvodný. Okrem priznanej istiny bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. Počiatok z omeškania bol určený od navrhovateľom žiadaných dní, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

11.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to z dôvodu, že žalobca bol úspešný iba v nepatrnej časti a žalovaný mal úspech vo väčšej časti sporu, a to z dôvodu späťvzatia návrhu v časti istiny 418,90 €, ktoré späťvzatie nebolo zapríčinené správaním žalovaného, ale bolo z dôvodu, že uvedená suma predstavuje sumu zmluvnej pokuty, na ktorú by žalobca nárok nemal. Pomer úspechu žalobcu predstavuje 83,51/502,41 a pomer úspechu žalovaného v spore predstavuje 418,90/502,41. Celkový pomer žalovaného predstavuje tak podiel 335,39/502,41 (418,90/502,41 - 83,51/502,41). Z uvedeného teda vyplýva, že pomer úspechu žalovaného bol väčší, teda žalovaný bol v konaní úspešnejší, avšak z dôvodu, že mu trovy nevznikli, súd ich náhradu nepriznal. Z dôvodu neúspechu ich nemohol priznať ani žalobcovi, a preto vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

12.) Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tomuto účelne vynaložené trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.