

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010129
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3512010129.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci obžalovaného J. Š. G. Y., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 17. júna 2016 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n í : J. Š., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom R. XXX, t.č. v Ú. G. Ú. Z.,

H. E., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q. J. Q. T., Ž.Č. I. XXXX/XX,

U. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom J., X.. J. I. XX/X, t.č. v Ú. G. Ú. Z.,

J. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q. J. Q. T., Q. Y. XX/XX, t.č. v Ú. G. Ú. Z.,

s ú v i n n í , ž e

všetci štyria obžalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 30.08.2011 v čase o 08,30 hod. v Q. J. Q. T. Q. H. I. Č.. X prišli do prevádzkových priestorov spoločnosti J. F., Q. J. Q. T., H. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, kde si na meno obvineného U. U., na základe nájomnej zmluvy č. 30/2011 prenajali do dňa 10.09.2011 kovové lešenie F. XX.XX, bledožltej farby, a to 40 ks 3 metrových pozdĺžnikov, 40 ks 1,2 metrových priečnikov a 40 ks 3 metrových 3 strmeňových stĺpikov v celkovej hodnote 4.500,- Eur pod zámienukou, že kovové lešenie F. XX.XX si potrebujú zapožičať na stavbu a toto následne bezprostredne z miesta činu odviezli zapožičaným nákladným vozidlom značky A. W. X,X W., modrej farby, evidenčné číslo vozidla Q.-XXXBG, do W., kde sa stretli s osobou, ktorej ho ihneď v zmysle spoločne od začiatku dohodnutého postupu predali, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti J. F., Q. J. Q. T., H.Ž. XXXX/X škodu 4.500,- Eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný J. Š.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného J. Š. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/107/2012 zo dňa 03.06.2015, právoplatným dňa 22.08.2015, vo výmere 15 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný H. E.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného H. E. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 26.06.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/5/2014 zo dňa 30.07.2014, vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný U. U.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného U. U. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/168/2011 zo dňa 28.11.2011, právoplatným dňa 17.04.2012, vo výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný J. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného J. F. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/190/2012 zo dňa 16.04.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/142/2015 zo dňa 26.11.2015, vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného J. F., H.Q. X, Q. J. Q. T., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.03.2012 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv728/2011 zo dňa 29.03.2012, na obvinených J. Š., H. E.G., U. U. G. J. F., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 30.08.2011 v čase o 08,30 hod. v Q. J. Q. T. Q. H. I. Č.. X prišli do prevádzkových priestorov spoločnosti J. F., Q. J. Q. T., H. XXXX/X, Z.: XXXXXXXX, kde si na meno obvineného U. U., na základe ná-jomnej zmluvy č. 30/2011 prenajali do dňa 10.09.2011 kovové lešenie F. XX.XX, bledo-žltej farby, a to 40 ks 3 metrových pozdĺžnikov, 40 ks 1,2 metrových priečnikov a 40 ks 3 metrových 3 strmeňových stĺpikov v celkovej hodnote 4.500,- Eur pod zámienkou, že kovové lešenie F. XX.XX si potrebujú zapožičať na stavbu a toto následne bezprostredne z miesta činu

odviezli zapožičaným nákladným vozidlom značky A. W. X,X W., modrej farby, evidenčné číslo vozidla Q.-XXXBG, do W., kde sa stretli s osobou, ktorej ho ihneď v zmysle spoločne od začiatku dohodnutého postupu predali, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti J. F., Q. J. Q. T., H. XXXX/X škodu 4.500,- Eur.

Súd vykonal v dňoch 11.12.2014, 29.10.2015, 14.01.2016, 18.02.2016, 03.03.2016, 05.05.2016, 17.06.2016 dokazovanie výsluchom obžalovaných J. Š.X., H. E., J. F. G. U. U., výsluchom poškodeného J. F.Š., výsluchom svedkov J. E., J. F., čítaním listinných dôkazov, oboznámením pripojených spisov týkajúcich sa iných už právoplatne skončených trestných vecí obžalovaných a zistil nasledovné:

Obžalovaný J. Š. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, a po porade so svojím obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/728/2011 zo dňa 29.03.2012, právne kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že ohľadne obžalovaného J. Š. vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a výroku o náhrade škody a tiež vykoná dokazovanie v celom rozsahu ohľadne ostatných obžalovaných.

K otázke viny obžalovaných H. E., U. U. G. J. F. vykonal súd výsluchy všetkých obžalovaných. Obžalovaný J. Š. popísal zapojenie všetkých obžalovaných do priebehu skutkového deja. Ostatní obžalovaní popreli účasť na skutku tak, ako vyplýva zo skutkovej vety obžaloby. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného J. F., svedkyne J.L. F. a svedka J. E., ktoré dôkazy možno považovať za usvedčujúce obžalovaných z účasti na spáchanom skutku. Obžalovaných usvedčujú aj vykonané listinné dôkazy, najmä zápisnica o konfrontácii medzi obvinenými H. E. a J. Š.X. z č.l. 33-35, zápisnica o konfrontácii medzi obvinenými H. E. a U. U. z č.l. 36-38, zápisnica o konfrontácii medzi obvinenými H. E. G. J. F. z č.l. 31-41, zápisnica o konfrontácii medzi obvinenými U. U. G. J. Š. z č.l. 42-44, zápisnica o konfrontácii medzi obvinenými Š. G. F. z č.l. 45-47, zápisnica o konfrontácii medzi obvinenými U. G. F. z č.l. 48-50, zápisnica o rekognícii z č.l. 108-110, zápisnica o rekognícii z č.l. 111-113, výpisy z telekomunikačnej prevádzky z č.l. 127, 162, 163, 170, 171, 177, 178, 179, 186-206, zápisnica o vydaní vecí z č.l. 208, odborné vyjadrenia z č.l. 212, záznam z č.l. 213, správa o povesti z č.l. 215-268.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaných za preukázanú riadne, v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Obžalovaní svojím konaním naplnili znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaní sa tohto skutku dopustili ako plne trestnoprávne zodpovedné subjekty. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaných za tento skutok. Nebola zistená okolnosť vylučujúca ich trestnú zodpovednosť, ani okolnosť vylučujúca protiprávnosť ich činu. U obžalovaných ide o konanie úmyselné, pretože vedeli, že môžu spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom.

Z odpisov Registra trestov vyplýva, že všetci obžalovaní boli v minulosti opakovane súdne trestaní za majetkovú trestnú činnosť, opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, pričom u každého z obžalovaných prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na inú ich zbierajúcu sa

trestnú činnosť, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Pre bližšie preskúmanie, vo vzťahu ku ktorým odsúdeniam je dôvodné obžalovaným ukladať súhrnný trest, bolo vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie oboznámením spisov v už právoplatne skončených trestných veciach obžalovaných, pričom ako listinný dôkaz bol oboznámený najmä spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/63/2014, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/196/2013, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/176/2013, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/169/2010, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/56/2010, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/125/2010, spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/153/2010, spis Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/121/2014, spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/19/2011, spis Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/52/2014, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/42/2012, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/153/2013, spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/44/2013, spis Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/21/2013, spis Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/78/2012, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/190/2012, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/168/2011, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/37/2013, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/8/2013, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/7/2013, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/171/2011, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/107/2012.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaťelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne

- a) u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu,
- b) organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine,
- c) pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného J. Š. prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/107/2012 zo dňa 03.06.2015, právoplatným dňa 22.08.2015, vo výmere 15 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného H. E. prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 26.06.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/5/2014 zo dňa 30.07.2014, vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného U. U. prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/168/2011 zo dňa 28.11.2011, právoplatným dňa 17.04.2012, vo výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného J. F. prichádzalo podľa názoru súdu do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/190/2012 zo dňa 16.04.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/142/2015 zo dňa 26.11.2015, vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Napriek týmto zisteniam, vezmúc do úvahy najmä časový odstup od spáchania skutku a spôsobený následok, dospel súd k záveru, že u každého z obžalovaných je dôvodné aplikovať ustanovenie § 44 Trestného zákona a upustiť od uloženia súhrnného trestu, majú za to, že tresty uložené jednotlivým obžalovaným vyššie citovanými rozhodnutiami o treste sú na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných ako páchatel'ov trestného činu postačujúce. Takého rozhodnutie o treste považuje súd za zákonné, dôvodné a primerané.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že lešenie, ktoré bolo konaním obžalovaných odňaté z dispozície poškodeného, mu ešte v prípravnom konaní bolo vrátené, preto súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného J. F., ktorý na nároku na náhradu škody zotrval aj v štádiu konania pred súdom, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Po vyhlásení rozsudku sa obžalovaní H. E., U. U. G. J. F. a ich obhajcovia vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie. Prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania vo vzťahu k obžalovaným J. Š., U. U. G. J. F., pričom v zákonnej lehote prokurátor nevyužil právo podať opravný prostriedok vo vzťahu k obžalovanému H. E.. Vzhľadom k uvedenému nadobudol tento rozsudok vo výroku o vine a treste u obžalovaných J. F. G. U. U. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2016, u obžalovaného H. E. dňa 05.07.2016.

Obžalovaný J. Š.W. nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.