

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011373  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215011373.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného N. C. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17. júna 2016 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného N. C., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom G., V. X spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 20.07.2015 sp. zn. 4Pv 702/13/8802 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že v Košiciach ako konateľ spoločnosti H. O. s.r.o., D. A., vybral z bankového účtu spoločnosti H. O. s.r.o. sumu 5.000,00 € dňa 02.12.2009 a dňa 03.12.2009 z bankového účtu spoločnosti H. O. s.r.o. sumu 20.000,00 €, ktoré následne použil v rozpore s účelom, na ktorý mu tieto boli zverené, a to tak, že deklaroval hotovostné úhrady faktúr od spoločnosti T., a.s., a to faktúry č. 32/11 zo dňa 19.11.2009 na sumu 2.980,95 €, ktorej predmetom mala byť výroba pracovných stolov a zásobníkov na náradie v uvedených množstvách, faktúry č. 9/12 zo dňa 17.12.2009 na sumu 8.953,00 €, ktorej predmetom malo byť zateplenie rodinného domu, úprava okolia, namontovanie elektrickej brány a faktúry č. 12/11 zo dňa 19.11.2009 na sumu 11.350,00 €, ktorej predmetom mala byť kompletná rekonštrukcia rodinného domu, pričom k dodaniu predmetného plnenia od spoločnosti T., a.s., ani k úhrade týchto faktúr v skutočnosti nedošlo, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti H. O. s.r.o., škodu vo výške 23.283,95 €, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného H. O. s.r.o., D. A. XX, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku a listín.

Obžalovaný N. C. od počiatku trestného stíhania popieral trestnú činnosť, na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V rámci výpovedí v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní objasnil, že ako konateľ spoločnosti H. O. s.r.o. mal na starosti výrobnú sféru, M. Z., druhý konateľ, obstarával zákazky. V roku 2009 realizovali v subdodávke pre spoločnosť F. s.r.o. rozvod potrubia chladu a tepla na stavbe OC Galéria Košice, kde práce trvali 4 až 5 mesiacov, robilo sa v dvoch smenách, v nočných pracoval aj on, v denných Z., a keď sa od druhého týždňa Z. prestal zaujímať o stavbu tvrdiac, že zháňa zákazky na Ukrajinu, prevzal riadenie celej stavby on. Na spomenutú stavbu bolo potrebné zabezpečiť bedne na náradie a pracovné stoly, ktoré tam aj fyzicky doniesol Z. a to konkrétne plechové uzamykateľné

bedne v počte 7 alebo 8 kusov a pracovné stoly, tzv. „kozy“ na zváranie a iné práce v počte asi 7 kusov. Išlo o nové veci, nezaujímal sa odkiaľ ich Z. získal, ale faktúru č. 32/11 zo dňa 19.11.2009, ktorou bola vyúčtovaná cena za výrobu pracovných stolov a zásobníkov na náradie celkovo vo výške 2.980,95 €, mu Z. odovzdal na A. ulici v Košiciach v prenajatých kancelárskych priestoroch s odstupom viac ako dvoch mesiacov po dodaní vecí na stavbu. Čo sa týka faktúry č. 9/12 zo dňa 17.12.2009, predmetom ktorej bolo zateplenie rodinného domu a úprava okolia za sumu 8.953,00 € a faktúry č. 12/11 zo dňa 19.11.2009, predmetom ktorej bola kompletná rekonštrukcia rodinného domu za vyfakturovanú sumu 11.350,00 €, aj tieto faktúry mu predložil Z., v byte jeho priateľky na ulici C.. Finančné prostriedky na úhradu faktúr odovzdal Z. bez toho, aby si preveril či práce boli dodané, dôveroval mu, nakoľko išlo o investíciu do rodinného domu, v ktorom mala spoločnosť H. O. sídlo, aj keď len formálne a v tomto rodinnom dome pán Z. býval. Z. nepredložil k podpisu doklad o prevzatí peňazí, ich spoločné podnikanie bolo založené na vzájomnej dôvere. Spoznali sa asi v roku 2002, keď Z. pracoval ako majster na oceľarni v USS, on v I., prichádzali do styku pri výkone pracovných povinností. Ich vzťah sa vyvinul do priateľského a keď Z. dal výpoveď v USS, chcel vstúpiť do jeho firmy A., nedohodli sa však, ale v roku 2008 spoločne založili H. O. s.r.o.. Aj v iných prípadoch odovzdával Z. hotovosť bez písomného potvrdenia, na chod firmy, ako súkromné pôžičky (na vyplatenie stavebného sporenia, svadbu netere a iné). Obžalovaný potvrdil, že tak ako je uvedené v obžalobe, zrealizoval dva výbery z bankového účtu spoločnosti H. O. s.r.o., keď dňa 02.12.2009 vybral 5.000,00 € a dňa 03.12.2009 20.000,00 €. Účet spoločnosti bol vedený vo VÚB, a.s., dispozičné právo k nemu mal len on, pričom žiadosť o vedenie účtu podávali v banke obidvaja konatelia a keďže následne zmluvu o vedení účtu podpísal len on, tým pádom len on bol oprávnený nakladať s prostriedkami na účte. Výpisy z účtu spoločnosti H. O. s.r.o. boli doručované do sídla spoločnosti v D. A.. Účtovníctvo spoločnosti viedla externe C. C., jeho sestra, bytom C., ktorej doručovali doklady na zaúčtovanie prostredníctvom zamestnancov, väčšina ktorých taktiež pochádzala z C.. Účtovné doklady predkladali uvedeným spôsobom on aj Z.. Z. 5.000,00 € dal Z. 03.12.2009, z ďalšej vybratej sumy 20.000,00 € si 1.000,00 € ponechal, nakoľko už skôr dal Z. 1.000,00 € na vyplatenie oprávnenia na výkon prác revízneho technika na plyn, za čo zaplatil technickej inšpekcii, a sumu 19.000,00 € mu odovzdal 04.12.2009. Pri odovzdávaní spomenutých súm nebola prítomná tretia osoba. Aj keď faktúry na práce na rodinnom dome prekračovali sumu 20.000,00 €, Z. povedal, že to stačí. Spoločnosť T., a.s. pozná, vznikla v roku 1996, odvtedy až do roku 2001 v nej pôsobil v pozícii montéra. S vtedajším majiteľom spoločnosti Y. sa rozíšiel v zlom, zo spomenutej spoločnosti už s nikým nejednal, neprichádzal do kontaktu. Ani obchodná spoločnosť A., ktorej je spoločníkom a konateľom, nebola v obchodnom vzťahu so spoločnosťou T., a.s., aj keď pravdou je, že v jej účtovníctve sú zahrnuté dve faktúry vystavené touto spoločnosťou, ktoré však rovnako doniesol Z., on nevedel, že sú fiktívne. Osoby menom M. B., W. W. st., W. W. ml. a H. C. nepozná. Vzťah medzi ním a Z. sa pokazil po tom, ako v decembri 2009 odišiel pracovať do Nórska, kam chcel ísť aj Z.. Keď sa z Nórska vrátil zistil, že Z. dal zablokovat' účet spoločnosti vo VÚB, a.s., oznámil mu, že mu nevráti peniaze, ktoré mu poskytol ako pôžičky na súkromné účely, 8.000,00 € oproti potvrdeniu, 16.000,00 € na vyplatenie stavebného sporenia a 10.000,00 € na jeho menšie výdavky. Odvtedy sa nestretávajú a nekomunikujú.

V pozícii svedka - poškodeného vypovedal v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní M. Z., ktorý potvrdil, že s obžalovaným sa pozná z obdobia kedy pracoval v US Steele, po rozviazaní pracovného vzťahu v roku 2008 sa dohodli, že založenia spoločne obchodnú spoločnosť a tak vznikla H. O. s.r.o., v ktorej obidvaja sú spoločníkmi a konateľmi, v mene spoločnosti sú oprávnení konať obidvaja a to spoločne. Dohodli sa, že on bude zháňať zákazky a C., ktorý už mal s podnikaním skúsenosti, bude zákazky realizovať a zabezpečiť pracovné sily. Napriek uvedenému obžalovaný zriadil sám účet spoločnosti vo VÚB, a.s. v pobočke na V. H. v G. a bol jedinou osobou oprávnenou disponovať s prostriedkami na účte. Takto previedol alebo vybral finančné prostriedky v objeme 207.544,63 € bez akéhokoľvek zmluvného krytia a bez toho, aby on ako spolumajiteľ firmy vedel na aký účel boli prostriedky použité. Keď žiadal vysvetlenie, obžalovaný mu odporučil, aby si to riešil v banke. Pri návšteve banky zistil, že jediným disponentom účtu je obžalovaný, podal v banke reklamáciu, následne sa mu banka písomne ospravedlnila a účet zablokovala. Potom s obžalovaným osobne navštívili banku a veci sa dali do poriadku tak, že aj on získal prístup k účtu. Okrem iných získal pre H. O. aj zákazku na montážne práce v súvislosti s H. v OC Galéria pre spoločnosť F., s.r.o., práce sa vykonávali na základe podpísanej zmluvy o dielo v období jún až december 2009. V tomto období riešil získanie ďalších zákazok pre fungovanie spoločnosti takže realizáciu spomenutej zákazky zabezpečoval viac - menej obžalovaný, teda aj vystavovanie a úhradu faktúr. Nevie o tom, že by spoločnosť H. O. s.r.o. mala uzavretú zmluvu so spoločnosťou A. na výkon prác na spomenutej stavbe v subdodávke, on takúto zmluvu za H. O. s.r.o. nepodpísal a v prípade, keď by mu aj k podpisu bola predložená, nebol

by tak urobil. Nevie sa vyjadriť ani k faktúram vystavených H. O. s.r.o. pre A. s.r.o., pravdepodobne sú fiktívne, keďže medzi týmito dvoma spoločnosťami nebol žiaden obchodný vzťah. Rovnako nevie nič o predmetných faktúrach č. 32/11, 9/12 a 12/11, aj tieto sú s najväčšou pravdepodobnosťou fiktívne, stretol sa s nimi až v rámci vyšetrovania, nevie ako sa dostali do účtovníctva spoločnosti H. O., spoločnosť T. nepozná. Pravdou je, že na stavbe OC B. videl dva pracovné stoly, avšak vyrobené zo starých materiálov, dosák a železa a videl tam aj zásobníky na náradie, ktoré vlastnili zamestnanci. On tieto predmety na stavbu určite nedoniesol, pracovné stoly si pravdepodobne vyrobili na stavbe sami zamestnanci. Čo sa týka faktúry č. 9/12, ktorou bolo vyúčtované za zateplenie rodinného domu, úpravu okolia a namontovanie elektrickej brány celkovo 8.953,00 €, ani o tejto faktúre mu nie je nič známe. Rodinný dom v D. A. zatepľoval v roku 2014, okolie rodinného domu je doposiaľ zanedbané, na namontovanú elektrickú bránu má doklad. Čo sa týka faktúry č. 12/11, ktorou je vyúčtované za rekonštrukciu jeho rodinného domu 11.350,00 €, rekonštrukcia vykonaná nebola, o faktúre nič nevie. So spoločnosťou T., a.s. nikdy neprišiel do kontaktu, podľa jeho vedomia už niekoľko rokov neexistuje, osoby M. B., W. W. st. a ml. a H. W. nepozná. Predmetné faktúry teda on nezískal od spoločnosti T., a.s., nepredložil ich obžalovanému a obžalovaný mu ani nedal peniaze na ich úhradu. Rovnako mu nepredložil ani faktúry vystavené T., a.s. pre spoločnosť A., pre túto spoločnosť obžalovaného však vybavil zákazku v Ostrave aj vo VSS, inak v tejto spoločnosti nemá žiadnu účasť. Pýtal sa obžalovaného na aký účel použil sumy 5.000,00 € a 20.000,00 €, ktoré vybral z účtu H. O. s.r.o., obžalovaný mu odpovedal, že z toho boli vyplatení zamestnanci jeho firmy. Účtovníctvo H. O. s.r.o. viedla setra obžalovaného, ktorej doklady na zaúčtovanie predkladal výlučne obžalovaný, nevie akým spôsobom. Pravdou je, že výpisy z účtu spoločnosti boli doručované do sídla, teda do miesta jeho trvalého bydliska, jedenkrát mesačne. Z výpisov zistil, že finančné prostriedky boli prevádzané na iné účty, prevody neboli označované ako v prípade, keď boli poukazované na jeho účet ako výplata, kde pri týchto položkách bolo uvádzané jeho meno. Nevie ako nakladal obžalovaný s prostriedkami spoločnosti, ale robil si sám čo chcel. Aj napriek dlhodobým pochybnostiam o finančných tokoch a transakciách neurobil žiadne kroky. Až v roku 2010, keď sa v januári z výpisu z účtu dozvedel o výberoch súm 5.000,00 € a 20.000,00 €, žiadal obžalovaného o vysvetlenie, obžalovaný mu nechcel povedať kde sú tie peniaze, nevedeli sa dohodnúť a preto v apríli alebo máji 2010 dal účet zablokovať. Svedok potvrdil, že mal súkromné pôžičky od obžalovaného, avšak boli dohodnuté, že tieto budú vysporiadané z jeho podielu. Ohľadom pôžičky vo výške 8.000,00 € prebehlo súdne konanie, má exekúciu. Čo sa týka ďalšej pôžičky, sumu 15.216,50 € obžalovaný vyplatil v prospech banky, aby bol odblokovaný rodinný dom, ktorý chceli založiť na získanie úveru pre H. O. s.r.o.. Obžalovaný mu svojim konaním ako spoločníkovi H. O. s.r.o. spôsobil škodu vo výške 207.544,63 €, v prípravnom konaní navrhol, aby bol obžalovaný zaviazaný na náhradu tejto škody, na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody už len vo výške 23.000,00 €.

Svedok P. C. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že na OC Galéria v Košiciach vykonával práce ako zvärač, na stavbe videl 7 až 8 zásobníkov na náradie z pozinkovaného plechu o rozmeroch asi 1 m x 0,8 m x 0,5 m, uzamykali sa na visiaci zámok, vyzerali ako nové, boli porozmiestňované po stavbe, odkladalo sa do nich náradie. Rovnako sa tam nachádzal minimálne jeden pracovný stôl zo železnej konštrukcie, pracovná plocha bola z dreva. On sám povedal C., že je potrebné na stavbu tieto veci zabezpečiť, ale nevedel sa vyjadriť k tomu, či on alebo Z. označené veci na stavbu priniesli. Obidvoch menovaných poznal ako konateľov spoločnosti H. O. s.r.o.. V tom čase mal živnosť na zväračské práce a za tie, ktoré vykonával na OC Galéria mu platila spoločnosť A., konateľom ktorej je C., aj keď zákazka bola spoločnosti H. O.. Pre spoločnosť A. pracoval na viacerých stavbách, v US Steel Košice, v Českej republike, v Košiciach na rodinnom dome. K predmetným faktúram sa vyjadriť nevedel, C. ani Z. mu nikdy žiadne faktúry neukazovali. Ohľadom pracovných záležitostí komunikoval viac s C., Z. chodil na stavbu zriedkavejšie.

Svedok O. C. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uvádzal, že má živnosť na zámočnicke práce, vo viacerých prípadoch pracoval pre spoločnosť A. s.r.o., rovnako aj v roku 2009 na stavbe OC Galéria v Košiciach. Išlo o zákazku spoločnosti H. O. s.r.o., ktorej spoločníkovi a konateľovi C. a Z. pozná osobne. Pri výkone pracovnej činnosti v danom prípade prichádzal viac do kontaktu s C., na stavbu nastúpil neskôr a robil tam až do jej ukončenia. Na stavbe už bolo asi 5 zásobníkov na náradie, boli tam aj pracovné stoly - ponky, ktoré využívali všetci pracovníci, ktorí robili potrubie. Zásobníky boli vyrobené zo železného plechu, ukladalo sa do nich náradie, stoly mali železnú konštrukciu a pracovná plocha bola drevená. Nevedel kto spomenuté veci objednal, zabezpečil a na stavbu doniesol, ale neboli nové, boli už používané. Nejaké bedne na náradie si vyrobili aj sami pracovníci na stavbe z plechu. Nevedel sa

vyjadriť k predmetným faktúram, spoločnosť T., a.s. nepozná, ani osobu menom W. W.. O C. a Z. vie, že spočiatku nebol medzi nimi problém, neskôr mali medzi sebou spor.

Svedok M. B. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie ako sa stal predsedom predstavenstva spoločnosti T., a.s.. Pravdou je, že asi pred 10 rokmi ho oslovili dvaja neznámi muži aby podpísal nejaké papiere. Urobil to, pravdepodobne sa to týkalo prevodu spomenutej spoločnosti, odvtedy má problémy, chodia mu domov rôzne listy, upomienky a podobne. So spoločnosťou T., a.s. však nikdy nemal nič spoločné, nevystavoval faktúry ani iné doklady, nemal účtovníctvo tejto firmy, pečiatku, nebol v jej sídle ani iných priestoroch. Nepozná W. W. ml. ani W. W. st., nikdy sa s tými osobami nestretol, neprevzal od nich žiadnu finančnú hotovosť. Rovnako nepozná spoločnosť H. O. s.r.o., obžalovaného, ani M. Z., nikdy od nich neprevzal žiadne peniaze. Situáciu v akej ohľadom spoločnosti T., a.s. je nerieši, nevie čo má v tejto záležitosti robiť.

Svedok W. W., narodený v roku XXXX, vypovedal takisto v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní. Uvádza, že nepozná spoločnosti T., a.s. ani H. O. s.r.o., rovnako mu nič nehovoria mená M. B., H. W., M. Z. a N. C.. Pracuje ako kovoobrábač v US Steel, nikdy nepodnikal a nevystavoval účtovné doklady, vrátane predmetných faktúr, telefónne číslo v nich uvedené, nepozná, nepoužíval ho. V súvislosti s faktúrami spoločnosti T., a.s. nebol vypočúvaný v iných konaniach.

Rovnako aj svedok W. W., narodený v roku XXXX, vypovedal, že nepozná spoločnosti T., a.s. ani H. O. s.r.o., rovnako ani osoby M. B., H. W., M. Z. a N. C.. Predmetné faktúry ani pokladničné doklady týkajúce sa úhrad pre spoločnosť T., a.s. nevystavil a žiadne peniaze neprevzal. Telefónne číslo uvedené vo faktúre č. 9/12 nepoužíval. V roku 2009 bol bez pracovného pomeru.

Na návrh prokurátorky boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania:

O. Z., ktorý v mene spoločnosti F. s.r.o. uzavrel dňa 01.07.2009 so spoločnosťou H. O. s.r.o. zmluvu o dielo, opatril ju svojim podpisom a odtlačkom pečiatky spoločnosti. S H. O. s.r.o. spolupracoval aj v iných prípadoch, na stavbe v Mochovciach, OC Galéria, atď..

H. W., ktorý uviedol, že predsedom predstavenstva spoločnosti T., a.s. je asi od roku 2005, kedy ho neznámy muž oslovil, či si nechce prevzatím spoločnosti niečo zarobiť. So spomenutým neznámym ho skontaktoval M. B., spolužiak zo základnej školy. Ponuku prijal, podpísal všetky papiere, niektoré u notára, v podstate je v pozícii bieleho koňa. Následne mu muž vo veku okolo 35 rokov, nižšej svalnatej postavy, používajúci auto značky Audi A4 červenej farby s ŠPZ okresu Z. predkladal na podpis faktúry, prázdne daňové priznania a iné, doklady podpisoval v stave opitosti a je možné, že medzi nimi bola aj faktúra č. 32/11 pre spoločnosť H. O. s.r.o., na ktorej však nie je viditeľný podpis. V prípade, ak aj takúto faktúru podpísal, určite T., a.s. nedodala žiadne práce, lebo v tom čase spoločnosť nebola činná. Čo sa týka príjmového pokladničného dokladu týkajúceho sa úhrady spomenutej faktúry, nevie, či podpis na ňom patrí jemu, v prípade ak to aj podpísal, žiadne peniaze neprevzal. Za podpisovanie dokumentov dostal províziu asi 500,- Sk. Spoločnosť H. O. s.r.o., M. Z. ani N. C. nepozná, W. W. ml. pozná z rôznych fušiek.

A. G., ktorý vypovedal, že pracoval ako živnostník pre spoločnosť A. s.r.o. na OC Galéria, II. etapa, kde sa robilo kúrenie a chladenie. Pri prácach sa používalo rôzne drahé náradie, preto požiadali C. a Z., aby zabezpečili uzamykateľné bedne na náradie. Následne boli tieto objednané, na stavbu ich v počte 4 kusy doniesol M. Z., rovnako aj 2 kusy pracovných kovových stolov, avšak nevie odkiaľ ich zabezpečil. Z. bol takým zásobovateľom, keď niečo potrebovali, tak to na stavbu zabezpečil on. Peniaze vždy vyplácal C., on dával aj Z. keď bolo potrebné nakúpiť niečo na stavbu. Po skončení stavby odviezli kompletne náradie do rodinného domu Z. v D. A., boli medzi nimi sústruh, zvaračky, flexa, bedne. K predmetným faktúram sa vyjadriť nevedel, spoločnosť T., a.s. pozná len z počutia. Nevie kto vyrobil predmetné zásobníky na náradie a pracovné stoly, Z. robil rekonštrukciu rodinného domu, ale nevie kto mu práce dodával. Po návrate C. z Nórska pred Vianocami 2009 alebo 2010, bol spolu s ním, O. G. a Z. v byte Z. priateľky v K., kde C. a Z. preberali nejaké papiere v obývačke, ich rozhovor mohol trvať asi hodinu, nepočul čo bolo jeho obsahom, neskôr v kuchyni všetci spolu popíjali.

M. A., ktorý využil svojho práva v zmysle § 130 ods. 2 a nevypovedal vo veci.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok, ktorý dňa 03.10.2014 vypracovala znalkyňa z odboru Ekonomía a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, Personalistika doc. Ing. V. N., PhD.. Vykonanou analýzou účtovných dokladov a výpisov z bankových účtov spoločnosti H. O. s.r.o. a spoločnosti A. s.r.o. zistila, že z preskúmaných 13 faktúr 11 faktúr predstavuje dodávateľské faktúry spoločnosti H. O. s.r.o. v celkovej výške 604.091,18 € a dve faktúry predstavujú dodávateľské faktúry pre spoločnosť A. s.r.o. vo výške 20.144,40 €. Všetkých 11 faktúr, ako to bolo zistené z účtovných denníkov za roky 2009 a 2010, bolo riadne zaúčtovaných v účtovníctve H. O. s.r.o. a z celkovej spomenutej sumy spoločnosť uhradila dodávateľom 564.477,98 € v hotovosti aj z bankového účtu. 7 platieb z toho predstavujú úhrady faktúr pre dodávateľa A. s.r.o., úhrady v období od 03.11.2009 do 04.03.2010. V účtovníctve spoločnosti H. O. s.r.o. za roky 2009 a 2010 nie sú v nákladoch zaúčtované žiadne mzdy, znamená to, že samotná spoločnosť práce vlastnými zamestnancami nemohla vykonať. Práce boli vykonané iba v subdodávke, kde v nákladoch za zmluvné práce za roky 2009 a 2010 je zaúčtovaná suma 506.934,65 €. 11 dodávateľských faktúr, vrátane faktúr č. 32/11, č. 9/12 a č. 12/11, sú zaúčtované na účte zmluvné práce (subdodávky). Práce v subdodávke boli vykonané pre H. O. s.r.o. dodávateľmi v 99,64%, subdodávateľmi boli A. s.r.o., F., s.r.o. a T., a.s.. Znalkyni nebolo predložené ku skúmaniu účtovníctvo ani daňové priznania spoločností A. s.r.o. a T., a.s..

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj listiny:

Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Košice I preukazuje, že spoločníkmi a konateľmi obchodnej spoločnosti H. O. s.r.o. so sídlom D. A. XX, IČO: XX XXX XXX sú od jej zápisu obžalovaný N. C. a M. Z., ktorí za spoločnosť konajú a písomnosti, ktoré zakladajú práva a povinnosti spoločnosti, podpisujú obidvaja spoločne.

Zápisnica o konfrontácii svedčí o tom, že dňa 10.04.2015 boli konfrontovaní svedkovia H. W. a M. B., kde z ich vyjadrení vyplýva, že M. B. poskytol telefónne číslo muža, ktorého nevedel označiť menom, H. W., o ktorom vedel, že je v núdzi, čo H. W. využil, kontaktoval osobu, ktorej meno rovnako uviesť nevedel, ako ani iné informácie, na základe ktorých by bolo možné identifikovať ju a nevedel za akým účelom podpísal faktúry, ktoré mu osoba predložila.

Faktúry dodávateľa T., a.s. pre odberateľa H. O. s.r.o. č. 32/11 zo dňa 19.11.2009, ktorou za výrobu pracovných stolov v počte 7 kusov a zásobníkov na náradie v počte 10 kusov bola vyúčtovaná cena spolu 2.980,95 €, č. 19/12 zo dňa 17.12.2009, ktorou bola za zateplenie rodinného domu, úpravu okolia a namontovanie elektrickej brány v D. A. XX vyúčtovaná celkovo suma 8.953,00 € a č. 12/11 zo dňa 19.11.2009, ktorou za kompletnú rekonštrukciu rodinného domu D. A. XX bola vyúčtovaná celkom suma 11.350,00 €. Faktúry sú opatrené odtlačkom pečiatky dodávateľa, na č. 9/12 a č. 12/11 je k odtlačku pečiatky pripojený aj nečitateľný podpis. Ako kontaktná osoba dodávateľa je uvedené meno „W. W.“ a telefonický kontakt na menovaného.

Prijmové pokladničné doklady bez prideleného čísla a dátumu, opatrené odtlačkom pečiatky T., a.s. a nečitateľným podpisom, ktoré mal vyhotoviť W. W., a podľa ktorých mali byť vyššie citované faktúry uhradené dodávateľovi.

Účtovné doklady spoločnosti H. O. s.r.o. za obdobia rok 2008, rok 2009, rok 2010, vrátane daňových priznaní, súvah, výkazov ziskov a strát a zmlúv o dielo H. O. s.r.o. - F., s.r.o., F., s.r.o. - H. O. s.r.o. a zmluva o bežnom účte, ktorú s VÚB, a.s. za majiteľa účtu H. O. s.r.o. uzavrel N. C..

Výpisy z účtu spoločnosti H. O. s.r.o. vedeného vo VÚB, a.s. preukazujú stav a pohyb na účte v jednotlivých mesiacoch, vrátane mesiaca december 2009, kedy okrem iných transakcií boli zrealizované výbery z účtu v hotovosti dňa 01.12.2009 suma 5.000,00 € a dňa 03.12.2009 suma 20.000,00 €.

Aj v účtovníctve obchodnej spoločnosti A. s.r.o. sú zahrnuté faktúry dodávateľa T., a.s.: č. 14/10 zo dňa 27.10.2009, ktorou je vyúčtovaná za práce vykonané v mesiaci október suma 10.432,40 € a č. 23/11 zo dňa 30.11.2009, ktorou je vyúčtovaná za práce vykonané v mesiaci november suma 9.012,00 €. Faktúry majú rovnakú formu, sú opatrené odtlačkom pečiatky dodávateľa a nečitateľným podpisom, ako faktúry pre odberateľa H. O. s.r.o. s tým, že kontaktná osoba dodávateľa je označený „M. B.“.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 27Cbr/10/2010 zo dňa 05.04.2011 bola obchodná spoločnosť T., a.s. zrušená s likvidáciou a za likvidátora bol menovaný H. W.. Uznesením toho istého súdu a tej istej spisovej značky zo dňa 02.03.2012 bol odvolaný z funkcie likvidátora H. W. a za likvidátora bol menovaný M. B..

Príjmový pokladničný doklad zo dňa 08.01.2006 preukazuje, že spoločnosť N. a W., s.r.o., D. H. X, G. prijala od M. Z. platbu celkom 25.500,- Sk, z toho 04.10.2005 zálohu 15.500,- Sk a 08.01.2006 doplatok 10.000,- Sk.

Platobným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 06.02.2013 právoplatným 30.04.2013 sp. zn. 13Ro/1262/2010 bol M. Z. zaviazaný zaplatiť obžalovanému N. C. sumu 8.000,00 € a úrok z omeškania vo výške 9,8% ročne z tejto sumy odo dňa 05.03.2009, vo výške 9% ročne zo sumy 8.000,00 € od 02.05.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 06.06.2013 sp. zn. 18C/12/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 19.03.2014 bol M. Z. zaviazaný zaplatiť obžalovanému sumu 4.959,04 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.01.2012 do zaplatenia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.02.2014 sp. zn. 7C/133/2012 bol M. Z. zaviazaný zaplatiť obžalovanému sumu 15.216,50 € s úrokom z omeškania. Odvolacie konanie vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu bolo na Krajskom súde v Košiciach ukončené v júni 2016 s tým, že odvolanie žalovaného, teda M. Z., bolo zamietnuté.

Všetky tri citované súdne rozhodnutia zaväzujú M. Z. na vrátenie pôžičky obžalovanému, s príslušným úrokom z omeškania, pričom rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 05.02.2014 sp. zn. 7C/52/2013, právoplatný 18.03.2016 bolo zároveň určené, že darovacia zmluva zo dňa 21.01.2013 uzavretá medzi M. Z. st. a M. Z. ml., predmetom ktorej je prevod nehnuteľnosti v katastrálnom území D. A., je právne neúčinná, rovnako ako zmluva o zriadení práva vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania v prospech M. Z. st..

Exekučné príkazy vydané súdnym exekútorom JUDr. A. O. dňa 09.05.2016 sú dôkazom o tom, že na základe vyššie označených právoplatných súdnych rozhodnutí, ktoré sú vykonateľnými exekučnými titulmi, sa na návrh oprávneného, t.j. obžalovaného N. C., vedú proti povinnému - M. Z. exekúcie pod sp. zn. EX 3038/13 a EX 2647/14.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vyššie popísanými dôkazmi s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou súd pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Neakceptoval súd návrh obhajoby na osobný výsluch svedkov H. W. a A. G. na hlavnom pojednávaní z dôvodu, že prítomnosť menovaných sa nepodarilo zabezpečiť, dostupnými prostriedkami sa nezistila ich aktuálna korešpondenčná adresa a nariadenie obmedzenia ich osobnej slobody by predĺžilo trestné konanie, preto súd akceptoval návrh prokuratúry a na hlavnom pojednávaní len prečítal zápisnice o výsluchu týchto svedkov z prípravného konania, do ktorých sa vyjadrili k im známym okolnostiam. Neakceptoval súd ani návrh obhajoby na skúmanie zdravotného stavu svedka M. Z. znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, resp. znalcom z odboru Psychológia, so zameraním na hodnovernosť menovaného vzhľadom na jeho vyjadrenia, ktoré sú v rozpore s vyjadreniami obžalovaného, nakoľko vzhľadom na rozsah dokazovania ktoré bolo vykonané, kedy s výpoveďou menovaného je možné bez akýchkoľvek pochybností sa vysporiadať aj bez toho, aby dôkazný návrh bol prijatý. V ostatnom bolo právo strán obstarávať dôkazy zachované, navrhnuté dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom v takej miere, že skutkový stav veci bol zistený tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti. Vykonané dôkazy súd v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré nezaložil na ľubovôli, ale na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti. Vykonané dôkazy pred súdom však nepostačili na uznanie viny obžalovaného za zistenia, že skutkový dej uvedený v obžalobe sa síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ako bol skutok obžalobou právne posúdený, ale ani znaky skutkovej

podstaty iného trestného činu, preto súd uplatnil postup podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný N. C. a M. Z., ktorý v konaní zastupoval poškodeného, podnikali od 07.11.2008 so spoločnosťou H. O. s.r.o. so sídlom D. A. XX, boli spoločníkmi a zároveň konateľmi s tým, že za spoločnosť konali a písomnosti, ktoré zakladali práva a povinnosti spoločnosti, podpisovali obidvaja spoločne. Spoznali sa skôr pri výkone pracovných povinností u predchádzajúcich zamestnávateľov a ich pracovný vzťah prerástol do priateľského. Na základe ich vzájomnej dohody sa M. Z. orientoval na získavanie zákazok a obžalovaný na ich realizáciu, keďže s podnikaním mal skúsenosť, keď v tom istom predmete činnosti podnikal už od roku 2006 s obchodnou spoločnosťou A.. V roku 2009 realizovali s H. O. s.r.o., v subdodávke pre spoločnosť F., s.r.o., zákazku v rámci II. etapy výstavby OC B. v Košiciach, kde práce realizované v dvoch smenách koordinovali obidvaja, v nočných obžalovaný, v denných Z., ktorý sa neskôr zamerl na iné činnosti a podľa vyjadrenia obžalovaného prevzal na seba v podstate celú koordináciu zákazky. Analýzou časti účtovných dokladov H. O. s.r.o. znalkyňa v odbore Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, Personalistika zistila, že v rokoch 2009 a 2010 v nákladoch spoločnosti H. O. s.r.o. neboli zaúčtované žiadne mzdy, teda spoločnosť nemala vlastných zamestnancov a práce na spomenutej zákazke z 99,64% vykonali pre spoločnosť dodávateľa, ktorí spolu 11 faktúrami vyúčtovali za subdodávky spoločnosti H. O. s.r.o.. H. O. s.r.o. podľa účtovných denníkov a bankových výpisov uhradila svojim dodávateľom sumu 564.477,98 € v hotovosti aj z bankového účtu, ktorý viedla VÚB, a.s., čo je preukázané aj Zmluvou o bežnom účte zo dňa 02.10.2008, správou banky a mesačnými výpismi z účtu. Podľa vyjadrení obžalovaného, svedka Z. a podľa samotnej spomenutej zmluvy, túto podpísal len obžalovaný, ktorý bol následne výlučným disponentom s prostriedkami na účte. Okrem svedka Z. aj svedok A. G. uvádzali, že to bol obžalovaný, kto realizoval platby, hotovosť poskytoval aj Z., aby vyplatil napríklad za zabezpečený materiál. Mesačné výpisy z účtu zasielala banka do sídla spoločnosti D. A. XX, ktoré je totožné s adresou trvalého bydliska M. Z., na ktorej sa menovaný aj v inkriminovanom období riadne zdržiaval a zásielky banky preberal.

Nepochybné je, že medzi analyzovanými 11 faktúrami zahrnutými v účtovníctve H. O. s.r.o. sú aj faktúry vystavené dodávateľskou spoločnosťou T., a.s.: č. 32/11 zo dňa 19.11.2009, ktorou bola dňa 19.11.2009 vyfakturovaná suma 2.980,95 € za výrobu 7 kusov pracovných stolov a 10 kusov zásobníkov na náradie, č. 9/12, ktorou bola dňa 17.12.2009 vyfakturovaná suma 8.953,00 € za zateplenie rodinného domu, úpravu okolia, namontovanie elektrickej brány v D. A. 12 a č. 12/11, ktorou bola dňa 19.11.2009 vyfakturovaná suma 11.350,00 € za kompletnú rekonštrukciu rodinného domu (vonkajšie práce, materiál, doprava), D. A. XX, to všetko spoločnosti H. O. s.r.o. ako odberateľovi. Citované faktúry sú za dodávateľa opatrené odtlačkom pečiatky a ostatné dve spomenuté aj nečitateľným podpisom na odtlačku pečiatky. Za dodávateľa je označená kontaktná osoba W. W. a uvedené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Tri príjmové pokladničné doklady (bez označenia číslom a dátumom) majú preukázať, že citované faktúry boli v plnej výške uhradené, pokladničné doklady mal vyhotoviť W. W., nachádzajú sa v účtovníctve H. O. s.r.o.. Obžalovaný potvrdil skutočnosť vyplývajúcu z výpisu z bežného účtu spoločnosti H. O. s.r.o. za mesiac december 2009, aj zo znaleckého posudku č. 136/2014, že osobne vybral z tohto účtu sumu 5.000,00 € dňa 02.12.2009 (podľa výpisu z účtu bol výber realizovaný dňa 01.12.2009) a dňa 03.12.2009 sumu 20.000,00 €. Tvrdil, že finančné prostriedky odovzdal M. Z. v jednom prípade v kancelárskych priestoroch spoločnosti na A. ulici v Košiciach, v druhom prípade v byte Z. priateľky, bez prítomnosti tretej osoby, to všetko za účelom úhrady faktúr č. 32/11, 9/12 a 12/11, pričom odovzdal mu celkom len 24.000,00 €, keďže 1.000,00 € mu poskytol už skôr a keďže takáto suma postačovala na krytie faktúr, ktoré celkovo zneli na vyššiu sumu. Obhajoval sa aj tým, že spomenuté faktúry mu predložil Z., predmet fakturácie si nepreveril, nakoľko Z. plne dôveroval, na stavbe OC Galéria videl zásobníky na náradie aj pracovné stoly, v sídle spoločnosti (a zároveň v mieste pobytu Z.) sa nebol presvedčiť, či práce, ktoré boli fakturované v spojitosti s nehnuteľnosťou boli zrealizované.

V protiklade s vyjadreniami obžalovaného sú výpovede M. Z., ktorý tvrdil, že faktúry č. 32/11, 9/12 a 12/11 obžalovanému nepredložil, neprevzal od neho finančnú hotovosť na úhradu týchto faktúr, spoločnosť T. nepozná, na stavbu OC B. nezabezpečil zásobníky náradia ani pracovné stoly, rekonštrukcia jeho rodinného domu v D. A., úprava okolia rodinného domu, ani namontovanie elektrickej brány, v zmysle faktúr č. 9/12 a 12/11 zrealizované neboli, resp. elektrickú bránu si zakúpil a dal namontovať za 25.500,- Sk, o čom predložil príjmový pokladničný doklad. Má zato, že obžalovaný svojvoľne nakladal s finančnými prostriedkami, ktoré boli majetkom spoločnosti H. O. s.r.o. a okrem iného spreneveril aj sumu

24.000,00 €, ktorú si uplatnil v trestnom konaní na náhradu. Z vyjadrení M. Z. tiež vyplýva, že po tom, ako z výpisu z účtu zistil výber hotovosti 5.000,00 € a 20.000,00 € v decembri 2009, obrátil sa na banku s oznámením, že pri uzatváraní zmluvy o bežnom účte nepodpisovali obidvaja konatelia spoločne, ako to bolo dohodnuté v spoločenskej zmluve, načo bol účet zablokovaný a následne sa zjedнала náprava, získal dispozičné právo k účtu.

Vzťahy medzi obžalovaným a M. Z. sa skomplikovali, podľa obžalovaného kvôli tomu, že sa Z., na rozdiel od neho, nedostal na práce do zahraničia, kvôli nevysporiadaným súkromným pôžičkám, ktorých úhrad sa obžalovaný domáhal v civilných konaniach, v sporoch bol úspešný a na základe právoplatných súdnych rozhodnutí, ktoré sú v odôvodnení vyššie označené, sa vymoženia pohľadávok domáha cestou exekučného úradu JUDr. A. O., súdneho exekútora. M. Z. podal trestné oznámenie na obžalovaného v januári 2013, čo bolo podnetom pre začatie tohto trestného konania.

Listinné dôkazy vo vzťahu k obchodnej spoločnosti T., a.s. preukazujú, že na Okresnom súde Košice I sa pod sp. zn. 27Cbr/10/2010 začalo dňom 06.04.2010 konanie o zrušenie spoločnosti bez návrhu, nakoľko táto nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín účtovné závierky za roky 2002 až 2003, uznesením zo dňa 05.04.2011 bola spoločnosť zrušená s likvidáciou, za likvidátora bol vymenovaný H. W., predseda predstavenstva spoločnosti, ktorého pobyt sa nepodarilo zistiť, preto 02.03.2012 bol uznesením konajúceho súdu odvolaný z funkcie likvidátora a menovaný za likvidátora spoločnosti bol M. B., člen predstavenstva. Z výpovedí posledne menovaného vyplýva, že nikdy nedisponoval účtovníctvom spoločnosti, pred 10 rokmi dvom neznámym podpísal nejaké listiny, odvtedy má kvôli tomu len starosti, obžalovaného, Z. ani W. nepozná, neprevzal od nich žiadne peňažné prostriedky. Aj H. W., ktorý vypovedal len v prípravnom konaní, nakoľko na hlavné pojednávanie sa ho nepodarilo predvolať, uvádzal, že je síce predsedom predstavenstva T., a.s., ale v podstate je len bielym koňom, podpisoval viaceré dokumenty, faktúry, daňové priznania, spoločnosť však nevykonávala žiadnu činnosť a teda nevie ani o prácach vyfakturovaných faktúrami č. 9/12 a č. 12/11. Vyjadrenia menovaných svedkov v rámci konfrontácie vykonanej v prípravnom konaní sú v súlade s ich výpoveďami. Z uvedeného vyplýva záver, že predmetné faktúry sú fiktívne, nimi vyúčtované práce nemohla zrealizovať spoločnosť T., a.s., nakoľko v tom čase už nebola činná, formálne zapísaný predseda predstavenstva a člen predstavenstva neprevzali vyfakturovanú sumu, W. W., kontaktná osoba spoločnosti T., a.s. označená vo faktúrach, nemá so spoločnosťou T., a.s. ani s predmetnými faktúrami nič spoločné, čo vyplynulo z vyjadrení W. W. st. a W. W. ml., ktorí boli vypočutí ako svedkovia a ktorí o obchodnej spoločnosti, o samotných faktúrach a ich úhradách nič nevedia, obžalovaného ani M. Z. nepoznajú. Aj napriek tomu, že výpoveďami svedkov P. C., O. C. a G. sa preukázalo, že na stavbe OC Galéria sa nachádzali zásobníky na náradie a pracovné stoly, v neustálenom množstve, ktoré mal na stavbu doniesť M. Z., podľa O. C. neboli nové a dve bedne si vyrobili robotníci sami, nenasvedčuje, že tento tovar vyrobil T., a.s., ktorý údajne vystavil za dodávku tovaru faktúru č. 32/11, ale z časti vyvracia tvrdenia M. Z. spočívajúce v tom, že zásobníky na náradie a pracovné stoly pre stavbu nezabezpečil.

Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo jednoznačne ustáliť ktorý z dvoch konateľov a spoločníkov zabezpečili predmetné tri faktúry, či vôbec bol, a ak, tak, v akom rozsahu dodaný predmet fakturácie a či finančné prostriedky vybrané z účtu spoločnosti H. O. s.r.o. obžalovaným vo výške 5.000,00 € plus 20.000,00 € prevzal M. Z. a ako s nimi bolo naložené. Verziu obžalovaného čiastočne potvrdzujú výpovede svedkov A. G., P. C. a O. C. a tieto zároveň, čiastočne vyvracajú tvrdenia M. Z.. Výpisy z účtu obchodnej spoločnosti H. O. s.r.o. boli doručované do sídla spoločnosti, ktoré je totožné s adresou bydliska menovaného, M. Z. mal teda vedomosť o pohybe finančných prostriedkov na účte spoločnosti, vedel aj o predmetných dvoch výberoch z účtu, avšak trestné oznámenie na obžalovaného podal až po dvoch rokoch, pričom tento postup spochybňuje jeho vierohodnosť a naznačuje skôr pre to, že trestné oznámenie na obžalovaného podal v kontexte a v nadväznosti na súdne civilné konania, v ktorých ho obžalovaný žaloval pre nevrátenie pôžičiek a v sporoch bol úspešný. M. Z. v snahe vyhnúť sa splneniu povinnosti a vrátiť obžalovanému súkromné pôžičky v celkovej výške 34.044,50 € previedol svoj rodinný dom a príľahlé pozemky v D. A. na svojho syna, zmluva však bola súdom vyhlásená za neúčinnú a súdny exekútor poverením vykonaním exekúcie v prospech obžalovaného nariadil exekúciu zriadením exekučného záložného práva na tieto nehnuteľnosti. Na druhej strane však pravdou je, že aj v účtovníctve spoločnosti A. s.r.o., s ktorou podniká výlučne obžalovaný, sú zahrnuté dve faktúry od dodávateľa T., a.s., ktoré boli vystavené v tom istom období ako predmetné tri faktúry. Obžalovaný tvrdí, že so spoločnosťou prišiel do kontaktu pred mnohými rokmi, keď tam bol zamestnaný, po skončení

pracovného pomeru sa s nikým zo spoločnosti nekontaktoval, o jej činnosti nemá vedomosť a tieto faktúry zabezpečil rovnako M. Z..

Odhliadnuc od vyššie uvedeného sprenevera, ktorej sa obžalovaný mal podľa obžaloby dopustiť, je trestným činom, ak je spôsobená škoda na cudzom majetku, teda predmetom útoku je cudzia vec, ktorá len bola páchatelovi zverená, teda páchatel ju má v oprávnenom užívaní alebo z dôvodu plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka, na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok. Takouto zverenou vecou môžu byť napríklad aj peniaze, ktoré dá vlastník niekomu do dispozície, aby s nimi naložil určitým spôsobom. Pre trestnosť činu je ďalej potrebné, aby páchatel so zverenou vecou naložil v rozpore s účelom, na ktorý mu bola vec zverená, a aby si ju prisvojil v pravom zmysle slova alebo použil túto vec za účelom zadováženia iného prospechu, zo subjektívnej stránky takto konal úmyselne, pričom úmysel môže vzniknúť až neskôr. V danom prípade mal obžalovaný takto konať, teda prisvojiť si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a nakoľko takýmto konaním mal spôsobiť škodu väčšiu (v zmysle § 125 Trestného zákona), obžaloba kvalifikovala jeho konanie aj podľa ods. 2 písm. a/ § 213 Trestného zákona.

Konanie obžalovaného však nenaplnilo znaky skutkovej podstaty sprenevery ani len po stránke objektívnej, nakoľko ako jeden zo spoločníkov obchodnej spoločnosti H. O. s.r.o. výberom finančných prostriedkov z účtu spoločnosti vo výške 5.000,00. € plus 20.000,00 € v decembri 2009 nenakladal s cudzou vecou, ktorá by mu bola daná do dispozície od jej vlastníka na určitý účel, neprisvojil si teda cudziu vec a nespôsobil škodu na cudzom majetku. V danom prípade ide výslovne o spor medzi spoločníkmi, ktorý neprináleží riešiť v trestnom, ale obchodnom konaní, pokiaľ sa spoločníci nevedia dohodnúť. Na podklade podanej obžaloby pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za popisu skutku v nej obsiahnutom, nemôže súd v predmetnom konaní vykonať dokazovanie v smere, či obžalovaný dopustil sa daňového deliktu v súvislosti so zahrnutím predmetných faktúr do účtovníctva spoločnosti, za čo by bol ale zodpovedný aj druhý konateľ, teda M. Z.. Výsledky vykonaného dokazovania nie sú postačujúcim podkladom pre uznanie viny obžalovaného, preto súd uzavrel tak, ako je to vyjadrené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Nakoľko súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, vo vzťahu k nároku na náhradu škody, ktorý v trestnom konaní uplatnil M. Z., nemohol rozhodnúť inak ako podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.