

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010597
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114010597.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2016 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného N. T. I. L. T. Í. Š. K. N. E., W.. X.X.XXXX U. T., M. F. T., Š. Č.. X spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 2 Pv 706/12, ktorá na neho bola podaná dňa 16.5.2014 pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

v Prešove na diskusnom fóre na internetovej stránke www.profutbal.sk <<http://www.profutbal.sk/>> dňa 10.07.2012 asi o 22.13 hod. a v následnom období viackrát po dlhší čas do 16.10.2013 do 18.44 hod. pod identitou K.. U. N. bez jeho výslovného súhlasu a v jeho mene verejne urážal, kritizoval, nadával a vyjadroval sa k témam, ktoré sú predmetom diskusie, čím takto uviedol do omylu účastníkov diskusie, u ktorých vzbudil dojem, že tieto diskusné príspevky odosiela, čím týmto svojim konaním spôsobil vážnu ujmu na právach poškodeného K.. U. N.É.,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodeného K.. U. N., W.. XX.XX.XXXX, F. T. - Ľ., H. Č.. XXXX/XX so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.5.2014 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Prešove v trestnej veci obžalovanej N. T. pre prečin poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v Prešove na diskusnom fóre na internetovej stránke www.profutbal.sk <<http://www.profutbal.sk/>> dňa 10.07.2012 asi o 22.13 hod. a v následnom období viackrát po dlhý čas do 16.10.2013 do 18.44 hod. pod identitou K.. U. N. bez jeho výslovného súhlasu a v jeho mene verejne urážal, kritizoval, nadával a vyjadroval sa k témam, ktoré sú predmetom diskusie, čím takto uviedol do omylu účastníkov diskusie, u ktorých vzbudil dojem, že tieto diskusné príspevky odosiela, čím týmto svojim konaním spôsobil vážnu ujmu na právach poškodeného K.. U. N..

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka a poškodeného U. N., L. S.V. Y., R. V., Y. V., Y. M. súdneho znalca K.. Y. Q. E. K.. L. Š., ako aj prečítaním znaleckých posudkov a pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaný N. T. uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu on nikdy nespáchal.

Svedok a poškodený K.. U. N., predseda komisie rozhodcov OVfZ Prešov, vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že on sa dozvedel, že niekto pod jeho identitou na diskusnom fóre www.profutbal.sk <<http://www.profutbal.sk>> pravidelne nadával, ohováral, zavádzal a poburoval, kolegov s futbalového prostredia a iné osoby, čo vyvrcholilo zaslaním hromadného mailu 200 koncovým užívateľom, cez oblastné futbalové zväzy. Jemu bolo následne potom veľmi nepríjemné toto všetko vysvetľovať s tým, že on toto nepísal.

On má podozrenie, že takto v jeho mene konal N. T., ako pomstu za to, že bol vyradený z nominačnej listiny rozhodcov.

Výpoveď svedka poškodeného plne korešponduje so svedeckými výpoveďami svedkov S. Y., R. V. E. Y. V., ktorí uviedli, že obžalovaný bol vyradený z rozhodcovských štruktúr futbalového zväzu, pretože podvádza pri rozhodcovských skúškach. Ďalej uviedol, že následne po tom vyradení sa obžalovaný sťažoval na rôznych orgánoch Slovenského futbalového zväzu, ale vždy neúspešne.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že na diskusnom fóre na internetovej stránke www.profutbal.sk <<http://www.profutbal.sk>> dňa 10.07.2012 asi o 22.13 hod. a v následnom období viackrát po dlhý čas do 26.4.2013 do 14.19 hod. pod identitou K.. U. N. boli zverejnené diskusné príspevky z adresy IP: XX.XXX.X.XXX, v celkovom počte 54, v ktorých ich pisateľ vyzýval na odstúpenie niektorých funkcionárov SFZ, resp. vyjadroval negatívne emócie na ich adresu, napr.:

- dňa 10.7.2012 o 22.13 hod. : „ ak sa nájde niekto, treba čo najviac vytunelovať a rozkradnúť zvyšok !! Na Slovensku nič, nové. Funkcionár SFZ“
- dňa 15.10.2012 o 22.25 hod. : „ Propaganda, národ už neverí tejto partii na SFZ. Riešenie=BOJKOT!“
- dňa 17.9.2012 o 22.12 hod. : „ úplne s vaším tvrdením súhlasím. Tvrďím, že pán V. E. K.. Q., musia odstúpiť z funkcií SFZ!!!“
- dňa 10.7.2012 o 22.13 hod. : „ ak sa nájde niekto, treba čo najviac vytunelovať a rozkradnúť zvyšok !! Na Slovensku nič, nové. Funkcionár SFZ,
- dňa 15.10.2012 o 22.13 hod. : „ ak sa nájde niekto, treba čo najviac vytunelovať a rozkradnúť zvyšok !! Na Slovensku nič, nové. Funkcionár SFZ,

Dňa 13.4.2013 12.10 hod z adresy IP XX.XXX.XXX.XXX :“ Sultán Suleiman alias V. a veľkovezír Ibrahim alias Q. sú najviac zodpovední za tento humus, pán R. H.

Podľa správy firmy CondorNet, s.r.o., Prešov, IP adresa IP: XX.XXX.X.XXX je u nich registrovaná na užívateľa Y.. Y. T., F. T., Š. Č.. X.

Svedkyňa Y.. Y. T., matka obžalovaného uviedla, že internetové pripojenie si dala zriadiť u poskytovateľa internetových služieb CondorNet, s.r.o., Prešov. Ona sa nikdy nepripojila do diskusie na fóre www.profutbal.sk <<http://www.profutbal.sk>>. Takisto i H. T., brat obžalovaného uviedol, že sa nikdy nepripojil do diskusie na fóre www.profutbal.sk <<http://www.profutbal.sk>>. Obidvaja uviedli, že toto pripojenie na internet z tejto adresy používal obžalovaný.

Podľa znaleckého posudku č. 6/2013 K.. Y. Q., súdneho znalca z odboru elektrotechniky je zrejmé, že z počítača zaisteného v domácnosti rodiny T. je signalizovaný prístup používateľa označeného ako N. na webstránku s názvom profutbal.

V zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.5.2015, sp. zn. 1To/3/2015 sa konajúci súd musel vysporiadať s otázkou, či IP adresy, z ktorých boli odoslané príspevky na diskusné fórum www.profutbal.sk <<http://www.profutbal.sk>> pod identitou U., skutočne patria obžalovanému a či skutočne je ich autorom.

Z výsluchu svedka Y. M., administrátora poskytovateľa internetových služieb CondorNet, s.r.o., Prešov mal súd za preukázané, že adresa IP: XX.XXX.X.XXX je verejnou adresou, pod ktorou sú pripojené viaceré domácnosti v rámci sídliska Sekčov v Prešove. Môže byť ich asi 150. Jednotlivého užívateľa možno zistiť iba prostredníctvom tzv. internej IP adresy, ktorá sa však nikdy nezjaví pri verejnej diskusii na internete. V súčasnej dobe sa už nedá zistiť, kto konkrétne sa z verejnej adresy prihlasoval na internet.

Zo znaleckého posudku č. 13/2016 súdneho znalca K.. L. Š. mal súd za preukázané, že ani ďalšie z IP adres, z ktorých boli posielané príspevky pod identitou N., nie sú v držbe obžalovaného, a teda nie je možné bez pochyb uzatvoriť, že obžalovaný ich použil na zasielanie uvedených príspevkov.

Z tohto znaleckého posudku je zrejmé, že preskúmaním údajov uložených na hardisku počítača obžalovaného, ktoré následne boli uložené na DVD nosiči, znalec nezistil, žeby v čase, v ktorom boli odoslané príspevky na diskusné fórum, sa nachádzali na hardisku informácie, na základe ktorých by bolo možné povedať, že z tohto počítača bolo v tých časoch komunikované na internetovej sieti.

Na základe uvedené má preto súd zato, že vykonaným dokazovaním sa jednoznačne nepreukázalo, že autorom uvedených príspevkov pod identitou poškodeného K.. U. N. bol práve obžalovaný. Preto súd riadiac sa zásadou in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), obžalovaného podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo preukázané, že spáchal skutok uvedený obžalobe.

Z tohto dôvodu preto aj súd podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného K.. U. N., W.. XX.XX.XXXX, F. T. - L.G., H. Č.. XXXX/XX so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.