

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113205894
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113205894.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaule, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: F. F., O.. XX.X.XXXX, V. U. O. XX, XXX XX P.Š., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 12.460,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 2.245,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 1.6.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 10.215,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.6.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu časť trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 453,03 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 1.3.2013 sa právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 12.460,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.6.2010 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili spolu dňa 20.12.2009 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, za základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 15.966,25 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 53 mesačných splátkach v sume 301,25 Eur. Do dňa spísania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 18.5.2010 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 12.460,47 Eur.

Do konania na podporu žalovaného vstúpil vedľajší účastník, ktorý uviedol, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, a spotrebiteľský úver je bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov, nakoľko spotrebiteľská zmluva neobsahuje povinný údaj v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Zb. údaj o konečnej splatnosti úveru s tým, že v danom prípade bol odporcovi poskytnutý úver v sume 10.215,14 Eur a odporca zaplatil v splátkach v sume 0,- Eur, na zaplatenie zostáva odporcovi len 10.215,14 Eur. Trovy neuplatňoval a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Počas konania žalobca oznámil, že práva, o ktorých sa koná, boli prevedené na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a Secapital S.á.r.L., ako postupníkom, a navrhol, aby súd pripustil jeho vstup do konania namiesto pôvodného žalobcu. Súd o tomto návrhu rozhodol uznesením č.k. 13C/66/2013-47 zo dňa 16.9.2013 tak, že tomuto návrhu vyhovel a vstup nového žalobcu na miesto pôvodného žalobcu pripustil.

Písomným podaním doručeným súdu 6.7.2015 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.245,33 Eur späť a žiadal len o úradu istiny, a keďže tak urobil skôr než sa začalo pojednávanie, teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. neprihliada a jeho vyjadrenie k späťvzatiu preto nie je ani potrebné, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti o zaplatenie nad sumu 10.215,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.6.2010 do zaplatenia zastavil, a vo zvyšku rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesením zo dňa 8.4.2013 súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil, či nárok uznáva; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril, hoci mu to súd pri príprave pojednávania uznesením uložil a poučil ho o možnosti rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie so žalobou a prílohami mu po viacnásobnom šetrení jeho pobytu (aj po predchádzajúcom pokuse o doručenie cez jeho bývalého zamestnávateľa) bolo doručené do vlastných rúk ešte dňa 17.8.2015.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. - skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. - v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žalovaný sa k žalobe bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu nevyjadril, nárok žalobcu nijako vecne ani právne nespochybnil, teda nespĺnil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia uloženu mu uznesením vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p., a keďže po čiastočnom späťvzati je zostávajúcim predmetom konania iba vrátenie poskytnutých peňazí (bez zmluvných úrokov, poplatkov a pokút) a súd nezistil ani žiadne oslabenie tohto nároku alebo iný zákonný dôvod, ktorý by bránil uplatniť alebo priznať žalobcovi nárok na vrátenie poskytnutých peňazí a zákonný úrok z omeškania voči žalovanému (§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa), posúdil návrh žalobcu ako dôvodný, o návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie vychádzajúc zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu, považujúc ho za nesporný, a v odôvodnení rozsudku v jeho vyhovujúcej časti s poukazom na žalobcom tvrdený skutkový stav uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase vzniku omeškania - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Žalobca bol v konaní o svojom návrhu o zaplatenie 12.460,47 Eur po čiastočnom späťvzati úspešný v časti o zaplatenie 10.215,14 Eur, čo predstavuje 82% úspešnosť, žalovaný bol v konaní úspešný vo zvyšku, čo predstavuje 18% úspešnosť, takže žalobca má potom podľa pomeru úspechu nárok na náhradu trov konania o svojom návrhu v rozsahu rozdielu 64%, t.j. 64% z trov právneho zastúpenia vo výške 707,86 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) po 287,13 Eur po prirátaní režijného paušálu vo výške 2 x 7,81 Eur a 20% DPH, teda vo výške 453,03 Eur.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.) V takom prípade odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona č. 71/1992 Zb.) za odvolanie vo veci samej sa platí súdny poplatok podľa rovnakej sadzby ako z návrhu na začatie konania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, teda ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).