

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621206251
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621206251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 677 281, právne zast.: IURIS SL s.r.o., so sídlom Bratislava, Dúbravská cesta 2, IČO: 53 204 786, proti žalovanému: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F., L. XX, o zaplatenie 465,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 465,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 369,72 € od 10.4.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 94,73 € od 9.7.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.10.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 465,37 € s príslušenstvom z titulu nedoplatku za elektrickú energiu a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 15.12.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/60/2021-64 zo dňa 11.5.2022 zrušil. Žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie súd doručil žalovanému podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 465,37 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba zo dňa 22.5.2012, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, faktúrami žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

5. Zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 22.5.2012 súd zistil, že žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému do odberného miesta elektrinu a zabezpečiť pre odberateľa poskytnutie distribučných služieb. Adresa odberného miesta bola dohodnutá ako Dukelská 31, 900 01 Modra. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za dodanú elektrinu a distribučné služby cenu. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná.

6. Z faktúry č. 7151158312 zo dňa 26.3.2019, splatnej dňa 9.4.2019, súd zistil, že žalobca ako dodávateľ vyfakturoval žalovanému ako odberateľovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny v sume 370,64 € (vrátane 4,50 € upomienka a 0,92 € úrok z omeškania). Faktúrou č. 7103075981 zo dňa 23.6.2019, splatnou dňa 8.7.2019, žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny v sume 94,73 € (vrátane 9,- € upomienka). Celková žalobcom požadovaná pohľadávka je vo výške 465,37 € (369,72 €- bez úroku z omeškania vo výške 0,92 € + 94,73 €).

7. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzatvorená zmluva o dodávke elektriny, predmetom ktorej bola dodávka elektrickej energie na odberné miesto Dukelská 31, 900 01 Modra, za cenu medzi účastníkmi v zmluve dojednanú. Žalobca na základe tejto zmluvy dodával žalovanému elektrickú energiu, ktorej cenu následne žalovanému riadne vyfakturoval. Celková cena za dodávku elektrickej energie bola 465,37 €. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté žalobcom celkovo v sume 465,37 € zanikol zaplatením. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 465,37 €, ktorá predstavuje cenu žalobcom poskytnutých, avšak žalovaným neuhradených dodávok elektriny.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžných súm, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 %, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.