

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416010212.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného P. H., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. 1Pv/56/16/4404, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 17.06.2016 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písmena f, Trestného poriadku

oslobodzuje  
obžalovaného  
P. H. nar. XX.XX.XXXX N. H. T., trvale bytom Š.,  
K. Č.. XX

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 56/2016 zo dňa 12.4.2016 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmena c, Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru C. H. H.. XX.X.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12C 122/07 zo dňa 5.12.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.1.2008 bol povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 3.000,- Sk (99,58 eur) vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám E. X., H.. XX.XX.XXXX, C. Š., K. Č.. XX, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P 140/2009 zo dňa 7.7.2009, právoplatným dňa 14.7.2009 v časti o výživnom tak, že výživné na maloleté dieťa sa zvyšuje zo sumy 3.000, Sk na sumu 110,- eur mesačne, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, je bez pracovného pomeru a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 1.2.2015 do 17.6.2016 vznikol na výživnom dlh v sume 1.870,- eur a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 174/2014 zo dňa 9.1.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2015 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmena b, Trestného zákona, pričom dlh na výživnom uhradil v plnej výške, pretože zanikla trestnosť činu podľa § 86 odsek 1 písmena a, Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 12.04.2016 na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 56/2016/4404 na obvineného P. H., narodeného XX.XX.XXXX N. H. T., R. C. Š., K. XX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe že,

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru C. H. H.. XX.X.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12C 122/07 zo dňa 5.12.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.1.2008 bol povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 3.000,- Sk (99,58 eur) vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám E. X., H.. XX.XX.XXXX, C. Š., K. Č.. XX, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P 140/2009 zo dňa 7.7.2009, právoplatným dňa 14.7.2009 v časti o výživnom tak, že výživné na maloleté dieťa sa zvyšuje zo sumy 3.000, Sk na sumu 110,- eur mesačne, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, je bez pracovného pomeru a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 1.2.2015 do 14.4.2016 vznikol na výživnom dlh v sume 1.540,- eur

a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 174/2014 zo dňa 9.1.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2015 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmena b, Trestného zákona ,

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 4T/52/2016 zo dňa 14.04.2016, ktorým uznal obvineného P. H. vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a súčasne ho na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor.

Na základe podaného odporu, súd výtýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne E. X. a oboznámením listinných dôkazov.

Za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, z ktorej súd zistil, že sa obžalovaný k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznať, avšak ďalej využil svoje právo nevypovedať.

Svedkyňa - oprávnená E. X., vo svojej výpovedi uviedla, že dlžné výživné jej bolo dňom 17.06.2016 v ranných hodinách uhradené v plnej výške. Náhradné výživné nepoberala, je zamestnaná, žije s novým manželom a dvoma deťmi. Obžalovaný dcéru nekupoval žiadne darčeky, a keď dcéru zavolať tak ona mu telefón nezdvihne. Dlžné výživné považuje za uhradené v plnej výške. Svedkyňa tiež uviedla, že o dieťa bolo vždy náležite postarané a vždy malo to, čo potrebovalo. Núdzou netrpelo.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal jednoznačne preukázané, že dieťa C. H. je dcérou obžalovaného, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12C/122/2007 zo dňa 05.12.2007 bolo manželstvo obžalovaného a E. v tom čase H. rozvedené a dieťa mal. C. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a súčasne bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu maloletej C. mesačne vo výške 3000 Sk, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čo bolo 07.01.2008, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk E. H.. Následne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/140/2009 zo dňa 07.07.2009 bolo výživné na mal. C. zvýšené na 110 Eur mesačne od 01.07.2009. Zo správy z mesta Šurany súd nezistil, žiadne negatívne skutočnosti o obžalovanom. Z oboznámených listín súd tiež zistil, že obžalovaný je od 01.01.2009 poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 334,98 Eur. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ trikrát súdne trestaný pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V poslednom prípade bol v roku 2015 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol opakovane postihovaný aj v priestupkovom konaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný P. H. naplnil svojim úmyselným konaním tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej skutkovú podstatu prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko vediac o tom, že je povinný platiť výživné na svoju dcéru C., tak nerobil, aj napriek tomu, že v danom období bol poberateľom výsluhového dôchodku. Tým, že už bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený naplnil zákonné znaky daného trestného činu aj podľa § 207 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný si dodatočne splnil svoju povinnosť uhradiť dlžné výživné skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky nakoľko o dieťa bolo riadne postarané súd v zmysle § 285 písmeno f) Trestného poriadku obžalovaného po úprave skutku oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.