

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115213642
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115213642.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1.mája 173/11, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany proti odporkyni: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, N., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.935,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.576,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.576,80 Eur od 18.11.2014 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 73,01 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 135,53 Eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.935,52 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 51,42 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.935,52 Eur od 29.5.2015 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že dňa 17.1.2014 uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4401054438, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 105,80 Eur. Keďže bola odporkyňa v omeškaní s úhradou svojho záväzku ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad v splátkovom kalendári, v zmysle Hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy bola vyzvaná listom zo dňa 29.10.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované podľa Hlavy 18 úverových podmienok. Úrok z omeškania vyčísliť navrhovateľ pri sadzbe 5,05% ročne na sumu 51,42 Eur z čiastky 1.935,52 Eur od 18.11.2014 do 28.5.2015 a žiadal ho aj za nasledujúce obdobie od 29.5.2015 do zaplatenia. Uplatnený dlh 1.935,52 Eur pozostáva z istiny vo výške 296,64 Eur, úroku vo výške 154,57 eur, zosplatennej istiny vo výške 1.443,31 Eur, upomienok II vo výške 12 Eur, 12 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 Eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, hoci jej bol doručený s prílohami a výzvou na vyjadrenie.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Odporkyni bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, neprítomnosť neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, plnomocenstva zo dňa 31.5.2014, predžalobnej výzvy zo dňa 20.2.2015, podacieho hárku, úverovej zmluvy č. 4401054438 zo dňa 17.1.2014, Úverových zmluvných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 29.10.2014, poštového podacieho hárku, elektronického podania navrhovateľa zo dňa 16.6.2016.

Dňa 17.1.2014 bola uzatvorená úverová zmluva č. 4401054438 (ďalej len „Zmluva“) medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000 Eur, na kúpu tovaru Vorwerk-Kobold v cene 2.889 Eur, z ktorej bola časť v sume 889 Eur zaplatená v hotovosti. Úver sa odporkyňa zaviazala splácať veriteľovi v 24 mesačných splátkach vo výške 105,80 Eur pri úrokovej sadzbe 23,13 % ročne. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená na sumu 2.539,20 Eur. V Zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 26%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 21,09%. Prvá splátka je splatná 17.2.2014 a lehota splatnosti je uvedená 29.1.2016. V nie je uvedené, koľko zo splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky. V zmluve je odporkyňa označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

V Zmluve /v jej spodnej časti/ bolo stanovené, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky (ďalej len „Úverové podmienky“). Podľa hlavy 1 § 2 Úverových podmienok sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje poskytnúť klientovi dohodnutý úver a klient sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť navrhovateľovi a zaplatiť úroky. V hlave 5 § 1 úverových podmienok je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu, úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Podľa hlavy 5 § 2 úverových podmienok je klient oprávnený kedykoľvek počas celej doby trvania úverovej zmluvy vyžiadať výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov, prípadne i dodatočné náklady. Podľa Hlavy 7 § 3 Úverových podmienok je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa hlavy 18 § 1, § 2 úverových podmienok V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 Eur v prípade prvej upomienky a 12 Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 Eur. Táto zmluvná pokuta bude vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy. Úverové podmienky nie sú zmluvnými stranami podpísané.

Navrhovateľ listom zo dňa 29.10.2014 adresovaným odporkyňi uplatnil voči nej svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že odporkyňa nesplácala úver riadne a včas. Odporkyňa bola týmto listom vyzvaná, aby veriteľovi v 15dňovej lehote od odoslania výzvy uhradila zostávajúcu časť úveru v sume 1.935,52 Eur na uvedený účet. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že veriteľ doručoval vyššie uvedený list odporkyňi na jej doručovaciu adresu uvedenú v zmluve.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že na základe predmetnej zmluvy zo dňa 17.1.2014 navrhovateľ poskytol odporkyňi dňa 17.1.2014 úver vo výške 2.000 Eur. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom úveru celkovú čiastku 423,20 Eur, a to 4 x sumu 105,80 Eur v dňoch 11.2.2014, 27.3.2014, 29.4.2014, 21.5.2014. V prehľade splátok a úhrad vyznačené zosplatenie úveru k 29.10.2014. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že veriteľ z úhrad odporkyne započítal časť vo výške 260,05 Eur na istinu úveru, časť vo výške 163,15 Eur na úrok.

Navrhovateľ zaslal dňa 23.2.2015 odporkyňi predžalobnú výzvu datovanú dňom 20.2.2015.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a/ , písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 17.1.2014 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto Zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 2.000 Eur, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 105,80 Eur. Časť zmluvných podmienok je upravených v úverových zmluvných podmienkach.

Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy a úverových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, úverových zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporkyňa poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporkyňa bol úver poskytnutý na jej osobnú potrebu a navrhovateľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporkyňa bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dopad uvedených právnych predpisov naň nespochybňoval ani navrhovateľ.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné,

aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním listín mal súd za to, že nárok nemôže byť premlčaný, pretože 3ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu, keďže prvá neuhradená splátka úveru bola podľa prehľadu splátok a úhrad zročná 29.5.2014, od nasledujúceho dňa mohla najskôr začať plynúť premlčacia doba, no ešte pred jej uplynutím navrhovateľ podal na súd návrh dňa 16.6.2015.

Z prehľadu splátok a úhrad bolo preukázané, že odporkyňa bola ku dňu 29.10.2014 v omeškaní s úhradou 6 splátok úveru. V dôsledku takéhoto porušenia zmluvy navrhovateľ listom zo dňa 29.10.2014 uplatnil voči odporkyňi svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru, nakoľko odporkyňa nesplácala úver riadne a včas. Odporkyňa bola vyzvaná, aby do 15 dní od odoslania výzvy zo dňa 29.10.2014 okamžite uhradila zostávajúcu časť úveru. Navrhovateľ tým využil svoje oprávnenie v zmysle Hlavy 7 § 3 Úverových podmienok, podľa ktorých je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve absentujú údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Literu zákona v tomto smere nenapĺňa ani ustanovenie Hlavy 5, § 1, 2, podľa ktorého jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, a klient si môže vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky, ktorá obsahuje informácie o splátkach, ktoré sa majú platiť a lehotách a podmienkach ich úhrady, kde je uvedené aj z ktorých položiek sa splátka skladá. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Preto neobstojí, ak tieto náležitosti môžu byť poskytnuté až dodatočne na základe žiadosti spotrebiteľa, ktorej možnosť je uvedená iba v úverových zmluvných podmienkach. Nutnosť špecifikovať splátky úveru takýmto spôsobom v zmluve bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.06.2014, sp. zn. 6Co/523/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.3.2016, sp. zn. 23Co 263/2015). Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania.

Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Ohľadom oprávnenosti účtovania zmluvnej pokuty vo výške 17 Eur navrhovateľ v návrhu poukázal na hlavu 18 úverových podmienok. Podľa § 2 tohto ustanovenia v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu 17 Eur. Podľa názoru súdu nebola dodržaná písomná forma dojednania o zmluvnej pokute vyžadovaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Text dojednania o zmluvnej pokute je totiž obsiahnutý iba vo všeobecných podmienkach, na ktorých však nie je podpis navrhovateľa ani odporkyne. Dohoda o zmluvnej pokute ako vedľajšieho záväzku, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok je z hľadiska jej sankčných dôsledkov pre dlžníka tak závažným zmluvným dojednaním, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do všeobecných podmienok, text ktorých pripravuje dodávateľ, a spotrebiteľ ich obsah neovplyvňuje, ale dohoda o zmluvnej pokute má byť zahrnutá do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého náležitosti spotrebiteľských zmlúv týkajúce sa poplatkov, zmluvných pokút, rozhodcovskej doložky v zásade nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných

podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis). Zmluvná pokuta teda nebola platne dojednaná pre absenciu zákonnej písomnej formy.

Keďže predmetný úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ od odporkyne nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky /poplatky za upomienky/, ktoré boli v zmluve dojednané a na ktoré započítal navrhovateľ časť úhrad odporkyne. Odporkyni boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.000 Eur, pričom súd mal z predloženého prehľadu splátok a úhrad preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi celkovo sumu 423,20 Eur, a túto úhradu súd započítal výhradne na istinu úveru. Bez zohľadnenia úrokov, poplatkov, zmluvnej pokuty, na ktoré nemá navrhovateľ s poukazom na vyššie uvedené dôvody právo, je odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť sumu nesplatených poskytnutých peňažných prostriedkov 1.576,80 Eur /2.000 Eur - 423,20 Eur/.

Odporkyňa je v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu od 18.11.2014 (uplynutím dodatočnej lehoty na plnenie - 15. dňa po odoslaní oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 29.10.2014). Navrhovateľ má právo požadovať od odporkyne úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z.. K prvému dňu omeškania odporkyne bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, a po pripočítaní piatich percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,05 % ročne. Preto je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.576,80 Eur od 18.11.2014 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I. zaviazal odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi peňažný dlh v sume 1.576,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.576,80 Eur od 18.11.2014 do zaplatenia a výrokom II. vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.935,52 Eur, návrh bol podaný dôvodne čo do zaplatenia sumy 1.576,80 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 81,47%, jeho neúspech 18,53%. A preto má navrhovateľ, ktorý bol úspešný v prevažnej časti podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v rozsahu 62,94% (81,47% - 18,53%). Trovy konania navrhovateľa sa skladajú zo súdneho poplatku za návrh 116 Eur, z ktorého 62,94% predstavuje 73,01 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 215,33 Eur, z ktorých 62,94% predstavuje 135,53 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal dva účelné úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia rok 2015, podanie návrhu na súd 16.6.2015, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služby patrí pri hodnote sporu 1.935,52 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 81,33 Eur x 2 úkony, režijný paušál 8,39 Eur x 2 úkony. Pretože je právny zástupca navrhovateľa pláťiteľom DPH, patria trovy právneho zastúpenia v úhrnnej výške 179,44 Eur zvýšené o 20% DPH (35,89 Eur). Súd teda zaviazal odporkyňu, aby navrhovateľovi zaplatila náhradu súdneho poplatku 73,01 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 135,53 Eur, a to podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu navrhovateľa

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.