

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214223351  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Bilkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214223351.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIEL s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: Y. M., I. XX.XX.XXXX, Z. G. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 725,47 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Opravuje sa úvodná časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.07.2015, č.k. 7C/4/2015 - 48, a to tak, že sa opravuje označenie právneho zástupcu a sídlo; úvodná časť rozsudku po oprave teda znie:

„Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: Y. M., I. XX.XX.XXXX, Z. G. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 725,47 eur s prísl., takto...,

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 14.07.2015 vydal rozsudok č.k. 7C/4/2015 - 48. V úvodnej časti rozsudku bolo uvedené nesprávne označenie právneho zástupcu navrhovateľa, keď namiesto „Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o.“ bolo uvedené „Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIEL s.r.o.“ a nesprávne sídlo, keď namiesto „1.mája 173/11, 911 01 Trenčín“ bolo uvedené „Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín“.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku bolo v úvodnej časti uvedené nesprávne označenie právneho zástupcu navrhovateľa a nesprávne sídlo, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).