

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416203543
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416203543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, v právnej veci navrhovateľa: W. R., nar. XX.X.XXXX, bydlisko B., S. Q. ulica XX/XX, štátny občan B. republiky, v konaní zastúpený JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 15, proti odporkyni: Q. R., nar. X.X.XXXX, bydlisko B., S. Q. ulica XX/XX, štátny občan B. republiky, v konaní zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, zastúpená JUDr. Ladislav Magyerka advokát, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode: M. R., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo W. R., nar. XX.X.XXXX a Q. R., rod. W., nar. X.X.XXXX uzatvorené dňa XX.X.XXXX vo B., zapísané v Knihe manželstiev V. obvodu B., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa M. R., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti odporkyne od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľ je p o v i n ý prispievať na jej výživu vo výške 160,- eur mesačne od vykonateľnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk odporkyne.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok b u d ú obaja rodičia.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 2.3.2016 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Zároveň žiadal zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti odporkyne s tým, že bude na dieťa prispievať výživným 80,- eur mesačne. Stretávanie s maloleťm dieťaťom navrhol upraviť neobmedzene po dohode s matkou. Na pojednávaní uviedol, že stretávanie nežiada upraviť, pretože sa vedia mimosúdne dohodnúť a súhlasí s výškou výživného 160,- eur mesačne.

Odporkyňa s návrhom súhlasila s tým, že súhlasí s výškou výživného 160,- eur mesačne a na stretávaní s dieťaťom sa vedia dohodnúť.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov voči maloleťmu dieťaťu v horeuvedenom znení. Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu navrhol schváliť dohodu rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami o príjme oboch účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 7P 303/2015 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P 303/2015-14 zo dňa 18.1.2016 súd konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu.

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX vo B.. Z ich manželstva pochádza plnoletý syn V. R., nar. XX.XX.XXXX a maloleté dieťa M. R., nar. XX.X.XXXX. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. N. je maďarskej národnosti, odporkyňa je slovenskej národnosti. Manželia mali posledné spoločné bydlisko B., S. Q. ulica XX/XX. N. je konateľom spoločnosti W. s.r.o. M.. Jeho priemerný mesačný čistý príjem je 895,- eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne. Odporkyňa je nezamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá žiadny príjem. Podľa jej uvedenia doteraz žila z úspor. Obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi V. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý študuje na strednej škole.

Dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu je v súlade s ustanoveniami §§-ov 62, 65 odsek 1, 75 odsek 1 a 78 Zákona o rodine, preto súd dohodu schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 27 odsek 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 17.6.2016 po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali svojho práva na podanie odvolania, podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.