

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116207041
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116207041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobkyne: O. R. C., D. XX.XX.XXXX, N. A., O. XXXX/XX, zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36816337, o primerané finančné zadostučinenie takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 500 Eur a je povinný nahradiť jej trovy konania vo výške 104,23 EUR na účet jej právneho zástupcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 6.4.2016 sa domáhala primeraného finančného zadostučinenia podľa § 3 ods. 5 tretej vety zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V žalobe poukázala na predchádzajúce súdne konanie vedené na tomto súde pod sp. zn. 28C/238/2014, v ktorom bola v postavení žalovanej ako spotrebiteľka a žalobcom bol žalovaný v tomto konaní. Jeho žalobu však súd zamietol rozsudkom zo dňa 12.10.2015 z dôvodu, že úver bolo potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na to, že zmluva neobsahovala náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/, j/, k/ zákona č. 258/2001 Z.z. V rozsudku bolo vychádzané zo skutočnosti, že žalobkyni bolo celkovo poskytnutých 3511 Eur, pričom veriteľovi zaplatila sumu 4.108,92 Eur. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 2.12.2015.

Uznesením č.k. 11C/119/2016-10 zo dňa 20.4.2016 súd okrem iného uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, súčasne ho poučil o tom, že podľa § 114 ods. 5 O.s.p. v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškania podľa § 153 b/ O.s.p. Citované uznesenie spolu so žalobou a prílohami bolo žalovanému doručené dňa 27.4.2016, žalovaný sa však doposiaľ k žalobe nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O. s. p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a § 153b ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O. s. p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>; o

tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a ods. 2 písm. a/ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a c/ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené všetky procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Nebol totiž dôvod aplikovať ustanovenie § 153b ods. 5 O. s. p.

Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje len na ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Úspešnej žalobkyni bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná náhrada trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 34,85 Eur. Pripočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2X 8,58 Eur a napokon 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 17,37 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O. s. p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.