

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010223
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. augusta 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. N., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bývajúcí v S., bez bližšieho určenia, t. č. S., N. Z./XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako otec detí Q. N., nar. XX.XX.XXXX, P. J. N., nar. XX.XX.XXXX a J. N., nar. XX.XX.XXXX, bol právoplatným N. Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/67/2019 zo dňa 21.01.2020 počnúc dňom 10.02.2020 zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu syna Q. mesačne vo výške 50,00 EUR, na dcéry P. J. mesačne vo výške 45,00 EUR a J. mesačne vo výške 40,00 EUR, vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí J. N., takto uloženú povinnosť riadne, v plnej výške a včas neplnil v R. a inde, pričom od februára 2021 do 07.07.2021 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a za obdobie od februára 2021 do apríla 2022 vrátať dlhuje J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Y. XXX/X, na výživnom celkovú sumu 1.925,00 EUR a takto konal aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 28.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2021, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov a povinnosťou uhradiť počas skúšobnej doby dlžné výživné podľa svojich možností a schopností,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3, 8, § 54

Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je odsúdený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na J. N. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2022 vypočul obžalovaného, ktorý prehlásil,

že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

h) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

i) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný bol opätovne poučený o účinnej ľútosti, na čo prehlásil, že dlžné výživné je schopný uhradiť do dvoch mesiacov a preto súd hlavné pojednávanie odročil na 23.08.2022 a zároveň poučil obžalovaného, že v prípade jeho neúčasti súd môže vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na hlavné pojednávanie dňa 23.08.2022 sa obžalovaný bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil a nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by dlžné výživné uhradil.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, kde sa oboznámil s posudkami na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom registra trestov a pripojeným trestným rozkazom.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný ako otec detí Q. N., nar. XX.XX.XXXX, P. J. N., nar. XX.XX.XXXX

a J. N., nar. XX.XX.XXXX, bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/67/2019 zo dňa 21.01.2020 počnúc dňom 10.02.2020 zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu syna Q. mesačne vo výške XX,XX EUR, na dcéry P. J. mesačne vo výške 45,00 EUR a J. mesačne vo výške 40,00 EUR, vždy vopred

do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí J. N., takto uloženú povinnosť riadne, v plnej výške a včas neplnil v R. a inde, pričom od februára 2021

do 07.07.2021 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a za obdobie od februára 2021 do apríla 2022 vrátane dlhuje J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Y. XXX/X, na výživnom celkovú sumu 1.925,00 EUR a takto konal aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 28.01.2021,

ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2021, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov a povinnosťou uhradiť počas skúšobnej doby dlžné výživné podľa svojich možností a schopností.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, nakoľko najmenej dva mesiace

v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách

a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú poveseť. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/5/2021 zo dňa 28.01.2021, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, pričom výkon trestu mu súd podmienične odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2021.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody v trvaní 1-5 rokov.

V priebehu dokazovania u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť a to tá, že sa k trestnej činnosti priznal a priťažujúca okolnosť zistená nebola, preto súd ukladal trest s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, teda ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri ukladaní trestu súd uložil trest povinnej práce, ktorú súd môže uložiť so súhlasom páchatel'a od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.