

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/839/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315220073
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315220073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová Dolina 25 Bratislava, IČO : 47 248 980, zast. Advokátskou kancelárie PERSPECTA Legal s. r. o. so sídlom Ružová Dolina 25 Bratislava, proti žalovanému : F. P. Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX, zaplatenie 248, 95 eur takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 02.12.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 248, 95 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. uzavrel so žalovaným zmluvu o elektronických komunikáciách dňa 01.08.2011. Na základe tejto zmluvy bol Slovak Telekom ako poskytovateľ služby povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 16. Dodatok bol podpísaný 01.08.2011. Žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia C2-01 v akciovnej cene. Žalovaný bol povinný dobíjať mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte. Jeho povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný si kredit na SIM karte alebo nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, čím porušil zmluvu o pripojení FIX 12, všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12. Žalobcovi vzniklo právo vyúčtovať si zmluvnú pokutu. Podľa žalobcu zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, nakoľko z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, preto jej dojednanie považuje za absolútne oprávnené. V dodatku k zmluve sa nachádza taxatívny výpočet povinností, po porušení ktorých má podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu aj napriek faktu, že v ustanovení sa nachádza slovné spojenie „ porušenie akejkoľvek povinnosti „. Myslí sa tým porušenie akejkoľvek povinnosti z povinností následne vymenovaných. Vytvorený zmluvný vzťah má synalagmatický charakter, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade riadne a v čas plnila len jedna zmluvná strana, ale druhá zmluvná strana zmluvu porušila. Uzavretie zmluvy ostáva na slobodnom rozhodnutí účastníka zmluvného vzťahu, ktorý nie je nijak nútený do zmluvného vzťahu vstúpiť, čo by založilo priestor posudzovať právny úkon ako absolútne neplatný z dôvodu absencie slobodnej vôle. Zmluvná pokuta bola fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Slovak Telekom a žalobca uzavreli dňa 09.06.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok.

Platobný rozkaz súd nevydal, nakoľko neboli splnené podmienky na rozhodnutie v skrátanom konaní.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o pripojení Fix (čl. 3), dodatkom k zmluve o pripojení Fix (čl. 3 pv), faktúrou (čl. 4), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 5), zmluvou o postúpení pohľadávok a protokolom (čl. 12, 15), všeobecnými podmienkami (čl. 17), Fix - vyhľadávaním (čl. 22), uznesením (čl. 26, 30) a zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení Fix dňa 01.08.2011 s dodatkom k zmluve o pripojení Fix. Podľa dodatku právny predchodca žalobcu žalovanému predal mobilný telefón Nokia C2-01 za cenu 1 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a pravidelne dobíjať kredit, a podľa bodu 3. dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá je v dodatku uvedená v tabuľke č. 1 vo výške 248, 95 eur. Zmluvnú pokutu 248, 95 eur vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou 08.12.2012, splatnou 25.12.2012. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09.06.2014 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mal žalovaný povinnosť zaplatiť úhradu. Žalovaný mal služby využívať spôsobom, že bude pravidelne dobíjať kredit po dobu 24 mesiacov. Faktúrou číslo 7212781352, vyhotovenou 08.12.2012,

splatnou 25.12.2012 si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248, 95 eur. Zmluvná pokuta bola dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, preto sa nárok posudzuje v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom platí aj osobitná úprava o zmluvnej pokute v Občianskom zákonníku. Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovanou zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa odseku 3 dodatku k zmluve o pripojení sa kladie žalovanému za povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení povinností. Takto formulované povinnosti sú nejasné, nezrozumiteľné. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladom. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovné postavenie v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdy práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti dojednanej zmluvnej pokuty v dodatku k zmluvám o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súdy určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti (zmluvné podmienky) týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky (§ 53ods. 5 Občianskeho Zákonníka). Vzhľadom na uvedené neobstojí tvrdenie žalobcu, že žalovaný dobrovoľne vstúpil do právneho vzťahu so žalobcom a zaviazal sa plniť záväzky vyplývajúce mu zo zmluvy dobrovoľne a riadne a včas, pričom na druhej strane mu žalobca poskytoval služby riadne a včas a preto mu vzniklo právo na zmluvnú pokutu a ani tvrdenie, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súdy judikovali zmluvnú podmienku za neprijateľnú, preto si ju žalobca nemôže viac uplatňovať. S poukazom na uvedené súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, nakoľko však doposiaľ mu preukázateľne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 17.06.2016