

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200564
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s. so sídlom: Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený: KC LEGAL, s.r.o. so sídlom Pri Hrubej lúke 3634/1, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 50 057 456, proti žalovanej: J. C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. O. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 299,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 239,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 239,48 eur od 25.5.2021 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamieta.

Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.03.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 299,48 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 299,48 eur od 25.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb v ktorej si žalovaný dojednal program služby Magio internet vzduchom XL s dobou viazanosti 24 - mesiacov za mesačný poplatok počas 1.až 30.mesiaca v sume 20,89 eur s DPH mesačne so zľavou počas 1.až 3.mesiaca v sume 5 eur s DPH mesačne a nájom koncového zariadenia Indoor Standard na dobu neurčitú za zmluvne dohodnuté nájomné v sume 1 eur s DPH. Žalobca sa v zmluve zaviazal riadne a včas dodávať žalovanému dojednané služby. Žalovaný sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Žalobca riadne a včas dodával žalovanému dojednané služby. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanému faktúru č.8255373366 splatná dňa 23.03.2020 vo výške 21,89 eur, faktúru č.8257640963 splatná dňa 23.04.2020 vo výške 22,04 eur, žalobca si z uvedenej faktúry uplatňuje sumu 17,05 eur, faktúru č.8262400550 splatná dňa 25.05.2020 vo výške 40,79 eur, žalobca si z uvedenej faktúry uplatňuje sumu 21,89 eur, faktúru č.8262400550 splatná dňa 23.06.2020 vo výške 21,89 eur, faktúru č.8264286638 splatná dňa 23.07.2020 vo výške 21,8 eur, faktúru č.8280994410 splatná dňa 23.04.2021 vo výške 134,87 eur, faktúru č.8282836549 splatná dňa 24.05.2021 vo výške 60 eur. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania a zmluvnú pokutu. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcim základom tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa každý deň uplynulý z dohodnutej doby viazanosti pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty bol pri uzavretí zmluvy dojednaný vo výške 180 eur. Hodnota zabezpečeného záväzku v čase uzavretia zmluvy bola vo výške 405,30 eur bez DPH t.j. 486,36 Eur s DPH = 3mesiace x (20,89-5) eur s DPH

+ 21 mesiacov x 20,89 eur s DPH. Dojednaná zmluvná pokuta o základe vo výške 180 eur nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute vo výške 405,30 eur a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný neplatil za služby žalobcu a bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, pričom v omeškaní je do dnešného dňa, čo malo za následok prerušenie poskytovania služieb žalovanému a neskôr vypojenie služieb žalovanému z prevádzky (porušenie záväzku viazanosti). Zmluvná pokuta bola v zmysle zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Poskytovanie služieb bolo žalovanému prerušené dňa 08.08.2020 po 183 dňoch od uzavretia zmluvy. V súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému na základe zmluvy nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 134,87 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 180 eur. Žalobca teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradzoval faktúry za poskytnuté služby. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon.
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti)} \times \text{základ pre výpočet}$$

$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = 180 \text{ eur} - (183 \text{ dní} / 730 \text{ dní}) \times 180 \text{ eur} = 134,87 \text{ eur}$$
 Na zabezpečenie vrátenia prenajatého koncového zariadenia Indoor Standard bola medzi stranami sporu dojednaná priamo v zmluve jednorazová zmluvná pokuta vo výške 60 eur (str. 3/7 zmluvy). Nakoľko si žalovaný na výzvy žalobcu nespĺnil zmluvnú povinnosť vrátiť žalobcovi v súvislosti s ukončením poskytovania služieb prenajaté koncové zariadenie, žalobca v súlade so zmluvou vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 60 eur za nevrátenie prenajatého koncového zariadenia. Vrátením prenajatého koncového zariadenia by žalovanému bola zmluvná pokuta odpustená (dobropisovaná) a to aj v prípade vrátenia počas súdneho sporu.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadřila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.2.2020, identifikačnými údajmi účastníka, faktúrami č. 8259916269, č. 8262400550, č. 8264286638, č. 8280994410, č. 8282836549, č. 8255373366, č. 8257650963, odstúpením od zmluvy z 26.4.2021, poštovým podacím hárkom, záznamom o odoslaní SMS, citáciami zo súdnych rozhodnutí, vyjadrením žalobcu z 25.5.2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 07.02.2020 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bola služba Magio Internet vzduchom s programom služieb Magio Internet, Doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, ktorá bola dojednaná v sume 180 eur. Podľa bodu 6 zmluvy písm. a), b) a c) Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Dohody. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny zariadenia podľa tabuľky č. 1, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Dohody poskytnuté. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tejto Dohody tvoriace základ pre výpočet zmluvnej pokuty sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých Služieb v Balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k Balíku a základu pre výpočet vo vzťahu k všetkým zariadeniam, ktoré boli Účastníkovi na základe tejto Dohody poskytnuté a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvného záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo Služieb v Balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k tejto jednotlivej Službe a tých zariadení, ktoré boli Účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1. Ak je predmetom tejto Dohody aj predaj zariadenia špecifikovaného v Tabuľke č. 2 tejto Dohody na základe osobitných podmienok tejto Dohody s označením „PREDAJ ZARIADENIA“, v Základe pre výpočet ZP nie je zohľadnená zľava z kúpnej ceny takéhoto zariadenia a jej vrátenie je upravené v samostatnej časti tejto Dohody s označením „PREDAJ

ZARIADENIA“. Tento základ pre určenie zmluvnej pokuty je v Dohode označený aj ako „Základ pre výpočet“ Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet ZP - (celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti * Základ pre výpočet zmluvnej pokuty) Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k tej Službe alebo Službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Podľa bodu 2 písm.d) zmluvy v prípade, ak sa zmluvné strany v tejto Zmluve alebo v osobitnom dokumente uzavretom v súvislosti s touto Zmluvou dohodli na poskytnutí koncového zariadenia (ďalej len „KZ“) Účastníkovi do jeho užívania vo forme nájmu alebo bezplatného užívania, Podnik je povinný poskytnúť Účastníkovi príslušné KZ za dohodnutých podmienok. Ak dôjde k zániku tejto Zmluvy z dôvodu nemožnosti zriadenia pripojenia k sieti, dôjde zároveň aj k zániku dohody zmluvných strán týkajúcej sa poskytnutia KZ Účastníkovi a Účastník je z tohto dôvodu povinný bezodkladne vrátiť Podniku KZ, ak došlo k jeho prevzatíu. V prípade nájmu KZ alebo bezodplatného užívania KZ je Účastník povinný vrátiť Podniku KZ aj v prípade výzvy Podniku počas trvania Zmluvy. Lehota na vrátenie KZ je 10 kalendárnych dní odo dňa zániku Zmluvy alebo výzvy Podniku, ak Podnik v jednotlivom prípade neurčí inú lehotu. Účastník je povinný v prípade straty, poškodenia alebo zničenia KZ poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania alebo nevrátenia KZ poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania v stanovenej lehote po ukončení Zmluvy alebo počas trvania Zmluvy na základe výzvy Podniku zaplatiť Podniku (jednorazovo) Zmluvnú pokutu 60 eur (DPH sa neuplatňuje), ak v tejto Zmluve nie je uvedené inak. Podmienky vrátenia KZ sú uvedené v Obchodných podmienkach KZ a v Cenníku KZ. Podnik môže v súlade s Cenníkom KZ v súvislosti s cenou nájmu KZ účtovať aj jednorazový poplatok, v takom prípade je v Tabuľke č. 1 uvedená položka „Aktivačný poplatok KZ“, spolu s výškou tohto poplatku. Záväzok podniku poskytovať Účastníkovi služby v rozsahu podmienok dojednaných v Zmluve, a to odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy, ak nie je v Cenníku alebo Osobitných podmienkach dohodnuté inak a záväzok Účastníka riadne a včas uhrádzať dohodnutú cenu za poskytované Služby vrátane ceny za poskytnutie zariadení do užívania (ak ide o odplatené užívanie), príp. kúpnej ceny. Ak je však podmienkou poskytovania príslušnej služby zriadenie pripojenia k sieti Podniku podľa písm. a) alebo odovzdanie KZ podľa tejto Zmluvy alebo obidve tieto podmienky, záväzok Podniku poskytovať príslušnú službu vznikne až s účinnosťou ku dňu splnenia danej podmienky alebo splnenia obidvoch týchto podmienok, ak nie je v cenníku dohodnuté inak.

5. Odstúpením od zmluvy zo dňa 26.04.2021 žalobca žalovanej oznámil, že ku dňu 06.05.2021 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti a to faktúry č.8255373366 splatnej dňa 23.03.2020 vo výške 21,89 eur, faktúry č.8257640963 splatnej dňa 23.04.2020 vo výške 22,04 eur, faktúry č.8262400550 splatnej dňa 25.05.2020 vo výške 40,79 eur, faktúry č.8262400550 splatnej dňa 23.06.2020 vo výške 21,89 eur, faktúry č.8264286638 splatnej dňa 23.07.2020 vo výške 21,8 eur, faktúry č.8280994410 splatnej dňa 23.04.2021 vo výške 134,87 eur.

6. Žalobca vystavil žalovanej na sumu 21,89 eur faktúru č.8255373366 splatnú dňa 23.03.2020, na sumu 22,04 eur faktúru č.8257640963 splatnú dňa 23.04.2020, žalobca si z uvedenej faktúry uplatňuje sumu 17,05 eur, na sumu 40,79 eur faktúru č.8259916269 splatná dňa 25.05.2020, žalobca si z uvedenej faktúry uplatňuje sumu 21,89 eur, na sumu 21,89 eur faktúru č.8262400550 splatnú dňa 23.06.2020, na sumu 21,8 eur, faktúru č.8264286638 splatnú dňa 23.07.2020, na sumu 134,87 eur faktúru č.8280994410 splatnú dňa 23.04.2021, na sumu 60 eur, faktúru č.8282836549 splatnú dňa 24.05.2021.

7. Z sms žalobcu žalovanej zo dňa 07.04.2021 vyplýva, že žalobca ju vyzval, aby najneskôr do 17.04.2021 vrátila v ktoromkoľvek Telekom centre prenajaté koncové zariadenie. Zároveň ju upozornil, že v prípade jeho nevrátenia bude nútený účtovať zmluvnú pokutu podľa platného cenníka.

8. V písomnom vyjadrení z 25.05.2022 žalobca uviedol, že sa domáha zaplatenia peňažnej pohľadávky v sume 299,48 eur, ktorú tvoria nezaplatené služby pevnej siete v sume 104,61 eur, zmluvná pokuta za

porušenie záväzku viazanosti v alikvotnej sume 134,87 eur a zmluvná pokuta za nevrátenie prenajatého koncového zariadenia v sume 60,- eur. Zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti si žalobca uplatňuje na podklade článku 5) a 6) zmluvy. Článok 5) zmluvy definuje záväzok viazanosti, konkrétne čo sa rozumie záväzkom viazanosti a akým konaním dochádza k porušeniu záväzku viazanosti. Článok 6) zmluvy určuje, že porušením záväzku viazanosti vzniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, vysvetľuje, že zmluvná pokuta predstavuje najmä paušalizovanú náhradu škody s prihliadnutím na benefity poskytnuté z dôvodu záväzku viazanosti, uvádza vzorec na výpočet zmluvnej pokuty a záverom podčiarkuje, že zaplatením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Pri uzatváraní zmluvy bol základ zmluvnej pokuty dojednaný v hodnote 180 eur. Zabezpečovaný záväzok žalovaného pri uzatváraní zmluvy bol v hodnote 405,30 eur. Uvedená kalkulácia preukazuje, že dojednaná zmluvná pokuta o základe v hodnote 180 eur bola dojednaná primerane k zabezpečenému záväzku v čase uzavretia zmluvy v hodnote 405,30 eur. Zmluvná pokuta pri uzatváraní zmluvy predstavovala 44 % hodnoty zabezpečovaného záväzku a má navyše regresívny charakter, preto je v súlade so spotrebiteľským právom v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Zmluvnú pokutu za nevrátenie prenajatého koncového zariadenia si žalobca uplatňuje na podklade článku 2) písm. d) zmluvy v časti označenej ako „Služba internet“ (str. 3/7 zmluvy). Predmetný článok definuje v akých prípadoch vzniká povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenie a v akých prípadoch vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 60,- eur. Jedným z prípadov pre oprávnenie vyúčtovať zmluvnú pokutu v sume 60,- eur je nevrátenie prenajatého koncového zariadenia pri zániku zmluvy a teda zániku nájomného vzťahu. Žalovaný bol viackrát vyzvaný na vrátenie prenajatého koncového zariadenia vrátane upozornenia na možnosť vyúčtovania zmluvnej pokuty ako aj na možnosť odpustenia už vyúčtovanej zmluvnej pokuty v prípade dodatočného vrátenia prenajatého koncového zariadenia. Žalovaný napriek výzvam žalobcu do dnešného dňa koncové zariadenie nevrátil. Nakoľko má žalobca eminentný záujem na vrátení predmetného koncového zariadenia, poskytuje žalovanému možnosť aj počas tohto súdneho sporu vrátiť predmetné koncové zariadenie na ktorejkoľvek predajni žalobcu na základe čoho bude žalovanému zmluvná pokuta odpustená (dobropisovaná) a žaloba v tejto časti vzatá späť.

9. Na pojednávaní konanom dňa 22.08.2022 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že od podania žaloby nenastala žiadna zmena okolností, ktoré by odôvodňovala dispozíciou žalobou, zo strany žalovanej nedošlo k úhrade ani čiastočnej úhrade dlžnej sumy. Pokiaľ ide o uplatnený nárok, žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v súlade s uzavretou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, balík služieb s dojednaným programom služieb Magio internet vzduchom XL a nájom koncového zariadenia, tak ako je to špecifikované v zmluve. Žalobca predložil spolu so žalobou aj listinné dôkazy a to faktúry, na základe ktorých si uplatňuje nárok. Zároveň si žalobca z dôvodu porušenia záväzku viazanosti uplatňuje nárok na zaplatenie regresívnej zmluvnej pokuty vo výške 134,87 eur, ktorá bola vypočítaná v súlade so zmluvou podľa vzorca, ktorý je v nej uvedený. Právna zástupkyňa uviedla, že výška zmluvnej pokuty, tak ako je žalobcom vyčíslená zohľadňuje aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadňuje aj čas kedy si žalovaný prestal plniť svoje povinnosti zo zmluvy a tomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Žalobca si uplatňuje aj nárok na zaplatenie jednorazovej zmluvnej pokuty vo výške 60 eur,- a to za nevrátenie koncového zariadenia. V prípade, ak by bolo dobrovoľne toto zariadenie zo strany žalovanej vrátené, bola by jej táto zmluvná pokuta v celom rozsahu odpustená, pričom na túto možnosť bola žalovaná osobitne aj upovedomená, a to aj zaslaním výzvy prostredníctvom SMS správy.

10. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

12. Podľa § 44 ods. 15 NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej

strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

13. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Ako vyplýva z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (§ 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

18. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Ako vyplýva z § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

22. Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

23. V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

24. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 7.2.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola služba Magio Internet vzduchom XL ako aj nájom koncového zariadenia Indoor Standard.

25. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

26. V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

27. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

28. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

29. Vychádzajúc z dôkazov, predložených zo strany žalobcu, súd má dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej službu a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby.

30. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaná si neplnila svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté žalobcom a platby za nájom koncového zariadenia v sume 104,61 eur má súd za to, že nárok žalobcu je v uvedenom rozsahu dôvodný. Za dôvodný súd považuje nárok žalobcu na sumu vo výške 21,89 eur, uplatnený na základe faktúry č.8255373366, sumy 17,05 eur uplatnený na základe faktúry č.8257640963, sumy 21,89 eur uplatnený na základe faktúry č.8259916269, sumy 21,89 eur uplatnený na základe faktúry č.8262400550 a sumy 21,89 eur uplatnený na základe faktúry č.8264286638.

31. Jedná sa o nárok pozostávajúci zo súm za služby reálne poskytnuté žalobcom žalovanej. Jednalo sa o mesačné poplatky za poskytované služby Magio Internet.

32. Keďže žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol vo faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 239,48 eur od 25.05.2021 až do zaplatenia, tak ako si ho uplatnil žalobca teda nasledujúci deň po splatnosti faktúry č.8282836549.

33. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu 25.05.2021 vo výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5 % ročne.

34. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 104,61 eur s príslušným úrokom z omeškania, tak ako tento nárok vyplýva z vyššie uvedených faktúr, je opodstatnený a žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

35. Čo sa týka nároku pozostávajúceho na zmluvnú pokutu v sume 134,87 eur tento súd považuje za dôvodný.

36. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

37. Výška zmluvnej pokuty, tak ako ju žalobca vyčíslil, nie je vyššia, ako výška všetkých zliav a zľavy, ktorá bola pri zmluvách o pripojení žalovanému poskytnutá. Súd súhlasí so žalobcom aj v tom, že taktiež žalobca správne zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca dohodnutého v Zmluve o poskytnutí verejných služieb: (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty), výpočet : suma 134,87 eur = 180 - (183/730x 180). Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 134,87 eur podľa zmluvy o pripojení je dôvodný.

38. Nemožno potom dodávateľovi služby odoprieť nárok na vrátenie hodnoty zariadenia, ktoré bolo poskytnuté za cenu výrazne nižšiu, prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty, ktorej výška navyše v danom prípade, ako bolo uvedené vyššie, nie je nevyvážená a nezohľadňujúca časový aspekt plnenia resp. neplnenia si povinností zo strany spotrebiteľa.

39. Nemožno tiež nespomenúť hľadisko ochrany spotrebiteľov plniacich si svoje povinnosti, ktorí môžu byť znevýhodňovaní tým, že dodávateľ služieb na nich prenáša, prostredníctvom vyšších cien úhrad za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, zodpovednosť aj za spotrebiteľov, ktorí si svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu s ním neplnia. Súd podporne poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn.3Co/334/2018 z 26.9.2019, z odôvodnenia ktorého je zrejmé, že odvolací súd potvrdil rozsudok, ktorým prvoinštančný súd priznal mobilnému operátorovi zmluvnú pokutu zohľadňujúcu časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti a primeranosť výšky pokuty.

40. Rovnako sa Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp.zn. 17Co/307/2018 z 14. 08. 2019 vyslovil, že sporné dojednanie o zmluvnej pokute vzhľadom na svoj obsah nepredstavuje ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom zmluvná pokuta bola určená znižujúcim sa spôsobom, t.j. postupne sa znižuje a zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo zmluvy plní riadne a včas.

41. Spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom nemožno porovnávať so spotrebiteľským úverom, kde sociálna situácia často núti spotrebiteľa uzavrieť aj nevýhodnú zmluvu, aby dočasne vyriešil svoje nepriaznivé majetkové pomery, prípadne majetkové pomery celej rodiny.

42. Čo sa však týka nároku pozostávajúceho na zmluvnú pokutu v sume 60 eur uplatnenú žalobcom, tento súd nepovažuje za dôvodný. Podľa časti zmluvy „Služba Internet“ bodu 2) písm. d) bola pokuta dohodnutá pre prípad straty, poškodenia, zničenia koncového zariadenia poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania alebo nevrátenia zariadenia v lehote po ukončení zmluvy alebo počas trvania zmluvy na základe výzvy podniku, zaplatiť jednorazovo zmluvnú pokutu 60,- eur. Už samotné umiestnenie ustanovení o zmluvnej pokute vo formulárovej zmluve v rámci týchto ustanovení a nie v rámci ustanovení zreteľne označených nadpisom „Zmluvná pokuta“ v bode 6) zmluvy, vytvára pochybnosti o transparentnosti a prijateľnosti tohto zmluvného dojednaní.

43. Súd ďalej poukazuje na to, že žalobcovi ako vlastníkovi veci poskytuje ochranu ustanovenie § 126 ods. 1, § 682 Občianskeho zákonníka. Žalobca je preto oprávnený domáhať sa vrátenia prenajatej vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

44. Zároveň žalobca v danom prípade nepreukázal, že by sa výzva na vrátenie zariadenia vo vlastníctve žalobcu, dostala do dispozičnej sféry žalovanej, nakoľko nepostačuje iba SMS správa, či predloženie podacieho háрку.

45. Vlastníckemu právu sa poskytuje ochrana aj prostredníctvom trestnoprávných predpisov, sú to najmä príslušné ustanovenia Trestného zákona o spáchaní, resp. naplnení skutkovej podstaty trestného činu krádeže, sprenevery, neoprávneného používania cudzej veci alebo poškodzovania cudzej veci.

46. Žalobca ako vlastník veci, nepreukázal, aby využil niektorú z týchto foriem ochrany, pričom na ochranu svojho vlastníckeho práva si zvolil dojednanie o zmluvnej pokute postihujúcej zákazníka, čo môže navodzovať dojem, že jeho skutočným záujmom nebolo opätovne ako vlastník aj vec držať a nakladať s ňou, ale že tu bola len zvolená možnosť získania náhrady za takúto vec prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty.

47. Zároveň je potrebné uviesť, že ide o zmluvnú pokutu účtovanú taktiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože na spotrebiteľa sa prenáša za úhradu celej ceny zariadenia, ktorá nie je riadnym spôsobom verifikovaná a bez toho, aby sa situácia riešila najprv požiadavkou na vrátenie týchto zariadení.

48. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar.vl.87/1995 Zz.). Za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (porovnaj vyššie cit. rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012).

49. V predmetnej veci súd považuje za neprijateľný samotný spôsob dojednaní zmluvnej pokuty, kedy dodávateľovi umožňuje domáhať sa zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia zariadenia, ktoré je vo vlastníctve dodávateľa, bez toho, aby musel pred tým žiadať spotrebiteľa o vrátenie tohto zariadenia. Zo zmluvnej podmienky uvedenej uprostred husto popísaného textu bez zvýraznenia, že sa jedná o zmluvnú pokutu vyplýva, že nárok na zmluvnú pokutu vzniká aj automaticky po uplynutí 10 kalendárnych dní od zániku zmluvy za súčasného nevrátenia prenajatého zariadenia. Ide o neprimerane krátku lehotu, samotná výzva sa na vznik nároku nevyžaduje a automaticky po uplynutí 10 dní a nevrátení zariadenia môže dodávateľ žiadať pokutu v sume 60,- eur. Ďalšia výzva nie je podmienkou iba možnosťou pre dodávateľa.

50. Bez toho, aby musela byť žalovaná ako spotrebiteľ vyzvaná na vrátenie zariadení a bez toho, aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je jej v zmysle vyššie uvedené ustanovenia, vopred dodávateľom formulovaného, možné účtovať zmluvnú pokutu, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanému bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým v zmysle vyššie uvedeného bez toho, aby bolo verifikované, či táto cena - zmluvná pokuta skutočne zodpovedá cene predmetného zariadenia. Najmä v prípade, že je zrejmé, že zariadenie je zmluvne ponechané do užívania žalovanej po určitú

dobu, pričom nie je zrejmé, ako zohľadňuje pevne stanovená výška pokuty amortizáciu zariadenia v čase vzniku povinnosti toto zariadenie vrátiť. Takúto konštrukciu zmluvnej pokuty, ktorá je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi nemožno akceptovať.

51. Je potrebné uviesť, že žalovaná sa nestala vlastníčkou koncového zariadenia, a teda žalobca má právo kedykoľvek žiadať o vrátenie tohto zariadenia, a aj z tohto dôvodu súd má za to, že by zaplatenie pokuty za nevrátenie zariadenia v sume 60 eur a súčasne ponechanie možnosti žalobcu kedykoľvek žiadať o ich jeho, bolo neprimerané a nespravodlivé.

52. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

53. Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu žalobcu v časti, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad straty, poškodenia, zničenia koncového zariadenia Indoor Standard poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania alebo nevrátenia zariadenia v lehote po ukončení zmluvy alebo počas trvania zmluvy na základe výzvy podniku v sume 60 eur.

54. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

55. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

56. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Žalobca pôvodne žiadal sumu 299,48 eur s príslušenstvom. Z pôvodne uplatnenej sumy 299,48 eur s príslušenstvom žalobca dôvodne uplatňoval sumu 239,48 eur.

59. Žalobcov úspech tak predstavoval 79,97% a neúspech 20,03%. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 60 % ($79,97 - 20,03 = 59,94$).

60. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.