

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoZm/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113207389
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hrib, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7113207389.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: U. L., O.. XX.X.XXXX, V. Č. X, M., 040 22 Košice, v konaní o zaplatenie 1.415,83 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 27CbZm/7/2013 - 114 zo dňa 12.1.2016 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol, že konanie v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne a v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zastavil. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia 1.415,83 eur zmenkového úroku 0,25% denne zo sumy 1.415,83 eur od 4.3.2010 do zaplatenia, 6 % úroku ročne zo zmenkovej sumy 1.415,83 eur od 16.6.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy teda 4,27 eur, náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 23.10.2009. Indosovaná zmenka je vitazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.“ Indosant predložil zmenku k zaplateniu, odporkyňa mala zaplatiť za túto zmenku 1.415,83 eur. Odporkyňa mala zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, ktorú odporkyňa neuhradila. Žiadal preto, aby ju súd v zmysle čl. 7 Nariadenia európskeho parlamentu a rady /ES/ č.861/2007 k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom.

Podľa názoru súdu zmluva o úvere uzavretá medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s.r.o. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom odporkyňa je spotrebiteľom a menovaná spoločnosť dodávateľom. Súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva je nevyvážená jednostranná a úžernícka a v rámci podmienok zmluvy/poplatok za poskytnutie úveru 600,- eur predstavoval 576,- eur, t.j. 96 %, zmenkový úrok 0,25 % denne, čo predstavuje 91,25 % ročne je značne nemravná aj ďalšia požiadavka na zabezpečenie úveru blankozmenkou. V rozpore s dobrými mravmi je aj postup spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. spočívajúci v hromadnom prevode zabezpečovacích zmeniek na navrhovateľa vrátane predmetnej zmenky, pričom obe spoločnosti museli byť vedomí toho, že tým bránia klientom - spotrebiteľom v účinnom uplatnení kauzálnych námietok.

Je nepochybné, že predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, keď sa predmetnou zmenkou požaduje od odporkyne ako spotrebiteľa zmenkový úrok 0,25 % denne, čo predstavuje 91,25 % úrok ročne.

Vo veci je potrebné prihliadnuť tiež na to, že aj zmenková dohoda /dohoda o zabezpečení úveru zmenkou a o vyplnení zmenky/ je v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Nemožnosť uzavrieť zmenkovú dohodu a dohodu na vyplnenie zmenky aká bola vystavená v tomto konkrétnom prípade vyplýva aj z ust. § 4 ods. 6 zákona č.258/2001 Z.z., podľa ktorého v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa, alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8/ Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku, alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov so spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciú zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky, alebo postúpenia práv zo zmenky, nakoľko príslušenstvo v zmenkovej sume bolo vo výške presahujúcej 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Istina spotrebiteľského úveru bola 600,- eur a celková zmenková suma predstavovala 11.176,- eur, to znamená, že zmenka bola prijatá remitentom v rozpore s ust. § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z.

S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že zmenková dohoda uzavretá medzi odporkyňou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s.r.o. je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k/ v spojení s ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, je neplatná aj predmetná zmenka.

Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a preto ju zamietol.

V zmysle ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. s ohľadom na prejav navrhovateľa, súd konanie v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne a zmenového úroku vo výške 0,25 % denne zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ.

Odvolanie odôvodnil tým, že v danej veci súd mohol a mal rozhodnúť o práve na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva len z predloženej zmenky. Z uskutočnených prednesov sporových strán počas písomnej fázy konania (koncentračný zásada v zmysle čl. 5 Nariadenia) a vykonaného dokazovania vedeného na základe návrhov sporových strán, nevyplývala potreba vykonať ďalšie nenavrhnuté dôkazy.

Predpokladom vydania rozsudku v tomto konaní bolo výlučne predloženie originálu zmenky. Zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo navrhovateľa. Vo vzťahu k navrhovateľovi ako indosatárovi je preto jediným legitimizačným prostriedkom, ktorý nie je možné ničím iným nahradiť.

Prvostupňový súd dospel k rozhodnutiu na základe aplikácie nesprávnych právnych predpisov, ako aj nesprávnej interpretácii príslušných právnych predpisov a práva Európskej únie.

Závazky zo zmenky, aj keď vznikli z konkrétnych zmluvných záväzkov, sú záväzkami samostatnými. Nie je preto možné súhlasiť s názorom okresného súdu, že sú závislé na úverovom vzťahu. Ak je návrhom uplatnený nárok zo zmenky, nie je možné bez ďalšieho v takomto konaní rozhodovať o záväzkoch zo zmluvy, ani keď je nepochybné, že s danou zmenkou súvisia. Odvolací súd sa preto nestotožnil s

názorom okresného súdu, že odčlenenie zmenkového abstraktného vzťahu od vzťahu spotrebiteľského nie je možné z dôvodu, že v spotrebiteľských vzťahoch bolo použitie zmenky regulované a obmedzené zákonom. (...) Podľa zákona zmenkového a šekového bol preto súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej platnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť.“

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu žiadame, aby odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 12.1.2016, sp. zn.: 27CbZm/7/2013 tak, že návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške: 71,37 eur bez DPH za podané odvolanie a 8,58 eur DPH režijný paušál.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V spise na č.l. 100 je založený právoplatný a vykonateľný rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 11.2.2011 sp. zn. SR 10034/10.

Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku „res uidecāta“ vtedy ak v novom konaní ide o to isté, o čo išlo v predchádzajúcom konaní.

Musí ísť o totožnosť osôb aj o totožnosť predmetu konania.

Prekážka rozhodnutej veci tvorí nepochybne rozhodnutie súdu len v takom rozsahu v akom sa o predmete konania rozhodlo.

Odvolací súd zistil, že existuje právoplatné rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnuté o tom o čom sa rozhodovalo v predmetnej veci.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bolo preto pre neodstrániteľnú prekážku konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Podľa § 35 zák. č. 244/2002 Z.z. v platnom znení, doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Z horeuvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 2 O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.