

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/867/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315221030  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315221030.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová Dolina 25 Bratislava, IČO : 47 248 980, zast. Advokátskou kancelárie PERSPECTA Legal s. r. o. so sídlom Ružová Dolina 25 Bratislava, proti žalovanej : P. C. H.. XX.XX.XXXX, C. M. K. XX, zaplatenie 248, 95 eur takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 15.12.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 248, 95 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. uzavrel so žalovanou zmluvu o elektronických komunikáciách dňa 07.08.2008. Na základe tejto zmluvy bol Slovak Telekom ako poskytovateľ služby povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Dodatok bol podpísaný 23.07.2012. Žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy Y Hello Kitty v akciovej cene. Žalovaná bola povinná dobíjať mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte. Jej povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná si kredit na SIM karte alebo nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, či porušila zmluvu o pripojení FIX 12, všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12. Žalobcovi vzniklo právo vyúčtovať si zmluvnú pokutu. Podľa žalobcu zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, nakoľko z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, preto jej dojednanie považuje za absolútne oprávnené. V dodatku k zmluve sa nachádza taxatívny výpočet povinností, po porušení ktorých má podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu aj napriek faktu, že v ustanovení sa nachádza slovné spojenie „

porušenie akejkolvek povinnosti „. Myslí sa tým porušenie akejkolvek povinnosti z povinností následne vymenovaných. Vytvorený zmluvný vzťah má synalagmatický charakter, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade riadne a v čas plnila len jedna zmluvná strana, ale druhá zmluvná strana zmluvu porušila. Uzavretie zmluvy ostáva na slobodnom rozhodnutí účastníka zmluvného vzťahu, ktorý nie je nijak nútený do zmluvného vzťahu vstúpiť, čo by založilo priestor posudzovať právny úkon ako absolútne neplatný z dôvodu absencie slobodnej vôle. Zmluvná pokuta bola fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Slovak Telekom a žalobca uzavreli dňa 09.06.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok.

Platobný rozkaz súd nevydal, nakoľko neboli splnené podmienky na rozhodnutie v skrátanom konaní.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o pripojení Fix ( čl. 3 ), dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix ( čl. 4 ), faktúrou ( čl. 6 ), oznámením o postúpení pohľadávky ( čl. 7 ), zmluvou o postúpení pohľadávok a protokolom ( čl. 13, 15 ), všeobecnými podmienkami ( čl. 17 ), Fix vyhľadávanie ( čl. 23 ) a zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení Fix dňa 07.08.2008, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix uzavreli dňa 23.07.2012. Podľa dodatku právny predchodca žalobcu žalovanej predal mobilný telefón Samsung Galaxy Y Hello Kitty za cenu 1 eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnou vzťahu 24 mesiacov a pravidelne dobíjať kredit, a podľa bodu 3. dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá je v dodatku uvedená v tabuľke č. 1 vo výške 248, 95 eur. Zmluvnú pokutu 248, 95 eur vyfakturoval žalovanej faktúrou číslo XXXXXXXXXX, vyhotovenou 08.12.2012, splatnou 25.12.2012. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09.06.2014 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu. Podľa evidencie Fix - vyhľadávanie možno zistiť, že žalovaná si naposledy dobila kredit 28.07.2011.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré mala žalovaná povinnosť zaplatiť úhradu. Žalovaná mala služby využívať spôsobom, že bude pravidelne dobíjať kredit po dobu 24 mesiacov, čo od 28.07.2011 na nasledujúce mesiace do decembra 2011 neurobila. Faktúrou číslo 7212781566, vyhotovenou 08.12.2012, splatnou 25.12.2012 si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248, 95 eur. Zmluvná pokuta bola dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, preto sa nárok posudzuje v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom platí aj osobitná úprava o zmluvnej pokute v Občianskom zákonníku. Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovanou zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa odseku 3 dodatku k zmluve o pripojení sa kladie žalovanej za povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení povinnosti. Takto formulované povinnosti sú nejasné, nezrozumiteľné. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladmo. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdny práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti dojednanej zmluvnej pokuty v dodatku k zmluvám o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súdny určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti ( zmluvné podmienky ) týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky ( § 53ods. 5 Občianskeho Zákonníka ). Vzhľadom na uvedené neobstoí tvrdenie žalobcu, že žalovaná dobrovoľne vstúpila do právneho vzťahu so žalobcom a zaviazala sa plniť záväzky vyplývajúce jej zo zmluvy dobrovoľne a riadne a včas, pričom na druhej strane jej žalobca poskytoval služby riadne a včas a preto mu vzniklo právo na zmluvnú pokutu a ani tvrdenie, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súdny judikovali zmluvnú podmienku za neprijateľnú, preto si ju žalobca nemôže viac uplatňovať. S poukazom na uvedené súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaná mala v konaní plný úspech, nakoľko však doposiaľ jej preukázateľne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 17.06.2016