

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/383/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210595
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215210595.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO: 31 749 542, v konaní zastúpeného: AENEA Legal, s.r.o., Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125, proti odporcom: 1/ U. M., nar. XX.X.XXXX, 2/ N. M., nar. X.X.XXXX, obaja bytom F. XXX/ X, P., o zaplatenie 7.927,94 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, o čiastočnom späťvzátí návrhu a o odvolaní navrhovateľa proti platobnému rozkazu Okresného súdu Komárno č.k. 14C/383/2015-29 zo dňa 20.10.2015 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 14C/383/2015-29 zo dňa 20.10.2015 v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.427,56 € a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.427,56 € od 4.6.2015 do zaplatenia a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e** .

II. V zastavujúcej časti súd odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Súd **m e n í** platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č.k. 14C/383/2015-29 zo dňa 20.10.2015 v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov právneho zastúpenia **t a k**, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 712,51 €, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa vedie na základe návrhu na začatie konania zo dňa 5.6.2015 konanie o zaplatenie sumy 7.927,94 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 20.10.2015 platobný rozkaz č.k. 14C/383/2015-29, ktorým uložil odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 7.927,94 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 922,13 €, úrokom z omeškania vo výške 97,87 €, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7.927,94 € od 4.6.2015 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 885,01 €, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tunajšom súde. Odporcom v rade 1/ a 2/ tiež uložil v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet Okresného súdu Komárno titulom súdneho poplatku sumu vo výške 589,50 € a tiež im uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby sumu vo výške 589,79 €, alebo v tej istej lehote podať odvolanie proti výroku o náhrade trov konania. Predmetný platobný rozkaz súd doručoval účastníkom konania, keď právny zástupca navrhovateľa prevzal predmetný platobný rozkaz dňa 29.10.2015, odporkyňa v rade 1/ dňa 12.11.2015 a odporca v rade 2/ dňa 3.11.2015.

Písomným podaním zo dňa 21.10.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2015, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.427,56 € a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.427,56 € od 4.6.2015 do zaplatenia späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Dôvodom čiastočného späťvzatia návrhu bolo, že ohľadne predmetnej sumy podal na Okresný súd Komárno dňa 18.11.2014 návrh na začatie konania, o ktorom sa viedlo konanie sp.zn. 13Ro/634/2014 a v tomto konaní bol vydaný platobný rozkaz. Preto žiadal konanie v časti zastaviť, pričom si uplatnil náhradu trov konania i za čiastočné späťvzatie návrhu pozostávajúcu z odmeny za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie zo dňa 21.10.2015 (čiastočné späťvzatie návrhu) vo výške 253,94 €, režijný paušál vo výške 8,39 € a náhradu DPH.

Písomným podaním zo dňa 3.11.2015 podal navrhovateľ odvolanie proti vydanému platobnému rozkazu č.k. 14C/383/2015-29 zo dňa 20.10.2015 v časti výroku o náhrade trov právneho zastúpenia. V podanom odvolaní namietal, že súd prvého stupňa mu nesprávne nepriznal náhradu za úkon právnej služby - písomné podanie zo dňa 22.12.2014 adresované odporcom v rade 1/ a 2/, ktorým ich vyzval na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom. Mal za to, že náhradu za tento úkon právnej služby si uplatnil dôvodne v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, nakoľko išlo o podanie protistrane týkajúce sa veci samej. Preto žiadal zmeniť platobný rozkaz v časti výroku o trovách právneho zastúpenia a priznať mu titulom náhrady trov právneho zastúpenia i odmenu za úkon právnej služby - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 22.12.2014 spolu s režijným paušálom a náhradou DPH. Tiež si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 162,43 € (za podanie odvolania odmenu vo výške 126,97 €, režijný paušál vo výške 8,39 € a náhradu DPH). K odvolaniu priložil kópiu písomných podaní zo dňa 22.12.2014 adresovaných odporcom v rade 1/ a 2/ spolu s kópiou doručeníek týchto zásielok.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzataní návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.427,56 € a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.427,56 € od 4.6.2015 do zaplatenia späť po vydaní platobného rozkazu č.k. 14C/383/2015-29 zo dňa 20.10.2015 v lehote na podanie odporu podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd v uvedenej časti vydaný platobný rozkaz zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 174 ods. 2 veta druhá O.s.p., opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Súd, ktorý platobný rozkaz vydal, ak rozhoduje o odvolaní proti výroku platobného rozkazu o trovách konania, je odvolacím súdom.

Podľa § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) citovanej vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania doručenom súdu 5.6.2015 uplatnil odmenu za 1 úkon právnej služby vo výške 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia), za 2 úkony právnej služby po 253,94 € (odstúpenie, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania). Ďalej si uplatnil 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014), 1 x režijný paušál vo výške 8,39 € (rok 2015) a náhradu DPH.

Preskúmaním napadnutého platobného rozkazu v časti výroku o náhrade trov konania súd dospel k záveru, že výška priznanej náhrady trov konania titulom trov právneho zastúpenia bola vyčíslená v nesprávnej výške. Súd mal za to, že pri určení tarifnej hodnoty za jeden úkon právnej služby je potrebné aplikovať ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a vychádzať z výšky peňažného plnenia vo výške 9.832,95 €, keď hodnota jedného úkonu právnej služby v danom prípade potom predstavuje sumu 253,94 €. Navrhovateľovi titulom účelne vynaložených trov konania potom patrí odmena za 1 úkon právnej služby vo výške 61,41 € (a to za prevzatie a prípravu zastúpenia), keďže v takejto výške si navrhovateľ titulom tohto úkonu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia a súd v tomto prípade nemôže priznať sumu nad jeho návrh, 2 úkony právnej služby vo výške po 253,94 € (písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, písomné podanie odporcom v rade 1/ a 2/ - odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 22.12.2014), 2 x režijný paušál vo výške 8,04 € (rok 2014), 1 x režijný paušál vo výške 8,39 € (rok 2015) a náhradu DPH, celkove teda sumu vo výške 712,51 €. Súd mal za to, že navrhovateľovi patrí titulom náhrady účelne vynaložených trov konania aj náhrada za úkon právnej služby: písomné podanie zo dňa 22.12.2014 - odstúpenie od úverovej zmluvy, k tomu prislúchajúci režijný paušál a náhrada DPH, keďže navrhovateľ spolu s podaným odvolaním preukázal, že takýto úkon bol zo strany jeho právneho zástupcu skutočne realizovaný a že takéto podanie bolo odporcom v rade 1/ a 2/ skutočne zaslané (uvedené bolo preukázané predložením kópie doručeníek k zásielkam obsahujúcim predmetné písomné podanie). Preto, keď v napadnutom výroku platobného rozkazu č.k. 14C/383/2015-29 zo dňa 20.10.2015 bola nesprávne uvedená suma priznanej náhrady trov konania titulom trov právneho zastúpenia, súd v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov právneho zastúpenia predmetný platobný rozkaz zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., keď skúmal zavinenie účastníkov konania na zastavení konania. Nakoľko navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu odôvodňoval tým, že nárok v časti čiastočného späťvzatie návrhu (o zaplatenie sumy 1.427,56 € s príslušenstvom) bol predmetom iného konania (vedeného pod sp. zn. 13Ro/634/2014) súd mal za to, že čiastočné zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý si napriek skutočnosti, že nárok bol v časti o zaplatenie sumy 1.427,56 € s príslušenstvom uplatnený v inom - skôr začatom konaní, tento uplatnil i podaným návrhom na začatie tohto konania. Súd preto v danej veci vychádzajúc zo skutočnosti, že čiastočné zastavenie konania zavinil navrhovateľ, konštatuje, že odporcom v rade 1/ a 2/ v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. patrí náhrada trov konania, ktorú si však odporcovia v rade 1/ a 2/ uplatnili, preto im súd náhradu trov konania v zastavujúcej časti nepriznal.

Podľa § 224 ods. 1 a 3 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti alebo dôkazy uplatniť.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení. Napriek úspechu navrhovateľa v odvolacom konaní súd tomuto náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vzhliadol dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov tohto konania navrhovateľovi, keď prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil všetky relevantné dôkazy o zaslaní písomného podania odporcom v rade 1/ a 2/ - odstúpenia od úverovej zmluvy (za ktorý úkon právnej

služby si uplatnil náhradu trov konania v podanom návrhu na začatie konania a nepriznanie tejto náhrady bolo dôvodom pre podanie odvolania proti výroku o náhrade trov právneho zastúpenia v platobnom rozkaze č.k. 14C/383/2015-29 zo dňa 20.10.2015) pri prvom úkone, ktorý mu patril, teda spolu s podaním návrhu na začatie konania, ale až spolu s podaným odvolaním proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze.

Lehotu na plnenia súd určil podľa § 172 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výrokov I. a II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti tomuto uzneseniu v časti výrokov III. a IV. odvolanie n i e j e p r í p u s t n é.