

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200994
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200994.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A.: U., P. XX.XX.XXXX, N. J., P. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako matka, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. H., deti rodičov: matky M. U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., M. U. XXXX/X, právne zastúpenej Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Revúcej, Bernolákova 151/9, a otca Ľ.Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Š. XX, právne zastúpeného JUDr. Danou Podhradskou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Estónska 16, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e o výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 13P/284/2012-309 zo dňa 01.04.2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/80/2014-389 zo dňa 11.03.2015.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.02.2016 podal oprávnený (otec) prostredníctvom právnej zástupkyne na súde návrh na výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/284/2012-309 zo dňa 01.04.2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/80/2014-389 zo dňa 11.03.2015 o úpravu styku. V návrhu okrem iného uviedol, že povinná dobrovoľne neplní uvedený právoplatný rozsudok. Špecifikoval 3 okruhy problémov. Prvý, týkajúci sa neodovzdávania maloletých detí pred bytom matky, ale vonku pred obytným domom. Druhý, týkajúci sa nepripravenosti detí na stretnutie s otcom, a to občasnej absencii vecného vybavenia detí na stretnutie, najmä však nepripravenosti po stránke psychickej. Tretí, týkajúci sa neodovzdávania detí otcovi v období okrem sviatkov a prázdnin v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku. Presne špecifikoval dni, kedy mu styk s maloletými deťmi nebol umožnený. Ďalej uviedol, že v rozsudku je definovaný týždeň a víkend samostatne. Navrhol, aby súd s poukazom na ustanovenie § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pred nariadením výkonu rozhodnutia písomne vyzval povinnú, aby sa rozhodnutiu dobrovoľne podrobila a tým, ak ostane výzva bezvýsledná, navrhol, aby súd uložil povinnej, ktorá neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu vo výške 200,- eur, a to aj opakovane. Zároveň žiadal, aby bol vo veci nariadený výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o výchove maloletých detí v časti úpravy výkonu rodičovských práv otca k maloletým deťom v období okrem sviatkov a prázdnin, t.j. v utorok a vo štvrtok a počas víkendov tak, že matka je povinná odovzdať oprávnenému maloletú U. a maloletú J. pred jej bytom prvý a druhý utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 15.30 hod. a umožniť styk dcér s otcom do 18.00 hod., kedy oprávnený maloleté deti odovzdá pred jej bytom, a každý prvý a druhý víkend v mesiaci v čase od 16.00 hod. v piatok do 18.00 hod. v nedeľu, kedy oprávnený maloleté deti odovzdá povinnej pred jej bytom.

Povinná (matka) v písomnom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že skutočnosť, či matka odovzdáva maloleté deti pred bytom alebo pred obytným domom nie je podstatná z hľadiska výkonu rozhodnutia. Aj keď dôjde k odovzdaniu detí pred obytným domom a nie pred bytom, podstatné

je, aby deti boli odovzdané otcovi v čase upravenom v rozsudku súdu. Ku nepripravenosti detí na stretnutie s otcom matka uviedla, že si nie je vedomá skutočnosti, že by deti neboli vhodne oblečené v čase styku otca s maloletými deťmi. Na druhej strane otcovi nič nebráni zakúpiť deťom, pokiaľ to považuje za potrebné, i prípadný vhodný odev na športovú aktivitu. Čo sa týka nepripravenosti detí po stránke psychickej, túto otec podľa nej nešpecifikuje, poukazuje na styk s maloletou U. a jej záujem jazdy na koňoch, ktorú záľubu maloletá U. pestuje asi 3 roky, odkedy sa presťahovali do Revúcej. Na druhej strane otec uviedol, že kolíziu jej jazdy na koňoch so stykmi s otcom s ňou riešil v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV v konaní pod spisovou značkou 13P/284/2012 výsledkom, ktorého bol rozsudok, výkonu ktorého sa otec dožaduje. Preto je jeho návrh aj v tejto časti neopodstatnený. Čo sa týka neodovzdávania detí otcovi v období okrem sviatkov a prázdnin v zmysle právoplatného vykonateľného rozsudku v tomto prípade dochádza k jeho výkladu otcom tak, ako to vyhovuje jemu. Do pozornosti súdu dala, že v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca, pod spisovou značkou 5P/68/2015 v zápisnici z pojednávania zo dňa 16.10.2015 na strane 2 zápisnice z pojednávania je uvedené: „Súd vykonal dohodovacie konanie medzi účastníkmi v rámci, ktorého sa matka s otcom maloletých detí dohodli na jednotnom výklade rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 01.04.2014, číslo konania 13 P/284/2012-309 v tom zmysle že slovné spojenie každý prvý a druhý týždeň v mesiaci pre účely styku otca s maloletými deťmi okrem sviatkov a prázdnin znamená každý prvý a druhý celý týždeň v mesiaci začínajúc pondelkom a končiac nedeľou“. Napriek uvedenému konštatovaniu, predmetom návrhu otca na výkon rozhodnutia, je opätovný iný výklad predmetného rozsudku. Na základe uvedeného navrhla, aby súd návrh otca na výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí A. U. N. J. v celom rozsahu zamietol, ako neopodstatnený a nedôvodný.

Na pojednávaní dňa 17.06.2016, pred začatím pojednávania vo veci samej, právna zástupkyňa oprávneného (otca) navrhla, aby sa pred nariadením výkonu rozhodnutia, vykonal pohovor v rámci dohodovacieho konania a dosiahla sa výkladová zhoda o termínoch styku otca s deťmi.

Právny zástupca povinnej (matky) pred začatím pojednávania uviedol, že výklad rozsudku bol urobený dňa 16.10.2015, v konaní pod sp. zn. 5P/68/2015, kedy súd vykonal dohodovacie konanie medzi účastníkmi. V zmysle tohto výkladu sa týždeň začína pondelkom a končí nedeľou. Navrhol preto návrh oprávneného (otca), ako bezdôvodný zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom pred začatím pojednávania navrhol, aby došlo k zjednoteniu výkladu tohto rozhodnutia, keďže rodičia sú naklonení dohode.

Pred začatím pojednávania súd oznámil prítomným účastníkom, že podľa zabezpečenej zápisnice zo dňa 16.10.2015 vo veci tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 5P/68/2015, k dohode rodičov ani k výkladovej zhode v tomto konaní nedošlo.

Následne súd predložil účastníkom konania kalendár na rok 2016 za účelom dosiahnutia výkladovej zhody v časti dvoch výrokov rozsudku, týkajúcich sa úpravy styku otca s maloletými deťmi, s vyznačenými dňami, počas ktorých sa má styk otca s maloletými deťmi realizovať v týždni a počas víkendov. Súd uviedol účastníkom, že v zmysle týchto výrokov je potrebné zvlášť vykladať pracovné týždne v jednotlivom mesiaci a zvlášť víkendy v príslušnom kalendárnom mesiaci. Styk otca s maloletými deťmi pritom nemusí vždy nevyhnutne začínať utorkom, ako prvým dňom v mesiaci. Ak prípadne prvý celý víkend v mesiaci, t.j. od piatka do nedele, na začiatok príslušného kalendárneho mesiaca styk je potrebné začať realizovať. V tom prípade styk otca s maloletými deťmi začína prvým víkendom v mesiaci a bude pokračovať počas prvého pracovného týždňa, ďalej pokračuje druhým celým víkendom a končí štvrtkom v rámci druhého pracovného týždňa v mesiaci. Styk otca s maloletými deťmi bude v tom, ktorom mesiaci končiť najneskôr 16. dňom v príslušnom mesiaci.

Obidvaja rodičia zhodne potvrdili, že nemajú výhrady k urobenému výkladu, v zmysle ktorého nemajú problém realizovať styk otca s maloletými deťmi. Zároveň zhodne potvrdili, že styk otca s maloletými deťmi sa realizoval aj doteraz. Otec ďalej žiadal zlepšiť odovzdávanie maloletých detí tak, aby mu ich odovzdávala matka osobne.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť; súd konanie zastaví.

Súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania. Keďže účastníci konania pred začatím pojednávania vo veci samej zhodne uviedli, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje, nie sú dané dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd preto v zmysle citovaného ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v dôsledku existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky konania, konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 13P/284/2012-309 zo dňa 01.04.2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/80/2014-389 zo dňa 11.03.2015, zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo jeho dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.