

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011228
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2321011228.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 13.4.2022 č.k. 1Nt/19/2021-45, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.8.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku súd povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., D. XXXX/X, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 0T/590/2021.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 02.03.2021, č. k. 0T/59/2021-67, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2021 v celom rozsahu, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. neberie do väzby.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Galanta rozhodol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku tak, že zamietol návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., D. XXXX/X, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou smerujúci voči výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T 59/2021 zo dňa 02.03.2021, právoplatný 02.03.2021, pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený, priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí práva podať sťažnosť vzdal.

Odsúdený podanú sťažnosť písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 18.05.2022, doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.05.2022 nasledovne (skrátene):

V rámci vykonaného dokazovania bol vykonaný celý rad dôkazov, ktoré potvrdili existenciu novej skutočnosti, v pôvodnom konaní sp. zn. 0T/59/2021 neznámej, ktorou je skutočnosť, že poškodená A.

E. si vymyslela podstatné skutkové okolnosti a nepravdivo obvinila odsúdeného z trestného činu, ktorý nespáchal.

Ďalej poukazuje na „Čestné vyhlásenie“ A. E. zaslané dňa 24.3.2021 Okresnému súdu Galanta, v ktorom uviedla, že svojou výpoveďou v pôvodnom konaní odsúdeného z uvedeného trestného činu krivo obvinila a chce byť dodatočne vypočutá; výpoveď A. E. v konaní sp. zn. 1 Nt/19/2021 podaná na verejnom zasadnutí dňa 12.1.2022, kde potvrdila, že skutok, za ktorý bol odsúdený uznaný za vinného v konaní sp. zn. 0T/59/2021 sa nestal; výpoveď odsúdeného v konaní sp. zn. 1Nt/19/2021, kde uviedol, že skutok, za ktorý bol uznaný za vinného a odsúdený v konaní sp. zn. 0T/59/2021 sa nestal; rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 3.11.2021, sp. zn. 27T/65/2021, právoplatný dňom 3.11.2021, ktorým bola A. E. uznaná vinnou zo spáchania zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky a výpoveď odsúdeného v konaní sp. zn. 0T/59/2021, z prípravného konania, v ktorej poprel spáchanie skutku.

Uvádza, že všetky tieto vykonané dôkazy jednoznačne preukazujú existenciu novej skutočnosti súdu skôr neznáme. Táto skutočnosť je spôsobilá odôvodniť iné rozhodnutie o vine v konaní sp. zn. 0T/59/2021, konkrétne namiesto uznania viny, oslobodenie spod obžaloby. Z uvedeného dôvodu sú splnené všetky zákonom vymenované podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Súd v napadnutom uznesení rozhodol o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v rozpore so zákonom (§ 393 a nasl. Trestného poriadku) a v rozpore s vykonanými dôkazmi. Súd používa svojvoľné úvahy, vôbec nevyhodnotil vyššie uvedené vykonané dôkazy (hoci ich v odôvodnení uvádza) a naopak, výrok založil na hodnotení dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní sp. zn. 0T/59/2021, hoci tieto ani hodnotiť nemal, pretože to nie je predmetom tohto konania.

Vytýkané nepodanie odporu proti trestnému rozkazu sp. zn. 0T/59/2021 je vysloveným svojvoľným popretím ustanovenia § 393 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého je povolenie obnovy konania možné, ak sa trestné stíhanie skončí aj právoplatným trestným rozkazom. Nepodanie odporu teda nie je prekážkou na povolenie obnovy konania tak, ako to naznačuje súd v napadnutom uznesení.

Poukazuje na to, že vo svojich výpovediach vo veci sp. zn. 0T/59/2021 popieral spáchanie skutku, pričom aj dňa 2.3.2021 bol vykonaný sudkyňou pre prípravné konanie výsluch odsúdeného, kde opätovne poprel spáchanie skutku.

Ďalej poukazuje na to, že v konaní sp. zn. 0T/59/2021 bola výpoveď A. E. jediným dôkazom, na základe ktorého bol pôvodne ustálený skutkový stav, ktorý viedol k jeho odsúdeniu. Súd už právoplatným rozsudkom rozhodol o tom, že usvedčujúca výpoveď A. E. v pôvodnom konaní je lživým obvinením, je nepravdivá, privodila odsúdenému trestné stíhanie a závažný následok (zadržanie, nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody). Obhajoba je toho názoru, že súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania je uvedeným rozsudkom sp. zn. 27T/65/2021 viazaný a nemôže svojvoľne predbežne posúdiť otázku vierohodnosti pôvodnej výpovede A. E. v rozpore so závermi tohto rozsudku. Uvedené vyplýva aj z §7 ods. 1 Trestného poriadku.

Ďalej poukazuje na uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 16.6.2021, č. k. 31T/34/2020-426, ktorým bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto vykoná trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.4.2020, sp. zn. 31T/34/2020, v trvaní 3 roky. Toto rozhodnutie bolo založené na skutočnosti, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 2.3.2021, sp. zn. 0T/59/2021 odsúdený, teda uvedený trestný čin (nebezpečné vyhrážanie) mal spáchať počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Má za to, že sa jedná o rozhodnutie, ktoré obsahovo nadväzuje na trestný rozkaz vydaný v konaní sp. zn. 0T/59/2021, preto v rámci návrhu na povolenie obnovy konania, je potrebné zrušiť aj toto rozhodnutie v zmysle § 400 ods. 1 posledná veta Trestného poriadku.

Navrhuje, aby sťažnostný súd povolil obnovu konania právoplatne skončeného trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 2.3.2021, sp. zn. 0T/59/2021 a zrušil uvedený trestný rozkaz vo výroku o vine a vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Ďalej navrhuje, aby zrušil uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 16.6.2021. č.k. 31T/34/2020-426, pretože nadväzuje na zrušený trestný rozkaz sp. zn. 0T/59/2021 a vzhľadom na zmenu stratilo podklad a po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania a v zmysle § 403 ods.1 Trestného poriadku rozhodne tak, že odsúdeného neberie do väzby.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd na verejnom zasadnutí o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 08.11.2021 vo veci Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 0T/59/2021. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obvinený nepodal odpor proti trestnému rozkazu, nebolo nariadené dokazovanie na hlavnom pojednávaní, obvinený súhlasil s výrokom o vine a treste a z uvedeného dôvodu sa táto vec aj právoplatne skončila. Okrem toho bola vypočutá aj samotná poškodená, ktorá v tejto veci usvedčovala odsúdeného zo žalovanej trestnej činnosti, jej výsluch bol realizovaný zákonným spôsobom. Svedkyňa vypovedala spontánne a podľa svojho vyjadrenia aj pravdivo. Napriek tomu, že svedkyňa zmenila svoje tvrdenia a vypovedala tak, že všetko si vymyslela, za čo bola aj právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/65/2021, súd prvého stupňa dospel k záveru, že táto okolnosť, ešte neznamená to, že automaticky musí povoliť obnovu konania v predmetnej veci.

V rámci pôvodnej veci súd prvého stupňa pri vydaní trestného rozkazu vychádzal z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v súlade so zákonom a preto uznal obvineného za vinného zo spáchania z trestnej činnosti a obvinený s týmto trestným rozkazom ohľadne viny a trestu súhlasil a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Ak ide o dôkaz, ktorý bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak po právoplatnosti rozhodnutia nadobudol nový obsah, napr. výpoveď svedka, ktorý v konaní o obnove v podstatných bodoch zmenil svoju výpoveď, v takom prípade musia byť predmetom hodnotenia tiež dôvody, pre ktoré k obsahovej zmene výpovede došlo. Napriek tomu, že svedkyňa bola právoplatne odsúdená za krivú výpoveď, podľa názoru súdu prvého stupňa nevedela svedkyňa hodnoverne vysvetliť prečo zmenila výpoveď v prospech odsúdeného. V prípade ak svedok po právoplatnom odsúdení zmenil svoju výpoveď v porovnaní s výpoveďou z pôvodného konania, nestáva sa jeho skoršia výpoveď nulitou.

Po vykonanom dokazovaní súd prvého stupňa preto dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, lebo zmenená výpoveď svedkyne, vzhľadom na absenciu logických argumentov vedúcich k tejto zmene a faktu, nie je spôsobilá sama o sebe, ale ani v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iného rozhodnutie o vine odsúdeného.

Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil, že toto bolo v súlade so zákonom. Prvostupňový súd riadne nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

Sťažnostný súd ďalej zistil, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na svoje rozhodnutie, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, avšak tieto nesprávne posúdil a dospel k chybným záverom.

K obnove konania je potrebné uviesť, že ide o mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe, a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku alebo rozhodnutie

Európskeho súdu pre ľudské práva konštatujúce porušenie základných ľudských práv alebo slobôd obvineného bez možnosti nápravy jeho negatívnych dôsledkov (§ 394 ods. 4 Trestného poriadku). Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Po zistení, že o takéto skutočnosti alebo dôkazy ide, prichádza do úvahy hodnotenie súdu v tom smere, či by tieto mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi viesť k inému procesnému výsledku, ako je pôvodný právoplatný rozsudok (druhá etapa). Až v prípade, že sú kumulatívne splnené obe uvedené podmienky, súd môže povoliť obnovu konania v zmysle citovaného ustanovenia, v opačnom prípade návrh na obnovu konania zamietne pre nesplnenie zákonných predpokladov.

Podstatou návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pod sp. zn. OT/59/2021 bola skutočnosť, že poškodená A. E. vypovedala v tomto konaní klamlivo, čo preukázal rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 3.11.2021, sp. zn. 27T/65/2021, právoplatný dňom 3.11.2021, ktorým bola poškodená právoplatne uznaná vinnou zo spáchania zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdenému A. B. v konaní pod sp. zn. OT/59/2021.

Za tohto stavu sa nemožno stotožniť s názorom prvostupňového súdu, že uvedená skutočnosť nemôže založiť dôvod obnovy konania. Skutočnosť, že poškodená nevedela zdôvodniť svoje konanie a z pohľadu prvostupňového súdu logicky vysvetliť, prečo došlo k zmene jej výpovede, je v prípade existencie vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia o vine poškodenej zanedbateľné. V tomto prípade nejde len o subjektívny názor odsúdeného, že bol uznaný vinným na základe klamlivej výpovede, resp. obvinenia od poškodenej, ale táto skutočnosť (krivé obvinenie a výpoveď poškodenej) je spoľahlivo preukázaná aj novým dôkazom, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 3.11.2021, sp. zn. 27T/65/2021, právoplatný dňom 3.11.2021.

Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol zahrnutý do pôvodného konania, t. j. nebol v konaní vôbec uplatnený alebo vykonaný, prípadne ak takýto dôkaz bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak po právoplatnosti rozhodnutia nadobudol nový obsah (R 72/1980).

V tomto prípade, rozhodujúci dôkaz (výpoveď poškodenej), na základe ktorého bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania v konaní pod sp. zn. OT/59/2021 sa ukázal ako nepravdivý a vymyslený, pričom jeho nepravdivosť bola objektívne preukázaná právoplatným rozhodnutím súdu. Zistenie, že po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 02.03.2021, č. k. OT/59/2021-67 došlo k podstatnej zmene obsahu dôkazu, na základe ktorého bol odsúdený uznaný vinným, v plnom rozsahu napĺňa podmienky pre povolenie obnovy konania, nakoľko má vplyv na zistenie skutkového stavu veci, pričom je potrebné od poškodenej zistiť, ako sa skutok skutočne stal, keďže jej predchádzajúca výpoveď bola nepravdivá.

Skutočnosť, že rozhodujúca a jediná svedecká výpoveď o okolnostiach spáchaného trestného činu odsúdeným sa ukázala ako nepravdivá (pričom poškodená tvrdí, že sa skutok nestal, odsúdený sa jej nevyhrážal a skutok si vymyslela), by mohla viesť k inému rozhodnutiu o vine alebo treste odsúdeného. Preto sťažnostný súd návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, resp. jeho sťažnosti proti napadnutému uzneseniu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia.

Za nedôvodný však sťažnostný súd považuje návrh odsúdeného na zrušenie uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 16.6.2021, č. k. 31T/34/2020-426, ktorým bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s poukazom práve na odsúdenie v konaní pod sp. zn. OT/59/2021. Podľa názoru sťažnostného súdu rozhodnutie zrušené výrokom III. tohto uznesenia obsahovo nenadväzuje na rozhodnutie o premene podmiennečného trestu odňatia slobody, ktoré bolo uložené odsúdenému v inom konaní za spáchanie iného trestného činu. Sťažnostný súd nepreskúmava toto rozhodnutie a podmienky, na základe ktorých bolo rozhodnuté o premene podmiennečného trestu. Výrokom IV. zároveň sťažnostný súd rozhodol podľa § 403 Trestného poriadku, že odsúdeného neberie do väzby, nakoľko tento sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.