

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201418
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201418.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ:1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporkyňi: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Ján Sitarčík, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 20, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 808,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 171,92 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyňi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 103,44 Eur na účet advokáta odporkyne: JUDr. Ján Sitarčík, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 20, 984 01 Lučenec, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 08.02.2016 na Okresnom súde Lučenec návrh na zaplatenie 838,47 Eur s príslušenstvom.
2. Pred vydaním platobného rozkazu navrhovateľ uviedol, že žiada zaviazať odporkyňu na zaplatenie 808,02 Eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 19,76 Eur a uplatnil si úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 808,02 Eur počnúc od 03.02.2016 do zaplatenia.
3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8C/28/2016-53.
4. Proti platobnému rozkazu podala včas odpor odporkyňa.
5. Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.
6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.06.2016.
7. Zástupkyňa navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jej neprítomnosti.

8. Zástupkyňa odporkyne uviedla, že odporkyňa uzavrela dňa 19.05.2013 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver. Zmluvný vzťah založený zmluvou o úvere je upravený zákonom č. 129/2010 Z.z.. Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. upravuje povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorá musí byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Potrebne je uviesť všetky podklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Úverová zmluva neobsahuje termín splatnosti splátok, konečnú splatnosť úveru. Úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 9 ods. 2 písmeno j) a písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z..

9. Dokazovanie súd vykonal prečítaním Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.04.2013, Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Výpisu čerpania splátok a úhrad, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

10. Pohľadávka Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, bola na základe zmluvy postúpená na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 25.04.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej UZP). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 900,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach o 31,64 Eur. Celková čiastka, ktorá mala byť splatená spotrebiteľom, je v zmluve uvedená sumou 1.687,20 Eur. Ročná úroková sadzba: 28,33 %. RPMN: od 31,40 do 32,90 %. Priemerná hodnota RPMN: 26,96 %. Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad, ktorý predložil navrhovateľ, právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 900,- Eur. Odporkyňa právnenému predchodcovi navrhovateľa zaplatila sumu vo výške 728,08 Eur. V zmysle Hlavy UZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 23.07.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy (č.l. 33 spisu).

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. v znení ku dňu 25.04.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

14. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2

písmeno a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný sčasti. Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 25.04.2013 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 a nasledovné Občianskeho zákonníka, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch.

17. Po preskúmaní zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení noviel.

18. V zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 900,- Eur. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad, ale aj z prednesu zástupkyne odporkyne bolo preukázané, že H. I. bola reálne vyplatená suma 900,- Eur. Právnomu predchodcovi navrhovateľa vrátila postupne 728,08 Eur. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. je povinnosťou poskytovateľa úveru informovať spotrebiteľa zrozumiteľne v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti - splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Priamo zo spotrebiteľskej zmluvy musí byť zrejmé, koľko pripadá na istinu, koľko na úroky a iné poplatky tak, aby odporkyňa už pri vstupe do úverového vzťahu a výbere dodávateľa vedela rozloženie jednotlivých splátok úveru, to jest koľko pripadne na úhradu istiny úveru, koľko na úroky, koľko na iné poplatky.

19. Navrhovateľ pri uzatváraní úverovej zmluvy dňa 25.04.2013, ktorá bola vopred pripravená na formulárovom tlačive, taktu nepostupoval. Zo zmluvy vyplýva len to, že celková výška úveru je 900,- Eur, celková výška mesačnej splátky: 31,64 Eur, počet splátok: 60, ročná úroková sadzba: 28,33 %, RPMN: od 31,4 do 32,9 %, priemerná hodnota RPMN: 26,96 %. Termíny splatnosti splátok v zmluve nie sú uvedené. V zmluve je uvedený počet splátok: 60. Chýba konečná splatnosť úveru. Nepostačuje, aby tieto údaje pre spotrebiteľa vyplývali zo všeobecných úverových podmienok.

20. Úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, podľa § 11 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. pre nedostatok náležitostí predpokladaných v ustanovení § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z..

21. Spotrebiteľskú zmluvu označujeme ako druh zmluvy, pre ktorú Občiansky zákonník, ale aj iné predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť na ochranu takzvanej slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ak potom zákon č. 129/2010 Z.z. uvádza, ktoré náležitosti zmluva musí obsahovať, je nevyhnutné, aby poskytovateľ úveru povinné náležitosti v zmluve uviedol. Ak sa tak nestane, je úver bezúročný a bez poplatkov a navrhovateľ môže požadovať len vrátenie finančných prostriedkov, ktoré odporkyňi skutočne poskytol.

22. Z listinného dôkazu, ktorý predložil navrhovateľ sám - výpisu čerpania, splátok a úhrad č.l. 36 a 37, bolo preukázané, že odporkyňa čerpala úver po výšku 900,- Eur, zaplatila celkom 728,08 Eur, takže je dôvodné, aby zaplatila navrhovateľovi neuhradenú časť čerpaného úveru vo výške 171,92 Eur s príslušenstvom, s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

23. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa proti odporkyňi zamietol.

24. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

25. Navrhovateľ mal v konaní úspech čiastočný.

26. Podľa § 137 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

27. Vo veci o zaplatenie 808,02 Eur s príslušenstvom mali strany sporu úspech čiastočný, pretože súd návrh navrhovateľa proti odporkyňi po výšku 636,10 Eur s príslušenstvom zamietol, čím bol v predmetnej časti navrhovateľ neúspešný. Súd potom zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 171,92 Eur s príslušenstvom navrhovateľovi. Miera úspechu navrhovateľa teda predstavuje 21,28 % oproti miere úspechu odporkyne 78,72 %. V sporovom konaní je základným meradlom pre nárok na náhradu trov konania práve miera úspechu vo veci samej s prihliadnutím na právny dôvod návrhu a právne normy, ktorými sa súd spravoval. Čistá miera úspechu odporkyne v konaní o zaplatenie 808,02 Eur s príslušenstvom predstavuje 57,44 % (súd odčítal percento úspechu odporkyne vo výške 78,72 % od percenta úspechu navrhovateľa vo výške 21,28 %, výsledok týchto percent predstavuje percento čistej miery úspechu odporkyne v predmetnom konaní).

28. Advokát odporkyne si vyčíslil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 180,09 Eur (za 3 úkony právnej služby po 51,45 Eur - pomenované ako „prevzatie zastúpenia a prvá porada s klientom dňa 12.04.2016, odpor na Okresný súd Lučenec zo dňa 26.04.2016, pojednávanie na OS Lučenci dňa 17.06.2016“, paušálna náhrada 3 x po 8,58 Eur).

29. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“) v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnotu záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

30. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

31. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

32. Preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia súd zistil, že advokát žalovanej pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

33. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

34. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval základnú zásadu občianskeho súdneho konania ohľadom náhrady trov konania, t.j. zásadu úspešnosti a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal tak navrhovateľa, aby odporkyňi nahradil trovy

konania spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia vo výške 103,44 Eur (podiel výšky trov právneho zastúpenia vo výške 180,09 Eur a percenta miery úspechu žalobcu v konaní 57,44 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.