

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205044
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava a. s. so sídlom Olejkárska 1 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - Kán & Partners so sídlom Martina Benku 9-C1 Bratislava, proti žalovanej : N. K. R.. XX.XX.XXXX, R. D. T. XXX/X, T.É. Q., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom E. H., J. R. X Q., o zaplatenie 70, 70 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70, 70 eur a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 59, 98 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu X. : I. XXXX XXXX XXXX XXXX, C.: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 30.03.2015 prostredníctvom právneho zástupcu na žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 70, 70 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené cestovné za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Bratislave vo výške 0, 70 eur a príplatok k cestovnému 70 eur za cestovanie bez platného cestovného lístka.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 27.08.2015 č. k. 9C/234/2015 - 27 bol zrušený uznesením 12.04.2016 č. k. 9C/243/2015 - 51, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením 12.04.2016 č. k. 9C/234/2015 - 52 bol žalovanej ustanovený opatrovník.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil podrobne so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (čl. 2), výzvou - pokusom o zmier a podacím hárkom (čl. 4, 5), doplnením podania (čl. 23), platobným rozkazom (čl. 27), uzneseniami (čl. 51, 52) správami a zistil tento skutkový stav :

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že žalovaná cestovala v Bratislave dňa 27.11.2014 MHD linkou č. 9 na úseku zastávok Trnavské námestie - Legionárska. Pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy rovnajúcej sa cene cestovného lístka. So žalobcom uzatvorila zmluvu o preprave osôb, na základe ktorej vyplývajú pre oboch účastníkov práva a povinnosti. Žalobca mal povinnosť prepraviť žalovaného do miesta určenia a žalovaná bola povinná zaplatiť určené cestovné. Skutočnosť, že cestovné uhradila mala preukázať platným cestovným lístkom.

Nakoľko žalovaná nezaplatila určené cestovné 0,70 eur porušila cestovný a prepravný poriadok, preto je povinná zaplatiť okrem cestovného aj prirážku k cestovnému 70 eur podľa § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z. z., ktorá je stanovená až 100 násobkom základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka a čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanej, ktorá úspech nemala. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania predstavujúcu súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za dva úkony právnej pomoci (16,60 eur + 8,39 eur režijný paušál + 20 % DPH x 2), spolu 59,98 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Leviciach dňa 17.06.2016