

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122207997
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122207997.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa X. P. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. F. X, Z., toho času bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka X. Z., R.. Š., S.. XX.XX.XXXX, N. M. F. X, Z., N..Č.. A. X, Z., zast. JUDr. Doriánom Mereššom, advokátom so sídlom v Košiciach, Žriedlová 28 a otca X.. P. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. F. X, Z., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloleté dieťa: X. P. Z., S.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa: X. P. Z., S.. XX.XX.XXXX sumou 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počínajúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom: X. P. Z., S.. XX.XX.XXXX, každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 10:00 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky, ako aj každý kalendárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 15.00 hod do 17.30 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná v určenom čase riadne pripraveného maloletého syna otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a tento je povinný ju matke v určenom čase na tom istom mieste odovzdať.

IV. Ukladá rodičom dieťaťa X. Z., R.. Š., S.. XX.XX.XXXX a X.. P. Z., S.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu troch mesiacov.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16P/50/2022.

odôvodnenie:

1. Matka X. Z., S.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) sa návrhom doručeným súdu dňa 01.08.2022 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa: X. P. Z., S.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté dieťa) na čas do právoplatnosti rozvodového rozsudku do výchovy a opatery matky. Správou majetku maloletého sa poveril oboch rodičov. Otca X.. P. Z., S.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) zaviazal na čas do právoplatnosti rozvodového rozsudku prispievať na výživu maloletého sumou 130 € mesačne vždy do 15 dňa toho - ktorého kalendárneho mesiaca k rukám matky. Upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený sa s týmto stykať každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 17,30 hod. za prítomnosti matky, ako aj každý týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod do 12.30 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná v určenom čase riadne pripraveného maloletého syna otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a tento je povinný ju matke v určenom čase na tom istom mieste odovzdať. K návrhu matka pripojila plnomocenstvo, sobášny list a rodný list maloletého.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že na Okresnom súde Košice I sa vedie konanie pod sp. zn. 16P/50/2022 o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka s maloletým od 24.07.2022 nebýva s otcom maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti a presťahovala sa zatiaľ dočasne ku svojim rodičom na adresu A. X, Z.. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka nebýva, nechce bývať a ani nebude bývať s otcom maloletého dieťaťa, vyvstala otázka dočasnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorá v súčasnosti nekorešponduje s reálnym stavom (absencia spoločnej domácnosti matky s dieťaťom a otcom maloletého dieťaťa), k dnešnému dňu je tu reálna existencia právnej neistoty matky resp. rodičov v otázke starostlivosti o maloleté dieťa. Matka uvedomujúc si nesúlad reálneho stavu starostlivosti o maloleté dieťa, ako aj nemožnosti otca sa s dieťaťom pravidelne stýkať navrhuje upraviť aj styk otca s maloletým dieťaťom na čas do rozvodu manželstva. Konanie a povaha otca dieťaťa, jeho psychické problémy, agresívna povaha voči matke rovnako dávajú stav právnej neistoty, ktorému sa matka bez dočasnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu musí prispôsobovať. Uvedeným stavom manželstva sa domnieva, že začína trpieť aj maloleté dieťa, nakoľko jeho rozumová a vôľová schopnosť už môže byť z časti rozvinutá, aby vnímalo, že situácia je vážna, napätá. Matka má od 24.07.2022 zabezpečený nájom bytu u svojich rodičov na adrese A. X, Z.. Ide o trojizbový byt, kde má matka s dieťaťom zabezpečenú jednu samostatnú izbu a dočasne aj samostatnú izbu pre maloleté dieťa, v prípade jeho potreby. Rovnako matka uvádzala, že si chce nájsť samostatný nájom s maloletým dieťaťom tak, aby nebola nútená žiť v domácnosti spolu so svojimi rodičmi, aj keď rodičia jej dve izby daného bytu poskytnú na neobmedzený čas. Obnoviť manželské spolužitie nechce a nepripadá ani v úvahu spoločná domácnosť s otcom dieťaťa. Pokiaľ však neprebehne rozvodové konanie je potrebné zabezpečiť po zákonnej stránke otázku zverenia dieťaťa do výchovy jednému z rodičov, aby nenastali otázky právnej neistoty, prípadné nekomfortné, právne problematické a ľudsky ťažko zvládnuteľné situácie, ktoré by mohli vyvolať stresové správanie u maloletého syna, čo by do budúcnosti mohlo mať neblahé účinky na jeho zdarný rast. Táto dočasná úprava v danej situácii je viac ako nutná. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi neodkladné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V súlade s konštantnou judikatúrou súdov SR vo veciach výchovy a styku maloletého dieťaťa je potrebné rešpektovať požiadavku stálosti výchovného prostredia dieťaťa. Rovnako je významným hľadiskom záujem samotného dieťaťa. Matka považuje teda za správne a potrebné, aby bolo zverenie dieťaťa na čas do právoplatnosti rozvodového rozsudku upravené súdom v intenciách petitu tohto návrhu. Matka zastáva názor širokej odbornej verejnosti, že tak malé dieťa ako je toho času ich syn by mal byť vo výchove a opatere matky. Ako matka v návrhu na rozvod manželstva uviedla, uvádza to aj v tomto návrhu, že otcovi maloletého dieťaťa nebráni a nebude brániť v styku s dieťaťom. Je si vedomá toho, že dieťa sa potrebuje stýkať s otcom a otec ma jednoznačne právo stýkať sa s dieťaťom, avšak poukazuje na to, že dieťa ma toho času 11 mesiacov, je veľmi malé, jeho citové a fyzické puto k matke je značné vzhľadom k jeho veku, že dieťa potrebuje toho času ešte trvalú pozornosť a starostlivosť rodiča, ktorú vzhľadom k veku dieťaťa a k skutočnostiam uvádzaných v návrhu na rozvod manželstva dokáže zabezpečiť výlučne matka a otec dieťaťa toho schopný nie je. Odpútanie dieťaťa od matky v tak nízkom veku by bolo proti záujmu maloletého dieťaťa a mohlo by neblaho vplývať na rozvoj psychický, duševný a citový. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka sa s otcom dieťaťa sa nevedela dohodnúť na výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, matka žiada upraviť neodkladným opatrením aj výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu. V otázke príjmov a výdavkov matky a príjmov a výdavkov otca na maloleté dieťa, matka zotrváva na tvrdeniach v návrhu na rozvod manželstva. Z titulu a dôvodov vyššie uvedených v tomto návrhu má odôvodnene za to, že dôvody na vydanie neodkladného opatrenia existujú. Neodkladným opatrením sa má nariadiť provizórna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Rovnako má za to, že v tomto prípade je dostatočné osvedčenie o matkinom nároku. Spolahlivosť jej tvrdení na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočnosti sú dostačujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia opatrenia a jej nárok v zmysle vyššie uvedeného je opodstatnený.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 12P/93/2022-15 zo dňa 04.08.2022 bol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa (ďalej len UPSVaR).

4. Dňa 11.08.2022 bola súdu doručená správa z UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Matka v súčasnosti býva v trojizbovom byte u svojich rodičov na A. Y. Č.. X W. Z. v spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom a rodičmi. V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke a jej príjem pozostáva

z rodičovského príspevku a prídavku na maloletého spolu vo výške 434,- €. Mesačné výdavky matky tvoria: príspevok rodičom za bývanie - 90,- €, mobil - 8,- €, strava - 70,- €, hygienické potreby, drogeria (matka) - 30,- €, životné poistenie na mene dieťaťa - 50,-€, životné poistenie na mene matky - 23,- €, oblečenie, obuv - 30,-€. Matka uviedla, že nevie, či otec dieťaťa uhradí hypotéku a nájomné za byt na F. Y. Č.. X W. Z.. Pokiaľ ho neuhradí bude to musieť zaplatiť sama, čo predstavuje sumu 360,- €. Matka trvala na podanom návrhu v plnom rozsahu a žiada, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Výživné určiť vo výške 130,- € a styk otca s maloletým dieťaťom upraviť na každý týždeň v stredu od 15:00 hod. do 17:30 hod. za prítomnosti matky, ako aj každý týždeň v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 12:30 hod. za prítomnosti matky. Matka uviedla, že nemá problém, aby bol styk so synom častejšie, ale za jej prítomnosti. Matka od doby, kedy odišla zo spoločnej domácnosti písala otcovi prostredníctvom aplikácie Telegram, či má záujem stretnúť sa so synom, na čo otec reagoval, že sa potrebuje poradiť s právnou zástupkyňou a na jej radu vymenil zámok na dverách. Na styk s maloletým otec potrebuje svedka. Matka si hľadá podnájom a od 01.09.2022 by sa mohla vrátiť do práce na polovičný úväzok do spoločnosti, kde pracovala pred nástupom na materskú a to do spoločnosti N.- V. so sídlom Ž. W. Z. na pozíciu quality expert. Matka by pracovala home office a jej príjem by bol vo výške 400,- € mesačne. Matka uviedla, že pozná bytové pomery v byte na F. Y. Č.. X W. Z. a netrvá na vykonaní sociálneho zisťovania zo strany úradu k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Dieťa má v uvedenom byte všetky osobné veci vrátane postielky a rovnako osobné veci má v byte aj matka. Matka sa k týmto veciam nevie dostať. Celý konflikt, kvôli ktorému následne bol vymenený zámok na byte začal kvôli tomu, že otec chcel vziať maloletého k svojim rodičom a nechcel, aby matka išla spolu s ním. Matka má konflikty so svokrovcami, nie sú v kontakte. Starostlivosť o maloletého počas prvých šiestich mesiacov života dieťaťa bola výlučne na matke. Otec všade prehlasoval, že dieťa nechcel. Matku po celý čas podvádzal. Matka uviedla, že osobnosť otca a správanie sa veľmi často mení. Chvíľami chce všetko zachrániť a o minútu už nadáva matke, vyhráža sa že ju zbije, keď ho nebude počúvať. Matke bola zo strany kolízneho opatrovníka ponúknutá spolupráca s Referátom poradensko - psychologických služieb s ktorou súhlasila. Úrad vykonal sociálne zisťovanie bytových pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa, v byte na A. Y. Č.. X W. Z.. V byte svojich rodičov má matka k dispozícii vlastnú izbu, kde sa nachádzala staršia obývacia stena, skrinky, gaučová súprava, konferenčný stolík, cestovná detská postielka. Na zemi sa nachádzala podložka, ktorá slúži maloletému na hranie. V domácnosti v čase vykonaného sociálneho zisťovania bola prítomná matka, maloleté dieťa a rodičia matky. Maloleté dieťa bolo pokojné. Vzhľad maloletého bol primeraný veku. Otec býva v trojizbovom byte sám. Jedná sa o byt, ktorý majú rodičia dieťaťa v bezpodielovo spoluvlastníctve manželov. Otec je dlhšiu dobu nezamestnaný. Je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá žiadnu sociálnu dávku. Študoval na D. D. Y. Q. F. Š. W. Z. študijný smer britsko - americké štúdie a filozofie. Na trhu práce by sa vedel uplatniť napríklad ako lektor, čo predtým aj vykonával. Mesačné výdavky otca pozostávajú: nájomné, inkaso - 200,- €, hypotekárny úver - 150,- €, strava, hygienické potreby, drogeria - 50,- €, mobil - 20,- €, internet - 20,- €, cestovné na MHD - 20,- €. Uvedené výdavky súvisiace s chodom domácnosti a na ich uhrádzaní sa podieľal najmä otec a to za finančnej podpory rodiny, priateľov, prípadne niekoho doučil anglický jazyk. Otec uviedol, že sa snažil s matkou dieťaťa dať dokopy rodinný finančný rozpočet, avšak dostali sa do vzájomného konfliktu a už to viac neriešili. K návrhu otec uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Vo veci výživného navrhuje, aby súd určil sumu 50,- €, nakoľko momentálne sú finančné možnosti otca obmedzené. K navrhovanej úprave styku otec uviedol, že súhlasí s intervalom styku, avšak žiada, aby sa stretávanie realizovalo tak, že každý týždeň v stredu od 10:00 hod. do 12:30 hod. a každý týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:30 hod. bez prítomnosti matky, nakoľko má za to, že v čase, kedy žili s matkou dieťaťa a s maloletým v spoločnej domácnosti sa podieľal na starostlivosti o dieťa a bol s ním opakovane bez prítomnosti matky na dlhšiu dobu ako dve hodiny. Otec uviedol, že maloletý nie je kojenný. Žiada, aby matka nebola prítomná z dôvodu, že sama v návrhu uvádza, že medzi ním a matkou je napätie, čo naozaj vplýva na maloleté dieťa a mohlo by dôjsť aj k vyhrotenej situácii medzi nimi ako rodičmi, ktorého svedkom by bol maloletý. Otec dňa 10.08.2022 zaslal na tunajší úrad E-mail, kde opísal priebeh udalostí od dňa manželkinho odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 24.07.2022. Uviedol nasledovné, doslovná citácia: „Dňa 24.7.2022 sa ma manželka opýtala, či by som bol ochotný zostať zhruba dve hodiny s naším synom doma, aby mohla pozvať svojho brata do reštaurácie. Tak, ako neraz predtým, som s tým nemal problém, naopak, mám náš čas s X. rád. Pokojne a slušne som sa jej však opýtal, či by sme nemohli spojiť jedno s druhým a urobiť konečne čiaru za niečím, čo ma dlhé mesiace trápi a bolí, a totiž, či by som nemohol na ten čas vziať syna na jeho prvú návštevu k mojej matke, ktorá ho kvôli pokazeným vzťahom medzi mojou manželkou a matkou doteraz nevidela. Odpoveďou bol znova zvýšený hlas a jednoznačný odpor, ktorému som sa v daný deň po jedenástich mesiacoch

čakania rozhodol vzoprieť, a tak som manželke pokojným hlasom oznámil, že si viac svoje rodičovské právo upierať nenechám a beriem syna na návštevu k jeho babke s ňou alebo bez nej. Nasledovalo stále agresívnejšie chovanie, až som uznal za vhodné ohlásiť možné problémy na polícii. Bolo to po prvý raz, čo za sedem rokov spolužitia k nám niekto domov volal hliadku. Hliadka potvrdila, že mám plné právo vziať svojho syna na návštevu svojej matky rovnako, ako to doteraz bez obmedzení robila moja manželka, keď brávala naše dieťa k svojej rodine či priateľom bez akýchkoľvek obmedzení či čo len nesúhlasu z mojej strany. Hliadka však zároveň na mňa začala naliehať, aby som z bytu neodchádzal, ale apelovala, aby sme skúsili dospieť k dohode v podobe stretnutia s mojou matkou hneď ďalší deň na ihrisku. Manželka pred policajtmí s návrhom súhlasila, tak som sa napokon nechal aj tento raz uhovoriť a súhlasil som. Manželka však medzitým, kým som ja chodil po byte s dieťaťom, ktoré bolo potrebné utíšiť, pred policajtmí vznesla obvinenie, že som sa jej vyhrážal násilím, že som tak robil na mesačnej báze a že sa bojím o seba aj dieťa (po siedmych rokoch manželstva, po ktorých som k nám prvú hliadku musel volať ja). Každopádne, manželka prítomnej policajtky výslovne potvrdila, že som ju nikdy fyzicky nenapadol. Napokon manželka spolu s hliadkou odišla na policajnú stanicu spísať oznámenie vo veci vyhrážania sa a obmedzovania osobnej slobody. Výsluch v súvislosti s tým som už absolvoval, a bol som vyrozumený, že je bezpredmetné. Asi o polhodinu nato sa však manželka vrátila už bez nášho syna, začala si baliť veci do niekoľkých tašiek a odmietala odpovedať na akúkoľvek z mojich otázok na syna a jej konanie. Jedinou jej odpoveďou napokon bolo, že sa mi ozve jej právnik, a odišla. Následne mi písomne oznámila, že podáva žiadosť o rozvod a viac sa do našej spoločnej domácnosti nevráti. Od toho času mi manželka odmieta odpovedať na otázku kde sa ona a môj syn nachádzajú, a aj keď mi v správach opakovane tvrdila, že medzi mnou a mojím synom nikdy stáť nebude, že ho môžem vidieť kedykoľvek chcem a že je to iba na mne - keď som ju požiadal, aby mi v rozpätí niekoľkých ďalších dní navrhla vhodný termín, odpoveď bola taká, že termín platí iba pre mňa a nikoho iného; teda že si nesmiem priviesť ani svoju matku, členov rodiny, priateľov. Keď som sa voči tomu znova ohradil, odpoveďou bolo ticho a návšteva môjho syna mi dodnes umožnená nebola. S ohľadom na podané oznámenie na polícii som si musel nájsť advokátku, ktorá mi dôrazne odporučila, aby som si čo najskôr vymenil na byte zámok, a to: - aby som predišiel strate majetku (manželka mi avizovala, že si mieni prísť po spotrebiče, ktoré máme v spoločnom vlastníctve, pretože je údajne s našim synom v prázdnej garsónke a nemá mu v čom oprat' veci. Z návrhu na rozvod, podaného manželkiným právny zástupcom dňa 28.07.2022 vyplýva, že využíva dve izby v trojizbovom rodičovskom, plne zariadenom byte, v ktorom býva spolu s rodičmi.) - aby som za žiadnych okolností manželku do bytu k sebe nevpúšťal bez prítomnosti svedkov, aby som nemohol byť obvinený z násilia. Preto som manželke navrhol, že kedykoľvek si bude chcieť prísť po ďalšie zo svojich osobných vecí, ktoré jej v byte ešte zostali, dohodneme si termín, nech si môžem dohodnúť na daný čas svedkov. Manželka tento návrh aj vysvetlenie ignorovala a agresívne sa pokúšala do bytu pokúšala opakovane dostať, dokonca neváhala privolať policajnú hliadku a s pomocou zámočníka sa pokúšala naše vchodové dvere rozrezať a vymeniť zámok len z titulu svojho práva voľného prístupu do nášho spoločného bytu. Dvakrát som ju počas nasledovných dní do bytu následne vpustil s tým, že policajná hliadka súhlasila manželku sprevádzať, aby dohliadla na jej bezpečie. Pri poslednej tejto udalosti však krátko po vstupe do bytu policajtom oznámila, že ona nikam nejde, že je tu doma. Až keď policajti manželke vysvetlili, že tým, že ich oklamala a mieni v byte so mnou zostať sama vlastne protirečí oznámeniu, ktoré na mňa predtým na polícii podala - policajti vyhlásili, že kvôli manželkinmu agresívnemu chovaniu a evidentnému napätiu medzi nami nemajú z preventívnych dôvodov inú možnosť, než jedného z nás z bytu vykázať - a s ohľadom na to, že ja kam ísť nemám a manželka sa sama dobrovoľne odsťahovala už týždeň predtým, vykázať ju. Po celý ten čas manželka odmieta uznať svoj diel zodpovednosti na našich manželských problémoch a ďalej vytrváva v upieraní mi mojich rodičovských práv, ako aj v práve mojej matky vidieť svojho vnuka, čo len dopĺňa, že som svojmu synovi nesmel dať žiadne z hračiek či nových kusov oblečenia, ktoré mu moja rodina poslala, keďže dôsledkom bol iba stále nový konflikt a manželkino zvyšovanie hlasu v prítomnosti nášho syna." Maloletý nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Celodennú starostlivosť mu zabezpečuje matka. Mesačné výdavky na maloletého pozostávajú: sušené mlieko Sunar Premium - 56,- €, plienky, hygienické potreby - 55,- €, oblečenie, obuv - 80,- €, strava - 50,- €. Maloletý je zdravý. Neužíva žiadne lieky, len vitamínové doplnky v hodnote 7,- € mesačne. Ošetrojúcim lekárom dieťaťa je X.. M. - Q. Z. - Ĺ.L.. S ohľadom na vek dieťaťa a s tým súvisiacu rozumovú vyspelosť nebolo možné s maloletým dieťaťom vykonať rozhovor a zistiť jeho vôľu. Obaja rodičia boli zo strany kolízneho opatrovníka vedení k tomu, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uzavreli rodičovskú dohodu. Rodičia sa vyjadrili, že sa pokúsia uzavrieť dohodu. Kolízny opatrovník odporučil súdu v konaní o vydanie neodkladného opatrenia v právnej veci o úprave práv a povinností zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky. Výživné určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj na príjmové, majetkové schopnosti a možnosti na

strane oboch rodičov. S ohľadom na útlý vek dieťaťa, s ktorým nebolo možné vykonať pohovor kolízny opatrovník odporučil upraviť styk na každý týždeň v stredu od 10:00 hod. do 12:30 hod. a každý týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:30 hod. za prítomnosti matky. Zároveň odporučil súdu zvážiť a uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb po dobu troch mesiacov za účelom zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi.

5. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré tvorili jeho prílohu a správou z UPSVaR-u, pričom zistil nasledovný právny a skutkový stav :

6. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

7. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 360 ods.1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZOR), každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok a v akom rozsahu môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Už zo samotného názvu tohto inštitútu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je prostriedkom procesného práva, ktorým súd dočasne poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie je zároveň inštitútom ktorý môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

24. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie v riadnom rozsahu nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez vylučenia účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. V danom prípade si súd vyžiadala vyjadrenie kolízneho opatrovníka za účelom, čo najspôľahlivejšie zistiť aktuálny skutkový stav aby bolo možné rozhodnúť zákonne, spravodlivo a v súlade s najlepším záujmom maloletého.

25. Z vykonaného dokazovania má súd za nateraz preukázané, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, s ktorou maloletý žije. Súd pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy predovšetkým potreby maloletého, stabilitu výchovného prostredia a možnosti jeho zdravého fyzického a psychického vývoja, preto maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd nezhliadol dôvod pre ktorý by jednému z rodičov mali byť obmedzené rodičovské práva a povinnosti a z tohto dôvodu obom rodičom ponechal zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa.

26. Zároveň súd ma za preukázané zo správy UPSVaR-u, že otec je dlhšiu dobu nezamestnaný. Je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá žiadnu sociálnu dávku. Vo veci výživného otec navrhol, aby súd určil sumu 50 €, nakoľko momentálne sú finančné možnosti otca obmedzené. Súd napriek návrhu matky na platenie vyššieho výživného otca zaviazal na platenie výživného v sume 50 €, nakoľko takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného.

27. Právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú úpravu pomerov v záujme maloletého dieťaťa tak, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj. Z návrhu matky ako aj z vyššie citovaných správ vyplýva, že v komunikácii rodičov prevažuje obviňovanie a kritika, rodičia nie sú schopní nájsť kompromisné riešenia, pretrvávajú neustále napätie. Je preto v záujme maloletého, aby bol styk otca s maloletým upravený, aby mal maloletý nastavený na pravidelný režim, ktorý dieťa v jeho veku potrebuje

pre svoj zdravý psychosociálny vývin. Súd poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa.

28. Preto súd aj s prihliadnutím na odporúčenie kolízneho opatrovníka rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 10:00 hod. do 12:30 hod. a každý kalendárny týždeň v roku v nedeľu od 15:00 hod. do 17:30 hod., súd sa však nestotožnil s návrhom matky ani odporúčaním kolízneho opatrovníka, aby bol styk vykonávaný len za prítomnosti matky, nakoľko otec s matkou a maloletým dieťaťom žil v spoločnej domácnosti do 24.07.2022 a rovnako sa o maloleté dieťa staral, dieťa ho pozná a otec sa chce o maloleté dieťa starať a stretávať sa s ním a maloletý nie je kojnený. Súd túto úpravu považuje za nevyhnutnú vzhľadom na udržanie fungujúceho vzťahu otca a maloletého do času, kým rozhodnutím vo veci samej po vykonanom dokazovaní rozhodne v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16P/50/2022.

29. Súd poukazuje aj na to že bez ohľadu na skutočnosť, aké sú vzťahy medzi rodičmi, maloletý by nemal byť s otcom len pod drobnohľadom matky, a rovnako by maloletý nemal byť izolovaný od jeho rodiny, nie je to prirodzené. Matka by si mala uvedomiť, že dieťa je síce v jej starostlivosti, avšak obaja rodičia majú rodičovské práva a povinnosti priznané zákonom, ktoré otcovi neboli žiadnym spôsobom obmedzené.

30. Súd sa stotožnil s odporúčením UPSVaR-u, nakoľko komunikácia rodičov a ich vzájomné vzťahy sú do značnej miery naštrbené pričom neriešenie (neodstránenie) týchto problémov môže byť hrozbou pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého i popretím jeho práv vyplývajúcich z Dohovoru o právach dieťaťa, predovšetkým jeho práva na starostlivosť oboch rodičov, z úradnej povinnosti nariadil obom rodičom povinnosť bezodkladne sa podrobiť odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košice po dobu troch mesiacov. Jeho účelom je odstránenie komunikačných problémov medzi nimi vyplývajúcich z ich výrazne negatívneho vzťahu manifestovaného aj pred maloletým. Nedostatok primeranej komunikácie medzi rodičmi a ich kooperácie vo vzťahu k zabezpečovaniu starostlivosti o dieťa môže viesť k ďalšej eskalácii problémov a z uvedeného dôvodu je nevyhnutné bezodkladne vykonať opatrenia na odstránenie týchto negatívnych vplyvov, ktoré by mohli mať vplyv na výchovu dieťaťa. Pre úplnosť súd dodáva, že výsledky tohto poradenstva budú mať nepochybne význam i pre rozhodnutie v konaní o rozvod a úpravu práv a povinností vedenom na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn. 16P/50/2022 a nie je vylúčené, že rodičia po patričnom usmernení budú schopní spolu komunikovať a kooperovať v záujme maloletého dieťaťa, eventuálne uzavrieť dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, čo je v súlade so záujmom dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.