

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/236/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115213631  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115213631.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi Q. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, T. E., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 158,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 158,55 Eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 39 % ročne zo sumy 179,48 Eur od 03.04.2014 do 15.08.2014, zo sumy 158,55 Eur od 16.08.2014 do zaplatenia, a úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 316,85 Eur od 03.04.2014 do 15.08.2014, zo sumy 158,55 Eur od 16.08.2014 do zaplatenia. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa 23.12.2012 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 399 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami, a to formou 20 mesačných splátok vo výške 27,44 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.01.2013. Odporca si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, uhradil len sumu 465,12 Eur, napriek tomu, že ho k tomu navrhovateľ vyzýval písomnými upomienkami.

V písomnom podaní zo dňa 20.08.2015, súdu doručeným 24.08.2015 navrhovateľ uviedol, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.04.2014. Vysvetlil, že dlh titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.12.2012 predstavuje sumu 158,55 Eur, ktorá sa skladá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 158,55 Eur (istina z mesačných splátok splatných k 15.09.2013, 15.02.2014, 15.03.2014 spolu vo výške 54,71 Eur + istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru spolu vo výške 124,77 Eur). Poukázal na plán amortizácie - splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, aká časť mesačnej splátky bola použitá na istinu (stĺpec amor), aká časť na úroky (stĺpec úroky). Náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo uplatnil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom sa jedná o poštovné náklady, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním sms, ktoré náklady vynakladal navrhovateľ na to, aby odporcu upozornil na omeškание so splácaním pred podaním žaloby. V písomnom podaní zo dňa 08.10.2015 navrhovateľ uviedol, že odporca vykonal dňa 15.08.2014 úhradu v sume 200 Eur, čo navrhovateľ zohľadnil. Navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie úrokov z úveru vo výške 39 % ročne zo sumy 179,48 Eur od 03.04.2014

do 15.08.2014, zo sumy 158,55 Eur od 16.08.2014 do zaplattenia. Súd uznesením č.k. 20C 236/2015-23 zo dňa 19.10.2015 konanie v tejto časti zastavil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci mu bol doručený spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 17.06.2015 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote - aspoň päť dní pred verejným vyhlásením rozsudku.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.12.2012, splátkového kalendára, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.04.2014, potvrdenia o prevzatí zásielky, výpisu z úverového účtu, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 20.08.2015, 08.10.2015, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí splátok, generálneho výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzovníka poplatkov, prehľadu úrokových mier úverov, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Účastníci uzavreli dňa 23.12.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi/klientovi spotrebiteľský úver vo výške 399 Eur na financovanie kúpy tovaru bez jeho bližšieho popisu v cene 449 Eur, pričom priama platba predajcovi bola vo výške 50 Eur. Odporca sa zaviazal splácať navrhovateľovi úver v 20 mesačných splátkach po 27,44 Eur mesačne, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15.01.2013 a splatnosťou poslednej splátky 15.08.2014, pri ročnej úrokovej sadzbe 39 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 46,77% a priemernej hodnote RPMN pre zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru 46,35%, pričom celková čiastka na zaplattenie je uvedená vo výške 548,80 Eur. Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska. Podľa časti 3 bodu 4.1. zmluvy o úvere v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený vyhlásiť mimoriadne splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú navrhovateľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ poskytol na základe zmluvy /č. úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX/ úver vo výške 399 Eur dňa 28.12.2012 v prospech predajcu.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 19.08.2015 a výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporca z úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX uhradil navrhovateľovi 2 splátky po 27,44 Eur v dňoch 01.02.2013, 04.03.2013, platbu 155,36 eur dňa 14.06.2013, platbu 54,88 eur dňa 03.07.2013, a následne dňa 15.08.2014 sumu 200 Eur, t.j. celkovú sumu 465,12 Eur.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2014, adresovaným odporcovi navrhovateľ z dôvodu, že odporca bol aj napriek opakovaným výzvam navrhovateľa v omeškaní so splácaním úveru, vyhlásil ku dňu 02.04.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky vo výške 385,55 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 179,48 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 137,37 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 41,70 Eur, do 14 dní od doručenia oznámenia. Z fotokópie potvrdenia o prevzatí vyplýva, že toto oznámenie bolo adresátovi doručené dňa 11.04.2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h/, j/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

Písm. h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,  
písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy zo dňa 23.12.2012 sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi na financovanie kúpy tovaru od predajcu úver v sume 399 Eur, ktorý záväzok splnil, a odporca sa zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v sadzbe 39 % ročne, a to zaplatením 20 splátok po 27,44 Eur mesačne. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporcovi poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporcovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu a navrhovateľa úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v zmluve o úvere niektoré údaje chýbajú. Úver bol viazaný, poskytnutý na kúpu tovaru, pričom v zmluve absentuje akýkoľvek popis tovaru, na kúpu ktorého bol úver poskytnutý a tento údaj v zmluve je vyžadovaný ustanovením § 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve

o úvere absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky, jej splatnosť, čo sú nedostatočné údaje, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Uvedené rozčlenenie každej splátky na istinu, úrok, poplatok ako nevyhnutná obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo súdmi už viackrát judikované (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.01.2015, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 01.12.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.03.2016, sp. zn. 23Co 263/2015). Predložený splátkový kalendár obsahuje rozčlenenie jednotlivých splátok úveru na istinu, úrok, poplatok za poistenie, no nebolo preukázané, že je súčasťou zmluvy o úvere, ako to vyžaduje zákon; chýbajú na ňom podpisy zmluvných strán. Literu zákona v tomto smere nenapĺňa ani ustanovenie časti 1 bod 1.3. zmluvy o úvere, podľa ktorého si klient môže vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky počas trvania zmluvy. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Preto neobstojí, ak tieto náležitosti môžu byť poskytnuté až dodatočne na základe žiadosti spotrebiteľa.

Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Absencia týchto náležitostí v zmluve, je zákonom sankcionovaná tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z..

Súd mal za to, že zmluvné dojednanie o úroku v zmluve v sadzbe 39% ročne je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v decembri 2012 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 14,97% ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako dvojnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, na ktoré započítal navrhovateľ niektoré úhrady odporcu ako vyplýva z výpisu z úverového účtu (3 x vo výške 3,90 eur v dňoch 01.03.2013, 02.04.2013, 01.10.2013, 2 x vo výške 8,90 Eur v dňoch 15.04.2013, 15.10.2013 2 x vo výške 28,90 eur v dňoch 02.05.2013, 04.11.2013) navrhovateľ uvádzal, že ich uplatnil v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v súvislosti s úverom. Navrhovateľ však neuviedol, v súvislosti s akými konkrétnymi činnosťami mu mali vzniknúť tieto náklady, náklady dostatočným spôsobom nešpecifikoval, hoci bol na to vyzvaný uznesením zo dňa 14.7.2015, čím neuniesol bremeno tvrdenia. Nepreukázal ani vznik týchto nákladov. Predložený generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nepreukazuje, že sa týka predmetného úverového prípadu, že skutočne náklady na poštovné, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné náklady v takej paušálne stanovenej výške vznikli navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporcovi. V tejto časti tak navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, a návrh musel byť zamietnutý.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ od odporcu nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané a nebol oprávnený ani časť z úhrad odporcu započítat na tieto položky. Odporcovi boli na základe zmluvy o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 399 Eur. Z výpisu z účtu, prehľadu úhrad a potvrdenia o prijatí splátok bolo preukázané, že odporca navrhovateľovi uhradil celkovo sumu 465,12 Eur. Listom zo dňa 08.04.2014 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 02.04.2014 podľa časti 3 bodu 4.1. zmluvy o úvere, pretože ako vyplýva z výpisu z úverového účtu odporca bol v tom čase v omeškaní s úhradou splátok úveru viac ako tri mesiace. Ku dňu zosplatenia úveru odporca vykonal úhrady spolu v sume 265,12 Eur a bol v omeškaní s úhradou sumy 133,88 Eur (399 Eur - 265,12 Eur). Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 03.04.2014, v súlade s § 3 ods. 1

nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu nasledujúcemu po účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti tohto úveru (t.j. ku dňu 03.04.2014) bola základná úroková sadzba ECB 0,25 % a úrok z omeškania po pripočítaní 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,25 % ročne. Po zosplatnení úveru odporca uhradil dňa 15.08.2014 sumu 200 Eur, čím vyrovnal v celom rozsahu istinu úveru 399 Eur, a nad rámec istiny zaplatil sumu 66,12 Eur. Vzhľadom na uvedené úhrady a uplatnený nárok na úrok z omeškania vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 133,88 Eur od 03.04.2014 do zaplatenia istiny, t.j. do 15.08.2014 v sume 4,08 Eur. Túto sankciu uhradil odporca platbou zo dňa 15.08.2014 v sume 200 Eur. Ku dňu podania návrhu na súd teda odporca nemal voči navrhovateľovi žiaden nesplatený dlh z predmetnej zmluvy úvere.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd výrokom I. návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Úspešný odporca má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Keďže náhradu trov konania neuplatnil, a zo spisu mu vznik trov nevyplýva, súd odporcovi výrokom II. náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.