

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010268
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010268.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 3 Pv 80/16, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Lučenci dňa 12.05.2016 vo veci obvineného J. F. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Lučenec a obvineným J. F. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený J. F., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúcí v obci U. nad K., bez bližšieho určenia, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18.02.2016 v čase asi o 11.45 hod. v Lučenci na Vajanského ulici č. XX, v byte na II. poschodí, v miestnosti kuchyne fyzicky a verbálne napadol bývalú družku U. V. a to tak, že jej nadával, že je kurva a nech zdochne, dal jej facku ľavou rukou, následne z kuchynskej linky vzal kuchynský nôž o dĺžke 27 cm, ktorý jej pichol do stehna pravej nohy, kde podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva U. V. utrpela izolované zranenie a to bodnú ranu na vonkajšej strane pravého stehna, prenikajúcu do svalu vpravo, širokú 2 cm a hlbokú 6-7 cm, ktoré si u nej vyžiadalo dobu liečby a PN 10-14 dní,
t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci a to kuchynského noža o dĺžke 27 cm - 1 ks.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obvineného J. F. zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/215/2015 zo dňa 14.04.2016 a to, že súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal dňa 12.05.2016 návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

- mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto rozsudku,

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.