

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116200343.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, p r o t i žalovanému: N. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XXX, XXX XX Š. D., o zaplatenie 81,74 Eur a prísl. takto

### r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 81,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 81,74 Eur od 11.1.2016 do zaplatenia a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku všetko v mesačných splátkach po 20 Eur vždy od 25.dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 7.1.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 81,74 Eur z titulu nezaplatenia zmluvne dojednaného poistenia žalovaným ako aj náhrady trov konania vo výške 16,50 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

Vo veci bol pôvodne vydaný platobný rozkaz č. k. 10 C 4/2016-16 zo dňa 1.3.2016, voči ktorému dal žalovaný odpor. V ňom nespochybnil výšku uplatneného nároku - uznal dlh, žiadal však o povolenie mesačných splátok po 20 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci, pretože z dôvodu vysokých nákladov za kúpu auta nie je schopný uhradiť celú sumu naraz.

K odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že súhlasí s úhradou predmetného dlhu v navrhovaných splátkach.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000,- eur (§ 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor) súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom, poisťnou zmluvou, upomienkou, oznámením o zániku poistenia a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22.4.2013 žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu č. 6574429700 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 22.4.2013 na neurčito. V poisťnej zmluve bolo uvedené ročné poisťné vo výške 97,76 eur s štvrtročným poisťným v sume 24,44 eur. Nakoľko žalovaný nezaplatil zmluvne dojednané poisťné, došlo 22.2.2014 k zániku poistenia. Žalovaná suma tak od 22.4.2013 do 22.2.2014 predstavuje 81,74 eur.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Uznanie dlhu teda je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi, ktorý zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca žiadal žalovaného o úhradu úroku z omeškania z dlžnej sumy 81,74 eur vo výške 5,05 % ročne od dňa doručenia žalobného návrhu súdu (podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 11.1.2016). Keďže ho žalovaný nezaplatil, dostal sa do omeškania. Preto od uvedeného dňa súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

Žalovaný vo svojom odpore voči platobnému rozkazu žiadal o splátkový kalendár. Žalobca s týmto postupom súhlasil. Súd preto mohol použiť ustanovenie § 160 ods. 1 vetu druhú Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Úspešnému žalobcovi bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná náhrada trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 O.s.p.

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205a O.s.p. ),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.