

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/472/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415214941  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415214941.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Q. č. 1, zastúpená advokátom Z. I. H., so sídlom Bratislava, J. S. G. X-CX, proti odporkyni: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Hviezdoslavova XX, zastúpená opatrovníčkou S. Z. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 70,70 eur, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 76,48 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.08.2015 domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur od odporkyne, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporkyňa sa dňa 12.03.2015 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 9 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a preto navrhovateľovi podľa článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vzniklo právo na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhradu pokuty v sume 70,- eur. Odporkyni bola k úhrade pokuty v sume 70 eur a sumy 0,70 eur ako cestovného vyzvaný upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21.04.2015. Odporkyňa na uvedenú upomienku nereagovala. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporkyni na zaplatenie cestovného 0,70 eur a tiež pokuty v sume 70 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/472/2015 zo dňa 29.07.2015, ktorý bol uznesením súdu zo dňa zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/472/2015-28 zo dňa 19.05.2016 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 17.06.2016 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal odročenie pojednávania, pričom podaním zo dňa 24.05.2015 oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Opatrovníčka odporkyne

sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčast ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporkyňa tým, že nepredložila kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušila Zákon o dráhach, keďže odporkyňa cestovala linkou č. 9 - električka a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 70 eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy vznikol navrhovateľovi podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 76,48 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č.71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, vrátane DPH, kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 8,39 eura za úkon právnej služby, pričom boli vykonané dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 10,- eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.