

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/440/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314212172
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314212172.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko a. s. so sídlom Hodžova 11 Žilina, proti žalovanému : T. F., B. Z. X B., o zaplatenie 4. 280, 82 eur takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa výrok II. platobného rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 7Ro/441/2014 - 13 zo dňa 25.11.2014 v časti náhrade trov konania.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou 29.05.2014 voči žalovanému domáha zaplatenia 4. 280, 82 eur spolu s nezaplateným úrokom 357, 11 eur, sankčných poplatkov 76, 57 eur, úroku 15, 90 % ročne z istiny od 22.05.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne od 12.03.2014 do zaplatenia, poplatku za upomienky 60 eur a náhrady trov konania. Okresný súd Levice vydal dňa 25.11.2014 č. k. 7Ro/441/25014 - 13 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku. žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz žalovaný prevzal do vlastných rúk dňa 11.12.2015. Dňa 22.12.2015 došlo k súdu podanie žalovaného označené ako „ odvolanie proti trovám konania v platobnom rozkaze „. Nakoľko z tohto podania nebolo celkom zrejmé, čoho sa ním žalovaný domáha, súd ho uznesením 07.01.2016 č. k. 9C/440/2015 - 47 vyzval, aby vady podania odstránil. V podaní vyhotovenom 26.01.2016, došlom k súdu 27.01.2016 žalovaný uviedol, že pohľadávku žalobcu uznáva, neuznáva však trovy konania 256, 50 eur. Svoje podanie opäť označil ako „ odvolanie proti výroku o náhrade trov konania „. Keďže žalovaný opakovane aj doplnené podanie označuje ako odvolanie proti trovám konania, ktoré neuznáva, súd posúdil podanie žalovaného ako odvolanie proti trovám konania, na zaplatenie ktorých vo výške 256, 50 eur bol platobným rozkazom zaviazaný, i keď v podaní súčasne žiada o povolenie splácať pohľadávku v splátkach pre nepriaznivú finančnú situáciu jeho a aj jeho rodiny. Pokiaľ ide o možnosť splatiť pohľadávku v splátkach, súd len podotýka, že účastníkom konania nič nebráni sa na splátkovom kalendári dohodnúť.

Žalobca v písomnom vyjadrení z 30.03.2016 ponecháva na rozhodnutie súdu, či a v akej výške povolí žalovanému splácanie pohľadávky v splátkach, pokiaľ preukáže svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

Podľa § 174 ods. 2 veta druhá O. s. p. opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením je Okresný súd Levice odvolacím súdom a proti jeho rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, v prípade ak rozhoduje o odvolaní proti výroku platobného rozkazu o trovách konania. Pri rozhodovaní o podanom odvolaní vychádzal súd z dôvodov uvedených

v odvolaní žalovaného, ktorý ako hlavný dôvod označil nepriaznivú sociálnu situáciu a nedostatok finančných prostriedkov. Má za to, že odvolanie proti výroku o náhrade trov konania má význam iba v prípade, ak sa namieta, že trovy konania sú určené (vypočítané) nesprávnym spôsobom. Odvolanie žalovaného tieto skutočnosti neobsahuje a taktiež nenamieta ani ich opodstatnenosť čo do právneho základu. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že žalovaný nepopieral výšku uplatneného nároku žalobcu, naopak, potvrdil, že je ochotný splácať úver, ktorý určitú dobu pre finančné problémy po strate zamestnania prestal splácať. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobca bol v konaní úspešný a preto mu patrí náhrada trov konania, ktoré boli účelne vynaložené na uplatnenie svojho práva. Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že odvolanie žalovaného proti výroku o náhrade trov konania je nedôvodné. O trovách konania v predmetnom platobnom rozkaze vo výrokovej časti II. rozhodol súd podľa zásady úspechu v konaní.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva vo výške 256, 50 eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu v súlade s položkou č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vtedy platnom znení (6% z ceny resp. z úhrady predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu; najmenej 16,50 eura). Súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby, priznané trovy boli účelne vynaložené žalobcom na uplatnenie žalovaného nároku, priznané trovy boli žalobcom vyčíslené správne a zároveň neboli splnené predpoklady pre podanie dôvodného odvolania proti výroku o náhrade trov konania, preto potvrdil výrok platobného rozkazu v časti o náhrade trov konania ako vecne správny a zákonný.

O trovách náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 O. s. p. podľa zásady úspechu v odvolacom konaní. Keďže žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak žiadne trovy si neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 202 ods. 3 písm. m/ O. s. p.)

V Leviciach dňa 17.06.2016