

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200753  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621200753.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: R. T. D., D..O..M., G. X, XXX XX J.- G., W. XXXXXXXX, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: C. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C., D.. I.. L. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 10.870,71 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.870,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7.980,66 Eur od 23.03.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 10.02.2020 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 10.870,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 7.980,66 EUR od 23.03.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0215/2019/CE zo dňa 22.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom D. D., S..D., P. XX, XXX XX J., W.: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 06.04.2011 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0524733547 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 12.000,- EUR. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, t. j. od prvého čerpania úveru do 30.04.2011 vo výške splátky 135,49 EUR mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a následne od 10.05.2011 vo výške splátky 215,07 EUR mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, a zároveň sa zaviazal platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom, ako aj dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“), Obchodných podmienkach D. D.L., S.. D., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Produktových obchodných podmienkach D. D., S..D.. pre hypotekárne a splátkové úvery D. D., S..D.. (ďalej spolu len „POP“), Sadzobníku a podmienkach určených Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok, a síce výška úveru: 12.000,-, Druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, Typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 15,90 % p. a. v deň uzatvorenia Zmluvy, Úrok z omeškania: 8,00 % p. a., Spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne, Spracovateľský poplatok: 239,- EUR, uhradený pri uzatvorení Zmluvy z prostriedkov úveru, Poplatok za správu úveru: 2,99 EUR /mesačne odo dňa uzatvorenia Zmluvy, Poplatok za

upomienku: 25,- EUR, Výška splátky a splatnosť: od prvého čerpania úveru do 30.04.2011 vo výške 135,49 EUR /mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, od 10.05.2011 vo výške 215,07 EUR /mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, Počet splátok: 119 od 10.05.2021, Konečná splatnosť úveru: 10.03.2021, Spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu v D., Ročná percentuálna miera nákladov: 18,48 %, Priemerná hodnota RPMN: 11,64 % a Celková čiastka spojená s úverom: 24.631,64 EUR. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch v zmysle Zmluvy, a preto sa dostal do omeškania, na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to okrem upozornení na omeškanie a upomienkami aj výzvou zo dňa 09.07.2014 a výzvou zo dňa 27.01.2018. Žalovaný napriek opakovaným výzvam neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho postupca v zmysle bodu 8.1. písm. a) POP vyhlásil podaním zo dňa 01.03.2018 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala pohľadávka žalovaného sumu vo výške 9.039,70 EUR. Postupca zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Výzvou zo dňa 18.12.2018 postupca opätovne vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky, ktorá ku dňu 18.12.2018 predstavovala sumu vo výške 10.398,64 EUR. Vo výzve postupca zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, postupca je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 10.870,71 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.980,66 EUR, z riadneho úroku vo výške 2.325,74 EUR, z úroku z omeškania vo výške 523,31 EUR a z poplatkov vo výške 41,- EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje od žalovaného zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 23.03.2019, t. j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. C., D.. I.. L. XXX/XX, ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jeho trvalého pobytu. Podľa správy OO PZ C. sa žalovaný dlhodobo zdržiava (cca 8 rokov) v S. so svojou rodinou. Podľa správy Obce C. má menovaný trvalý pobyt na vyššie uvedenej adrese, avšak podľa zistení obce sa dlhšie spolu s partnerkou- družkou zdržiava vo E. J.. Podľa správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava nie je vedený ako poberateľ dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok, a ani žiadneho druhu dôchodku. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny D. L. E. toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Daňový úrad Košice, pobočka Spišská Nová Ves žalovaného s vedie na vyššie uvedenej adrese jeho trvalého pobytu. Blízki príbuzní žalovaného - jeho otec a matka, ktorých súd písomne oslovil, súdu telefonicky oznámil, že nemajú vedomosť, kde sa menovaný zdržiava. Poskytli súdu však telefonický kontakt na žalovaného, na ktorom sa však súdu žalovaného nepodarilo zastihnúť. Uvedené telefónne číslo malo byť nedostupné. Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

4. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovanému v tomto konaní.

5. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 25.08.2021 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanému dňa 09.09.2021.

6. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/31/2021-125 zo dňa 21.04.2021, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 09.09.2021.

7. Súd prípisom sp.zn. 16Csp/31/2021-162 zo dňa 25.08.2021 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, kedy žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 20.09.2021, v ktorom vo vzťahu k Celkovej čiastke 24.631,64 EUR uviedol, že Podľa časti I. čl. I. bodu 1. Zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť jednorazový spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru vo výške 239,- EUR a zároveň výška splátky od 10.05.2011 predstavovala sumu vo výške 215,07 EUR mesačne splatnej k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Poukajúc na bodu 5.5.3 Obchodných podmienok D. D., S.. D., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom predstavovala výška poslednej splátky sumu 201,67 EUR. Ďalej citujúc časti II. bodu 1. a 2. Zmluvy uviedol, že sa žalovaný zaviazal uhrádzať poisťné určené podľa bodu 6. tejto časti Zmluvy na 11,21 EUR mesačne vždy ku dňu splatnosti, ktorý sa zhoduje so splatnosťou predpísanej splátky. Nakoľko žalovaný sám dobrovoľne požiadal o poistenie k úveru a to formou Komplexného súboru poistenia, ktorého podmienky mu boli vopred známe, má žalobca za to, že ide o individuálne dojednanie, a preto ho nemožno považovať za podmienku pre poskytnutie úveru alebo podmienku pre poskytnutie zvýhodnených podmienok úveru. Výška pravidelnej mesačnej splátky bez poplatku za poistenie tak predstavuje sumu vo výške 203,86 EUR. Pri použitom výpočte celkovej čiastky spojenej so spotrebiteľským úverom, pomocou spočítania všetkých predpísaných úhrad, je potrebné postupovať nasledovne: 239,- EUR (poplatok za poskytnutie úveru) + 1 x 135,49 € (splátka vo výške úroku a poplatku podľa čl. I. bod 1. Zmluvy, resp. vyčíslených podľa čl. I. bod 5. Zmluvy) + 118 x 203,86 EUR (splátky splatné od 10.05.2011 do 10.02.2021 ponížené o poplatok za poistenie) + 1 x 201,67 EUR - splátka splatná 10.03.2021 v alikvotnej výške podľa bodu 5.5.3 Úverových podmienok = 24.631,64 EUR. V tejto súvislosti tiež poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 3Co/232/2019, z ktorého aj citoval. V súvislosti so spracovateľským poplatkom uviedol, že tento bol uhradený z prostriedkov úveru v deň poskytnutia úveru, pričom poukázal na bodu 3.2 Úverových podmienok a skutočnosť, že konkrétny spôsob zaplataenia Spracovateľského poplatku bol dohodnutý v Úverovej zmluve. Poukázal na to, že žalovaný mal pri uzatváraní úverovej zmluvy možnosť uhradiť poplatok v hotovosti, bezhotovostne alebo z prostriedkov úveru. Žalovaný si sám vybral možnosť uhradiť spracovateľský poplatok z prostriedkov úveru. Voľba žalovaného sa následne premietla do samotnej Zmluvy, kde veriteľ uviedol ním zvolený spôsob úhrady spracovateľského poplatku. Tiež má zato, že dojednanie úhrady spracovateľského poplatku priamo z prostriedkov čerpaného úveru nie je neprijateľnou podmienkou, ktorá by zakladala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Práve naopak je toto dojednanie v zmluve vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a zároveň ho treba považovať za individuálne dojednané, nakoľko si tento spôsob úhrady spracovateľského poplatku vybral žalovaný, pričom mal možnosť inej voľby. K RPMN a jej predpokladom pre jej výpočet uviedol, že do tohto výpočtu vstupovali položky uvedené v článku I Zmluvy v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Jednotlivé predpoklady pre výpočet RPMN sú teda uvedené v čl. I., ktorý zároveň v časti „Predpoklady použité na výpočet RPMN“, uvádza aj ďalšie predpoklady, ktoré boli zohľadnené pri výpočte RPMN, ako napr. to, že úver bude poskytnutý okamžite, dlžník bude platiť pravidelne a úroková sadzba platí až do konečnej splatnosti úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 12.000,- EUR, ktorý bol čerpaný dňa 06.04.2011. Úver mal žalovaný splatiť formou jednej splátky vo výške 135,49 EUR, ktorá bola splatná do 30.04.2011 a ďalšími 119. mesačnými splátkami so splatnosťou vždy k 10. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10.05.2011. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 203,86 EUR (215,07 EUR - 11,21 EUR ako poplatku za poistenie) a Výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom Pohľadávky banky (201,67 EUR). Zároveň bol žalovanému vyúčtovaný spracovateľský poplatok vo výške 239,- EUR, ktorý bol splatný dňa 06.04.2011. Uvedené údaje žalobca v predmetnom vyjadrení následne dosadil do príslušného vzorca, v ktorom ako suma úveru bola uvedená čiastka 12.000,- EUR, a vyšiel mu výsledok 18,48 %. V tejto súvislosti tiež poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 3Co/232/2019, z ktorého aj citoval. Ďalej uviedol, že poplatok za správu úveru je bol zahrnutý do mesačnej splátky úveru. V zmysle čl. 1 Zmluvy zahŕňa splátka 135,49 EUR splátku úrokov a poplatkov a splátky splatné od 10.05.2011 vo výške 215,07 € zahŕňajú splátku istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s úverom. K priemernej hodnote RPMN poukajúc na to, že

Zmluva bola uzatvorená dňa 06.04.2011 a konečná splatnosť bola stanovená na 10.03.2021, a teda , že ide o spotrebiteľský úver so splatnosťou do 10 rokov, uviedol, že sa na uvedený úver vzťahuje údaj stanovený v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2010, pre ostatné spotrebiteľské úvery v riadkoch 1. až 3 neuvedené, vo výške viac ako 6 500 eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrťrok 2010, ktorý je 11,64 %. Vo vzťahu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka poukázal vo vyjadrení na to, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (28.02.2018) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 10.11.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.11.2017. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 10.12.2017, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 01.03.2018 -toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.02.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Žalovaný bol zároveň v súlade s ustanovením §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky výzvou zo dňa 27.01.2018, ktorú predkladám v prílohe spolu s kópiou nedoručenej zásielky, preukazujúcej odoslanie žalovanému. Vo vzťahu k § 92 ods. 8 Zákona o bankách uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to: 1/ výzvou zo dňa 27.01.2018, 2/ výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 01.03.2018, ku ktorej žalobca predložil kópiu vrátenej zásielky, ktorá preukazovala odoslanie tejto výzvy žalovanému, a 3/ výzvou zo dňa 18.12.2018, ktorou bol žalovaný osobitne upozornený na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe, a ku ktorej žalobca predložil kópiu vrátenej zásielky preukazujúcu odoslanie žalovanému. Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 18.12.2018, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018. Vo vzťahu k splneniu si povinnosti podľa §17 zákona č. 129/2010 Z.z. na jeho vyjadrenie v časti, kde sa vyjadroval k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a tiež na to, že žalovaný o postúpení pohľadávky bol informovaný Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019, ktoré žalobca doložil kópiou vrátenej zásielky preukazujúcej jeho odoslanie žalovanému. Napokon vo vzťahu k preukázaniu splnenia si povinnosti posúdenia bonity žalovaného podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. poukázal na výpočet priemerného čistého príjmu klienta, ktorý vychádzal z obrátov na účte žalovaného a podľa ktorého bol stanovený priemerný čistý mesačný príjem žalovaného na sumu 629,58 EUR. Tiež uviedol, že v čase uzavretia zmluvy neexistoval žiadny legislatívny rámec stanovujúci konkrétne kroky, ktoré je veriteľ povinný v rámci posudzovania bonity dodržať a posúdenie postupom preto považujeme za plne v súlade s právnymi predpismi. V tejto súvislosti tiež poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 8Co/233/2019, z ktorého aj citoval.

8. Vyššie uvedené písomné podanie žalobca ešte doplnil písomným podaním zo dňa 24.09.2021, v ktorom v súvislosti s posúdením bonity žalovaného poukázal na to, že žalovaný poskytnutý úver prvých 6 rokov splácal, a opätovne zopakoval obsah svojho vyjadrenia k tomuto bodu z vyššie uvedeného jeho písomného vyjadrenia. Ďalej uviedol, že žalovaný dňa 06.04.2011 čerpal finančné prostriedky vo výške 12.000,- EUR a že z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 15.739,46 EUR, pričom uviedol podrobný rozpis týchto úhrad, ako aj ich spôsob započítania na tú ktorú položku tohto úverového vzťahu.

9. Rozsudkom sp.zn. 16Csp/131/2021-231 zo dňa 2.11.2021 tunajší súd ako súd prvej inštancie výrokom I žalobu zamietol a výrokom II žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Na základe odvolania žalobcu Uznesením sp.zn. 2CoCsp/31/2022-287 zo dňa 14.07.2022 Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd zrušil uvedený rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd vyslovil názor, že postup právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa, ktorý započítal svoju pohľadávku na úhradu spracovateľského poplatku voči pohľadávke žalovaného na poskytnutie dohodnutej výšky úveru je v súlade so zákonom a tento postup sa javí celkom logický, keďže účel pre ktorý si zvyčajne spotrebiteľ úver žiada je nedostatok finančných prostriedkov, ktorý kompenzuje práve poskytnutým úverom. Je potom logické, že spotrebiteľ nemusí v čase uzavretia Zmluvy disponovať finančnými prostriedkami na úhradu spracovateľského poplatku, preto si veriteľ a dlžník vzájomné pohľadávky započítajú a veriteľ spotrebiteľovi poskytne sumu zníženú o započítanú pohľadávku. Podľa názoru odvolacieho súdu ide o celkom bežný postup, ktorý je navyše zákonom dovolený a predpokladaný (§ 580 OZ). Okrem toho žalovaný mal aj iné možnosti ako spracovateľský poplatok uhradiť, ak by disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami, a to v hotovosti pri uzavretí Zmluvy alebo bezhotovostne, pričom si zvolil možnosť úhrady formou započítania. Nie je pravdou, že žalovanému právny predchodca žalobcu poskytol úver v sume nižšej, alebo ho v súvislosti so spracovateľským poplatkom zaviedol alebo uviedol do omylu. Výška spracovateľského poplatku ako aj forma jeho úhrady bola v Zmluve jasne, určito a zrozumiteľne vyjadrená, preto podľa názoru odvolacieho súdu tento nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho žalovanému bola reálne daná k dispozícii zmluvne dohodnutá výška úveru, z ktorej si veriteľ v deň uzavretia zmluvy formou inkasa uplatnil pohľadávku na zaplatenie spracovateľského poplatku, čo vyplýva z výpisu inkasného účtu žalovaného, na ktorý mu bol spotrebiteľský úver poskytnutý (č. l. 85 spisu.). Odvolací súd ďalej poukázal na odlišné skutkové okolnosti prípadu prejednávaného Súdnym dvorom, ktorý vo veci C-377/14 Radlinger, Radlingerová proti Finway, a.s. rozhodol rozsudkom dňa 21.4.2016 a na ktorý sa súd prvej inštancie odvolával a naopak poukázal na rozsudok Súdného dvora vo veci C-621/17 Kiss proti CIB Bank Zrt a i. zo dňa 3.10.2019, na ktorý vo svojom rozsudku z 28.2.2022, sp. zn. 7Cdo/294/2019 odkázal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky pri prejednávaní obdobného prípadu. Poukazujúc na obsah týchto rozhodnutí odvolací súd uviedol, že podľa jeho názoru vzhľadom na uvedené nie je možné prijať záver o nesprávnosti údajov o výške úveru, keďže tento bol uvedený správne. Správne bol vykonaný aj výpočet RPMN, preto odvolací súd nevidí dôvod na vyvodenie sankcie vo forme bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru. V nadväznosti na to tak konštatoval, že po vrátení veci súd prvej inštancie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vec opätovne prejedná a rozhodne, pričom v novom rozhodnutí vyrieši aj doposiaľ neriešené otázky ako je možné premlčanie nároku (§54a OZ), primeranosť odplaty za poskytnutý úver a splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ.

12. Tunajší súd vzhľadom na tieto závery odvolacieho súdu uznesením sp.zn. 16Csp/31/2021-293 zo dňa 25.07.2021 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu ako aj žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia uplatnili prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, uviedli ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, s tým poučením pre tieto subjekty, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

13. V nadväznosti na to žalobca v písomnom podaní zo dňa 11.08.2022 doručenom sudu dňa 12.08.2022 v súvislosti s prípadným premlčaním ním uplatňovaného nároku uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Ak si veriteľ uplatní právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok), trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (28.02.2018) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (minimálne od 10.11.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.11.2017. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 10.12.2017, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 01.03.2018 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.02.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Okrem podmienky aspoň jednej splátky omeškanej viac ako 3 mesiace bola splnená aj druhá podmienka stanovená v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to písomná výzva s upozornením na možnosť uplatnenia práva podľa

ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Táto bola splnená Výzvou zo dňa 27.01.2018. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 10.02.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 10.02.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 10.02.2018) a uplynula by najskôr dňa 10.02.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 09.02.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný. V tejto súvislosti poukázal aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.5.2020, 15CoCsp/13/2020, resp. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.04.2017, 17Co/228/2016, z ktorých aj citoval. Vo vzťahu k posúdeniu odplaty dojedanej za poskytnutý úver žalobca v predmetnom vyjadrení uviedol, že údajom, ktorý v zmysle právnych predpisov upravujúcich odplatu slúži na stanovenie jej výšky a najmä na porovnanie výhodnosti obdobných úverov, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej aj „RPMN“). V Zmluve o splátkovom úvere č. 0524733547 (ďalej len „Zmluva“) bol dohodnutý úver, ktorého RPMN bola vo výške 18,48%. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 11,64% preto má za to, že odplata dojedaná v Zmluve neprekračuje podstatne priemerné hodnoty, a pôvodný veriteľ dodržal podmienku ustanovenia §53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Napokon k otázke posúdenia bonity žalovaného žalobca v uvedenom vyjadrení poukázal na svoje písomné vyjadrenia zo dňa 20.09.2021( jeho bod IX.), resp. zo dňa 24.09.2021( jeho bod I), v ktorých podľa neho preukázal skúmanie bonity žalovaného zo strany právneho predchodcu žalobcu.

14. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 23.08.2022, na ktorom rozhodol opätovne v spore, ktorého sa žalobca a ani žalovaný nezúčastnili, pričom sa ho zúčastnil len právny zástupca žalobcu. Žalovanému bolo predvolane doručené dňa 19.08.2022 postupom v zmysle § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom tento svoju neúčasť na pojednávania riadne a včas neospravedlnil. Vzhľadom na uvedené, súd v danom spore konal a napokon rozhodol bez jeho účasti.

15. Súd vychádzajúc jednak z dôkazov, ktoré vykonal pôvodne už pri svojom pôvodnom rozhodnutí, ako aj vychádzajúc z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v danom sporovom konaní, dopĺňujúceho písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 11.08.2022, opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o splátkovom úvere číslo 0524733547, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, so Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými D. D., S..D.. s účinnosťou od 1.8.2002, s Obchodnými podmienkami D. D., S.. D., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery vydanými D. D., S..D.. s účinnosťou 01.01.2015, so Sadzobníkom poplatkov, s prehľadom Transakcií, s výpismi z úveru číslo : XXXXXXXXXX, s Prípisom sp.zn. LC3BT-171 zo dňa 27.01.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“ a poštovou zásielkou č. RE952869998SK k nemu prináležiacou, s podaním sp.zn. LC04T-2250 zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a poštovou zásielkou č. RE952973752SK k nemu prináležiacou, s Prípisom sp.zn. LC08BDS-1048 zo dňa 18.12.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“ a poštovou zásielkou č. RE177317530SK k nemu prináležiacou, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0215/2019/CE a jej Prílohou č. 1, s Prípisom č. LC09-12981 zo dňa 30.03.2019 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ a poštovou zásielkou č. RE649657522SK k nemu prináležiacou, s Prípisom zo dňa 07.01.2020 označeným ako „POKUS O ZMIER “ č. 5.742.525 a poštovým hárkom č. EPH 216114482 k nemu prináležiacim, s výpisom z Bankového účtu žalovaného, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2010 so stavom platným k 31.12.2010 aj s odkazom na príslušnú

webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s Priemernými úrokovými mierami z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) pre rok 2015, a na ich základe zistil tento skutkový stav :

16. Z listinných dôkazov vyplynulo, že D. D. S..D.. ako banka ( t.j. právny predchodca žalobcu) a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 06.04.2011 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0524733547. Na základe tejto zmluvy podľa článku I. bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 12.000,-- EUR. Medzi účastníkmi tejto zmluvy, bola dohodnutá fixná úroková sadzba do splatnosti vo výške 15,90 % p.a.. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať predmetný úver splátkami od prvého čerpania do 30.04.2011 vo výške 135,49 EUR mesačne a následne od 10.05.2011 vo výške 215,07 EUR mesačne, pričom bolo dojednaných 119 splátok od 10.05.2011, s periodicitou splácania mesačne a so splatnosťou tej-ktorej splátky k 10.-tému dňu v kalendárnom mesiaci.

17. Zároveň podľa Časti I bod 5 predmetnej zmluvy v spojení s bodom 5.5.3 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007 platilo, že výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom Pohľadávky Banky.

18. Konečná splatnosť úveru mala nastať 10.03.2021. Splatnosť úrokov bola dojednaná mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci a spôsob splácania bol dojednaný odpísaním z účtu na splácanie , ktorý bol v zmluve uvedený.

19. Podľa časti II ods. 2 uvedenej zmluvy žalovaný žiadal o poistenie tohto úveru v rozsahu Komplexný súbor poistenia - 1 poistená osoba. Žalovaný sa takisto zaviazal uhrádzať na základe tejto zmluvy poplatok za správu úveru vo výške 2,99 Eur mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 18,48 % a priemerná hodnota RPMN bola 11,64 %. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 24.631,64 Eur. V zmluve bol dojednaný aj spracovateľský poplatok vo výške 239,--EUR, ktorý podľa zmluvy sa uhrádzal pri uzatváraní úverovej zmluvy z prostriedkov úveru.

20. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547, a síce „dátum pôžičky“ 06.04.2011, „výška pôžičky“ : 12.000,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 118 ( t.j. bez 1. splátky , ktorá bola v nižšej hodnote ako ostatné poznámka súdu ) , „Deň splátky“ : 10-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 10.05.2011 pri zohľadnení splátky 203,86 EUR ( t.j. bez sumy poistenia) a pri "1.Dodatočnom náklade " 135,49 EUR splatnom dňa 30.04.2011 ( ktorý predstavuje 1.splátka bez započítania poistného), pri "2.Dodatočnom náklade " 201,67 EUR splatnom dňa 10.03.2021 ( ktorý predstavuje posledná znížená splátka vyčíslená podľa bodu 5.5.3 Obchodných podmienok D. D., S.. D., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom bez započítania poistného), a pri "3.Dodatočnom náklade " 239,--EUR splatnom dňa 06.04.2011 ( ktorý predstavuje spracovateľský ), predstavuje hodnotu 18,48 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 24.631,64 EUR, teda ide údaje ako sú uvádzané v predmetnej zmluve, a teda údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

21. Podľa priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) pre rok 2011 pri spotrebiteľských a ostatných úveroch pre domácnosti so splatnosťou nad päť rokov priemerná úroková miera predstavovala v mesiaci apríl 2014 ( t.j. v mesiaci kedy bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere číslo 0524733547) hodnotu 13,67 % p.a., v mesiaci január 2011 (t.j. prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy - viď §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.) hodnotu 13,28 % p.a., a za celý I. štvrtrok uvedeného roku 2011 hodnotu 13,56 % p.a..

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane pre 4. štvrtrok roku 2010 so stavom platným k 31.12.2010 bola 11,64 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií

SR zverejnený dňa 31.01.2011. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o splátkovom úvere číslo 0524733547.

23. Ďalšie Súhrnné informácie o údajoch o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov za obdobie pre 1. štvrtrok roku 2011 so stavom platným k 31.03.2011 boli na stránke Ministerstva financií SR zverejnené až dňa 29.04.2011, a teda v ich prípade ešte neuplynula lehota 15 kalendárnych dní do momentu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547/ (t.j. k 06.04.2011) tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z..

24. Podľa článku I. bod 10 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere sa táto uzatvárala na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom.

25. Z obsahu Zmluvy o splátkovom úvere číslo 524733547 nevyplýva spôsob overovania bonity žalovaného. Žalobca však súdu predložil výstup z aplikácie „Kalkulačka na výpočet príjmu obrátov na účte -známy klient“ vedenej právnym predchodcom žalobcu (bankou), z ktorého vyplynulo, že k 01.04.2011 bol u žalovaného zistený tzv. akceptovateľný priemerný čistý príjem vo výške 629,58 EUR. Zároveň právny predchodca žalobcu disponoval aj Výpisom z bankového účtu žalovaného vedeného u tohto právneho predchodcu za obdobie od 01.03.2010 do 18.03.2011, na ktorý bola žalovanému za uvedené obdobie poukazovaná jeho čistá mzda., ktorej priemer predstavovala už vyššie uvedená suma 629,58 EUR.

26. Z prehľadu Transakcií a Výpisov z Úveru vyplynulo, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 15739,46 EUR, a to nasledovne: 6.4.2011 - 239 €, 30.4.2011 - 2,99 €, 30.4.2011 - 132,5 €, 10.5.2011 - 107,47 €, 16.5.2011 - 67,3 €, 17.5.2011 - 40,3 €, 10.6.2011 - 0,93 €, 20.6.2011 - 214,14 €, 10.7.2011 - 4,86 €, 20.7.2011 - 210,21 €, 10.8.2011 - 3,41 €, 18.8.2011 - 70 €, 6.9.2011 - 23,05 €, 14.10.2011 - 398,7 €, 15.11.2011 - 150,05 €, 15.11.2011 - 215,07 €, 10.12.2011 - 215,07 €, 10.1.2012 - 1,8 €, 19.1.2012 - 213,27 €, 10.2.2012 - 2,94 €, 10.2.2012 - 123,27 €, 13.2.2012 - 88,86 €, 10.3.2012 - 2,89 €, 14.3.2012 - 214,48 €, 10.4.2012 - 0,17 €, 13.4.2012 - 217,2 €, 10.5.2012 - 1,45 €, 11.5.2012 - 215,92 €, 12.6.2012 - 217,37 €, 10.7.2012 - 0,22 €, 14.7.2012 - 217,15 €, 10.8.2012 - 0,8 €, 10.8.2012 - 216,57 €, 10.9.2012 - 1,38 €, 14.9.2012 - 215,99 €, 10.10.2012 - 1,91 €, 12.10.2012 - 215,46 €, 10.11.2012 - 2,44 €, 16.11.2012 - 214,93 €, 14.12.2012 - 217,37 €, 10.1.2013 - 4,48 €, 11.1.2013 - 212,89 €, 10.2.2013 - 1,14 €, 13.2.2013 - 216,23 €, 10.3.2013 - 3,87 €, 11.3.2013 - 214,2 €, 10.4.2013 - 5,9 €, 27.6.2013 - 10,14 €, 8.7.2013 - 202,03 €, 8.7.2013 - 43,07 €, 9.8.2013 - 175 €, 9.8.2013 - 60,09 €, 6.9.2013 - 154,82 €, 6.9.2013 - 79,28 €, 7.10.2013 - 135,63 €, 7.10.2013 - 138,47 €, 5.11.2013 - 76,44 €, 5.11.2013 - 167,66 €, 2.12.2013 - 47,25 €, 2.12.2013 - 195,85 €, 3.1.2014 - 19,06 €, 3.1.2014 - 203,71 €, 3.1.2014 - 21,33 €, 6.2.2014 - 182,38 €, 6.2.2014 - 31,72 €, 17.3.2014 - 171,99 €, 17.3.2014 - 2,1 €, 10.4.2014 - 201,61 €, 10.4.2014 - 2,48 €, 8.6.2014 - 48,16 €, 4.7.2014 - 153,07 €, 4.7.2014 - 81,03 €, 1.8.2014 - 122,68 €, 1.8.2014 - 111,42 €, 3.9.2014 - 92,29 €, 3.9.2014 - 131,81 €, 4.10.2014 - 71,9 €, 4.10.2014 - 142,2 €, 25.10.2014 - 61,51 €, 25.10.2014 - 158,49 €, 24.11.2014 - 45,22 €, 24.11.2014 - 203,71 €, 24.11.2014 - 5,15 €, 19.12.2014 - 198,56 €, 19.12.2014 - 25,53 €, 19.1.2015 - 178,18 €, 19.1.2015 - 55,91 €, 14.2.2015 - 147,8 €, 14.2.2015 - 66,29 €, 13.3.2015 - 137,42 €, 13.3.2015 - 76,67 €, 11.5.2015 - 127,04 €, 11.5.2015 - 203,71 €, 11.5.2015 - 107,41 €, 9.6.2015 - 96,3 €, 9.6.2015 - 147,79 €, 10.7.2015 - 55,92 €, 10.7.2015 - 158,18 €, 4.8.2015 - 45,53 €, 4.8.2015 - 168,57 €, 11.9.2015 - 35,14 €, 11.9.2015 - 118,96 €, 23.10.2015 - 84,75 €, 23.10.2015 - 149,35 €, 23.11.2015 - 54,36 €, 23.11.2015 - 169,74 €, 28.12.2015 - 33,97 €, 28.12.2015 - 190,13 €, 15.1.2016 - 13,58 €, 15.1.2016 - 203,71 €, 15.1.2016 - 6,81 €, 12.2.2016 - 196,9 €, 12.2.2016 - 17,2 €, 11.3.2016 - 186,51 €, 11.3.2016 - 27,59 €, 11.4.2016 - 176,12 €, 11.4.2016 - 37,98 €, 6.5.2016 - 165,73 €, 10.5.2016 - 58,37 €, 6.7.2016 - 145,34 €, 6.7.2016 - 62,86 €, 31.8.2016 - 140,85 €, 31.8.2016 - 73,25 €, 30.9.2016 - 130,46 €, 30.9.2016 - 113,64 €, 27.10.2016 - 25 €, 27.10.2016 - 90,07 €, 27.10.2016 - 99,03 €, 30.11.2016 - 25 €, 30.11.2016 - 104,68 €, 30.11.2016 - 84,42 €, 16.1.2017 - 119,29 €, 16.1.2017 - 118,91 €, 13.2.2017 - 84,8 €, 13.2.2017 - 149,3 €, 10.3.2017 - 54,41 €, 10.3.2017 - 199,69 €, 10.4.2017 - 4,02 €, 10.4.2017 - 170,08 €, 5.5.2017 - 33,63 €, 5.5.2017 - 200,47 €, 6.6.2017 - 3,24 €, 6.6.2017 - 203,71 €, 6.6.2017 - 27,15 €, 6.7.2017 - 176,56 €, 6.7.2017 - 67,54 €.

27. Zároveň z uvedeného prehľadu Transakcií a Výpisov z Úveru tiež vyplynulo, že až do dátumu 19.03.2019 nie je od žalovaného vykázaný žiaden vklad na daný úverový vzťah.

28. Prípismi „Upozornenie na omeškanie“ zo dňa 17.12.2014, 19.01.2015, 17.02.2015, 17.03.2015, 19.04.2015, 17.05.2015, 17.06.2015, 19.07.2015, 17.08.2015, 19.09.2015, 18.10.2015, 17.01.2016, 19.12.2016, 16.01.2017 a 16.02.2017 právny predchodca žalobcu mal upozorňovať žalovaného na jeho omeškania so splácaním splátok na predmetný úverový vzťah, a zároveň Upomienkami zo dňa 26.01.2015, 28.03.2015, 28.03.2015, 26.04.2015, 26.05.2015, 27.06.2015, 26.07.2015, 26.08.2015, 26.09.2015, 26.01.2016, 26.12.2016, 25.01.2017, 26.02.2017 mal byť žalovaný upozorňovaný právnym predchodcom žalobcu na jeho omeškania s úhradami súm.

29. Podľa článku II. bod 4 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere všetky právne vzťahy výslovne neupravené v úverovej zmluve, a ak je v Úverovej zmluve dohodnuté poistenie k úveru a súčasťou dokumentu je aj časť II a tiež bod 4 a 5 v časti II tohto dokumentu, sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými predpismi v tomto poradí.

30. Podľa „Definície“ uvedených v Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, Pohľadávkou Banky sa pre vzťahy medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným rozumeli pohľadávka Banky z poskytnutého Úveru alebo Povoleného prečerpania, tvorená najmä istinou Úveru alebo Povoleného prečerpania, úrokmi, Úrokmi z omeškania, Úrokmi z prečerpania, všetkými Poplatkami a nákladmi Banky spojenými s Úverom alebo Povoleným prečerpaním.

31. Podľa článku 8 „PRÍPADY PORUŠENIA“, bod 8.1 Obchodných podmienok D. D., S. D., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou 01.07.2007, za Prípady porušenia sa považuje okrem iného podľa písm a./ aj omeškanie Dlžníka so splatením Pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči Banke o viac 3 mesiace; v prípade ak je Dlžníkom MIKRO podnikateľ omeškanie Dlžníka so splatením Pohľadávky Banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči Banke o viac ako 5 dní, ale, pričom ak nastane niektorý z uvedených Prípádov porušenia Banka môže okrem iného aj podľa bod 8.4 písm. a./ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, t. j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti, a Dlžník je povinný v tejto lehote splatiť Pohľadávku Banky.

32. Podľa „Definície pojmov“ uvedených v Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, Pohľadávkou Banky sa pre vzťahy medzi D. D. a.s. a žalovaným rozumeli Istina, príslušenstvo pohľadávky a Poplatky; príslušenstvo pohľadávky tvorili úroky, úroky z omeškania a náklady Banky spojené s jej uplatnením.

33. Podľa článku 8 „PRÍPADY PORUŠENIA A ICH NÁSLEDKY“, bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, za Prípady porušenia sa považuje okrem iného podľa písm a. / aj omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace, pričom ak nastane niektorý z uvedených Prípádov porušenia Banka môže okrem iného aj podľa písm. a./ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

34. Prípisom sp.zn. LC3BT-171 zo dňa 27.01.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokol'vek“, číslo úveru : 524733547 mala D. D.L., S..D.. oznámiť žalovanému, že tento je v omeškaní so splácaním Pohľadávky ku dňu 27.01.2018 vo výške 1.603,14 EUR s príslušenstvom. Zároveň mala žalovaného vyzvať na jej úhradu v lehote 15 dní na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedenej Pohľadávky Banky. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE952869998SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 05.02.2018, pričom právnemu predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 27.02.2018 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

35. Písomným podaním sp.zn. LC04T-2250 zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ Slovenská sporiteľňa, a.s. ku dňu 28.02.2018 vyhlásila mimoriadnu splatnosť uvedeného poskytnutého úveru, kedy úverová pohľadávka k uvedenému dátumu podľa tohto vyhlásenia predstavovala sumu 9.039,70 EUR. Zároveň D. D., a.s.

týmto prípisom vyzvala žalovaného na úhradu tejto pohľadávky spolu s príslušenstvom v lehote do 15 dní od prevzatia uvedeného oznámenia. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE952973752SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 05.03.2018, pričom právnenému predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 07.03.2018 s poznámkou „adresát je neznámy“.

36. Prípisom sp.zn. LC08BDS-1048 zo dňa 18.12.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, identifikovaným ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“, číslo úveru: 524733547 D. D., a.s. mala oznámiť žalovanému, že je v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky viac ako tri mesiace a ku dňu 18.12.2018 predstavuje sumu 10.398,64 EUR, s príslušenstvom a zároveň mala žalovanú vyzvať na jej úhradu na účet uvedený v tejto výzve s upozornením, že v prípade jej neuhradenia je banka oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe. Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE177317530SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 20.12.2018, pričom právnenému predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 27.12.2018 s poznámkou „adresát je neznámy“.

37. Dňa 22.03.2019 uzavrela D. D., S..D.. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0215/2019/CE, podľa ktorej v súlade s jej Prílohou č. 1 mala byť na žalobcu postúpená aj pohľadávka D. D., S..D.. voči žalovanému vedená pod číslom účtu : 524733547 názov produktu „Spotrebný úver na Čokoľvek“, vedená na meno, priezvisko a rodného číslo žalovaného v celkovej zostatkovej hodnote 10.870,71 EUR, pozostávajúcej zo sumy istiny vo výške 7.980,66 EUR , úrokov celkom vo výške 2.849,05 EUR a poplatkov vo výške 41,-- EUR.

38. Prípisom č. LC09-12981 zo dňa 30.03.2019 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“, D. D. mala oznámiť žalovanému, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0215/2019/CE uzatvorenej dňa 22.03.2019 Pohľadávku Banky s príslušenstvom vedenú voči žalovanému identifikovanú ako „Spotrebný úver na Čokoľvek“, číslo úveru: 524733547 na žalobcu. Výška pohľadávky v uvedenom prípade nie je uvedená . Uvedená výzva ako poštová zásielka č. RE649657522SK bola daná na poštovú prepravu na adresu žalovaného uvedenú v zmluve dňa 02.04.2019, pričom právnenému predchodcovi žalobcu sa vrátila ako nedoručená dňa 04.04.2019 s poznámkou „adresát je neznámy“.

39. Prípisom zo dňa 28.10.2020 označeným ako „POKUS O ZMIER “ č. 5.742.525 , žalobca cestou svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorá mu bola postúpená zo strany D. D., S..D., a ktorá ku dňu spísania uvedenej výzvy predstavovala sumu 11.893,98 EUR. Podľa poštového hárka č. EPH 216114482 uvedený prípis bol odoslaný žalovanému ako poštová zásielka č. RE768360394SK dňa 29.10.2020. Súdu žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený.

40. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

41. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené

určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

43. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

45. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

46. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

47. Podľa § 261 ods. 3 písm. d./ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

48. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

49. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

50. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

51. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

52. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

53. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

54. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, na účely tohto zákona sa rozumie

- a.) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b.) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d.) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i.) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

55. Podľa § 7 ods.1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17).

56. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

57. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a.) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

58. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

59. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

60. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

61. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

62. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

63. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

65. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

66. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v

rozhodnutí určené. Toto právo však může veritel' použít' najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

67. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veritel' môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

68. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

69. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

70. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

71. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

72. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

73. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. , ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

74. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu platnosti a účinnosti ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veritel' ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

75. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu platnosti a účinnosti ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veritel' ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

76. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie

podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

77. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011, k je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

78. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu vyhotovenia „Oznámenia o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky“ zo dňa 30.03.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

79. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

80. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

81. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

82. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

83. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

84. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

85. Tunajší súd už vo svojom pôvodnom rozsudku sp.zn. 16Csp/131/2021-231 zo dňa 02.11.2021 zadefinoval vzťah založený Zmluvou o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako vzťah spotrebiteľskoprávny, a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej ponímanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednaní predmetnej zmluvy( ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). S týmto právnym názorom sa stotožnil aj odvolací súd.

86. Vzhľadom na pokyn odvolacieho súdu , ktorý konštatoval, že po vrátení vecí súd prvej inštancie má riešiť aj otázku a možného premlčania nároku uplatneného žalobcom (§54a Občianskeho zákonníka), súd sa v prvom rade zaoberal touto otázkou.

87. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávnych vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní /teraz v civilnom sporovom konaní - poznámka súdu/ má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov /porovnaj uznesenie Ns SR sp.zn. 5Cdo/265/2009 zo dňa 17.02.2011/.

88. Na to, aby súd mohol v danom spore posudzovať námietku premlčania je však nevyhnutné, aby si ujasnil začiatok plynutia tejto premlčacej doby. Žalovaný sa v spore vôbec nevyjadroval a teda ani bližšie nešpecifikoval, od ktorého momentu by uvedená premlčacia doba mala plynúť a ani aká je jej dĺžka. Naopak žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.08.2022 vychádzajúc zo záveru, že ním vykonané zosplatenie úveru bolo platné, konštatoval, že premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 10.02.2018 začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 10.02.2018) a uplynula by najskôr dňa 10.02.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 09.02.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

89. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že relevantnou otázkou v danom prípade je, či zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanému došlo, príp. nedošlo k platnému predčasnému zosplateniu predmetného spotrebiteľského úveru. Zodpovedanie tejto otázky tunajší súd riešil už vo svojom pôvodnom odvolacím súdom zrušenom rozsudku sp.zn. 16Csp/131/2021-231 zo dňa 02.11.2021, nakoľko táto otázka mala význam aj z hľadiska posudzovania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, a v ktorom dospel k záveru, že predmetné zosplatenie v danom spore bolo uskutočnené platne, čo súd opätovne odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami.

90. Právny predchodca žalobcu vo vzťahu k žalovanému mal zosplatiť úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu podľa tvrdení žalobcu dňom 28.02.2018.

91. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase vykonania predmetného zosplatnenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

92. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

93. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

94. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyplývalo z článku 8 „PRÍPADY PORUŠENIA A ICH NÁSLEDKY“, bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, ktoré nahrádzali pôvodné Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007 (viď bol 10.04 uvedených Produktových podmienok), ktoré sa tak týmto nahradením stali súčasťou pôvodnej predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011 v zmysle jej článku II. bod 4, a v ktorých takéto oprávnenie bolo taktiež upravené a síce v ich článku 8, bod 8.1 písm a. /v spojení s bodom 8.4 písm. a./.

95. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 8, resp. neskôr ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

96. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

97. V danom spore z prehľadu Transakcií vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradami splátok pred dátumom 28.02.2018, keďže od 06.07.2017 nevykonával na predmetný úverový vzťah žiadnu úhradu.

98. Prípisom sp.zn. LC3BT-171 zo dňa 27.01.2018 označeným ako „Výzva“, adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu tohto upozornil na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 1.603,14 EUR, ktorý žiadal uhradiť do 15 dní a zároveň ho upozornil na svoje oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť uvedenej Pohľadávky.

99. Pokiaľ ide o doručenie tohto prípisu, aj v jeho prípade je možné na posúdenie tejto otázky uplatniť súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do poštovej schránky žalovaného, resp. vhoďenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011), pričom v tomto spore sa preukázalo, že sa tak stalo najneskôr dňom 27.02.2018, kedy poštová zásielka č. RE952869998SK s uvedeným prípisom sa vrátila žalobcovi ako nedoručená s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, kedy zásielka bola doručovaná na adresu, ktorú samotný žalovaný v zmluve určil za adresu pre doručovanie zásielok z uvedeného úverového vzťahu.

100. Že k úhrade uvedeného dlhu v právnom predchodcom určenej lehote zo strany žalovaného nedošlo je zrejmé z prehľadu Transakcií. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku 8 bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou 01.01.2015, a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovaného s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

101. Následným prípisom sp.zn. LC04T-2250 zo dňa 01.03.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ právny predchodca vykonal predčasné zosplatnenie predmetnej pohľadávky v súlade s článkom 8 bod 8.1 Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery a to k ním uvedenému dátumu 28.02.2018.

102. Aj tento prípis v súlade s vyššie uvedenou judikatúrou súd považoval za doručený žalovanému, a to dňom 07.03.2018, kedy poštová zásielka č. RE952973752SK s uvedeným prípisom sa vrátila žalobcovi ako nedoručená s poznámkou „adresát je neznámy“.

103. V spore tak bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu vo vzťahu k žalovanému skutočne predmetný úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu platne zosplatnil, a to ku dňu 28.02.2018.

104. Žaloba na tunajší súd bola podaná dňa 10.02.2021. Ešte predtým však žalobca svoj nárok riadnym spôsobom uplatňoval aj na Okresnom súde Banská Bystrica ako upomínacom súde, na ktorom návrh na vydanie príslušného platobného rozkazu podal dňa 30.10.2020, a na ktorom bola vec právoplatne ukončená uznesením sp.zn. 26Up/2023/2020 zo dňa 18.02.2021 zamietnutím sťažnosti žalobcu proti uzneseniu uvedeného súdu sp.zn. 26Up/2023/2020 zo dňa 22.01.2021 o odmietnutí návrhu na vydanie platobného rozkazu.

105. Z obsahu prípisu sp.zn. LC3BT-171 zo dňa 27.01.2018 adresovaného žalovanému a označeného ako „Výzva“, ktorý spíňal náležitosti oznámenia podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase vyhotovenia uvedenej výzvy, vyplynulo, že žalovaný k dátumu jej vyhotovenia bol v omeškaní s úhradou sumy 1.603,14 EUR, čo by malo predstavovať omeškaniá s úhradami takmer 2,8 splátok (t.j.  $1.603,14 \text{ EUR} : 215,07 \text{ EUR} = 2,804$ ). Pri zohľadnení skutočnosti, že uvedené splátky v danom úverovom vzťahu mali byť splatné vždy k 10. dňu toho-ktorého mesiaca, ako aj skutočnosti, že vyššie uvedená výzva bola vypracovaná k 28.01.2018, teda v čase kedy už bola splatná a neuhradená aj splátka za mesiac január 2018 (ktorá mala splatnosť k 10.01.2018), je zrejmé, že predmetná výzva sa týkala splátok splatných a žalovaným neuhradených za obdobie od novembra 2017. V tento súvislosti súd poukazuje na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2020, podľa ktorého „Premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 Obč. zák.) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu“.

106. Ak teda výzva na úhradu a následnú možnosť zosplatnenia bola realizovaná pre splátku splatnú za mesiac november 2017, ktorej splatnosť nastala dňa 10.11.2017, tak v takomto prípade lehote na

predčasné zosplatnenie dlhu v prípade tejto splátky vyvolávajúcej toto zosplatnenie začala plynúť dňom 10.01.2018 ( t.j. 10.11.2017 + tri mesiace) a uplynula by dňom 10.01.2021, t. uplynutím troch rokov od uvedeného dátumu.

107. Keďže však ale žalobca žalobu podal už dňa 30.10.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica ako upomínacom súde, pričom v tomto konaní aj riadne pokračoval, následne podal žalobu aj na tunajšom súde dňa 10.02.2021, potom čo mu na upomínacom súde nebolo vyhovené, má súd za to, že pri takomto postupe žalobcu boli naplnené predpoklady predvídané v § 112 Občianskeho zákonníka, a síce že si ako veriteľ v premlčacej dobe uplatnil svoje právo na súde a v začatom konaní ja riadne pokračoval, čím vyššie uvedená plynúca premlčacia doba od tohto uplatnenia na upomínacom súde po dobu konania neplynula, a tak v čase následného konania na tunajšom súde ani uplynúť nemohla. Preto súd uzavrel, že nárok uplatnený žalobcom v tomto sporovom konaní nebol premlčaný.

108. Súd sa zároveň opätovne zaoberal aj aktívnou vecnou legitímáciou súčasného žalobcu na vedení tohto sporu a rozhodnutí o jeho žalobe, pričom dospel k záveru, že táto legitímácia je na jeho strane daná.

109. V tejto súvislosti súd odkazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR, podľa ktorého aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného ) je imanentnou súčasťou súdneho konania, a súd je povinný ju skúmať vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

110. Rovnako tak poukazuje aj na tú skutočnosť, že s povinnosťou ex offo skúmania vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej ako imanentnej súčasti každého súdneho konania sa stotožňuje aj Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach , ktorý uvádza, že „ ..Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 z 29. júna 2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.“ ( porovnaj nálezu Ústavného súdu SR zo 16. decembra 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27). Navyše tiež dodáva, že „... Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky, akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offo viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 dohovoru (m. m. III. ÚS 266/2014)“ ( porovnaj bod 21 a 22 odôvodnenia Nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017 ).

111. Napokon súd poukazuje aj na najnovšie stanovisko Najvyššieho súdu SR zverejnené aj v jeho Zbierke súdnych rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zafažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6).

112. Súd tiež poznamenáva, že podľa názoru najvyššieho súdu ani samotné relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky v prípade spotrebiteľských sporov bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd nemá povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak totiž bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi

pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa (porovnaj bod 24 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 , zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

113. Ako však už súd vyššie uviedol, samotné zosplatnenie vykonané právnym predchodcom žalobcu vo vzťahu k žalovanému z tohto úverového vzťahu súd považoval za platné, a z tohto dôvodu aj samotné následné postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu ním vedenej voči žalovanému z tohto úverového vzťahu na samotného žalobcu súd považoval za platný právny úkon.

114. Žalobca totiž preukázal, že jeho právny predchodca Prípisom sp.zn. LC08BDS-1048 zo dňa 18.12.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Výzva“, vyzval pred postúpením pohľadávky žalovaného na jej úhradu v tom čase v sume 10.398,64 EUR, pričom túto výzvu v súlade s vyššie uvedenou judikatúrou bolo možné považovať za doručení žalovanému dňom 27.12.2018, kedy poštová zásielka č. RE177317530SK s uvedenou výzvou sa vrátila žalobcovi ako nedoručená s poznámkou „adresát je neznámy“.

115. Keďže k následnému postúpeniu uvedenej pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0215/2019/CE došlo až dňa 22.03.2019, udialo sa tak až po uplynutí 90 kalendárnych dní potom, čo žalovaný bol vyzvaný právnym predchodcom na jej úhradu, a teda bol v omeškaní s jej úhradou, čím bola splnená podmienka predvídaná v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

116. Zároveň uvedená pohľadávka bola postúpená aj v súlade s §17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase jej postúpenia, keďže v čase jej postúpenia bola už riadne predčasne zosplatnená, a teda sa jednalo o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, konkrétne sa stala splatnou k 28.02.2018.

117. Zo strany žalovaného v tomto spore neboli vznášané žiadne námietky, pripomienky , či iné vyjadrenia k predmetu sporu. Súd však v danom prípade upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora a to konkrétne na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva.

118. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátnemu súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únieového spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, tiež bod 18 rozsudku SÚDNEHO DVORA (druhá komora) z 05. marca 2020 vo veci C - 679/18 - OPR Finance ss.r.o. proti GK (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 679/18“).

119. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra) ( porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14, resp. bod 19 rozsudku C-679/18).

120. Povinnosť posúdiť ex offo nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru) ( porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

121. Pokiaľ navyše vnútroštátny súd ex offo konštatuje porušenie tejto povinnosti, musí bez toho, aby čakal, že spotrebiteľ podá návrh v tomto smere, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, pod podmienkou dodržania zásady kontradiktórnosti, a že sankcie, ktoré toto právo stanovuje, rešpektujú požiadavky stanovené v článku 23 smernice 2008/48, ako ich vyložil Súdny dvor (pozri v tomto zmysle rozsudok z 21. apríla 2016, Radlinger a Radlingerová, C-377/14, EU:C:2016:283, body 71, 73 a 74) (porovnaj bod 24 rozsudku C-679/18).

122. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14, resp. bod 41 rozsudku C-679/18).

123. Vnútroštátne súdy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18).

124. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české súdy /rozumej súdy členského štátu- poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru) (porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

125. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

126. Navyše podľa pokynu samotného odvolacieho súdu bol tunajší súd povinný okrem dôsledného posúdenia prípadného premlčania nároku žalobcu, tiež posúdiť primeranosť odplaty za poskytnutý úver a splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zak. č 129/2011 Z.z..

127. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd následne po vyriešení otázky prípadného premlčania žalobou uplatňovaného nároku v tomto spore, ako aj aktívnej vecnej legitímácie žalobcu podrobil spotrebiteľskoprávny vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 0524733547 zo dňa 06.04.2011 dôslednému skúmaniu, aj keď zo strany žalovaného ako spotrebiteľa v tomto smere neboli vznášané žiadne námietky a pripomienky v tomto spore. Súd tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne napíňajúc ustanovenia únievého spotrebiteľského práva, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovaného ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali, avšak vychádzajúc z právneho názoru, ktorý vyslovil odvolací súd a ktorý je pre tunajší súd právne záväzný.

128. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca má nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo v plnom rozsahu nakoľko po preskúmaní Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547 zo dňa 06.04.2011 zistil, že táto mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej

zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a zároveň žalobcom uskutočnené zosplatnenie úveru bolo vykonané v súlade so zákonom, a v súlade so zákonom bolo následné aj uskutočnené postúpenie predmetnej pohľadávky.

129. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

130. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

131. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým, čo vyplýva aj z obsahu predmetnej zmluvy pri jej posúdení v zmysle platnej judikatúry (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ) ( porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo 241/2020 zo dňa 28.02.2022, zverejnený v Zbierky stanovisk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 13).

132. V zmluve je stanovená doba jej trvania tak, že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to dátumom: 10.03.2021 (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

133. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 12.000,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému predmetnú sumu v plnom rozsahu vyplatil pri zohľadnení právneho názoru odvolacieho súdu o spôsobe zúčtovania poplatku za poskytnutie úveru, ktorým je tunajší súd viazaný.

134. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 15,90 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,48 % p.a., a vychádzajúc z článku I predmetnej zmluvy v spojení s formulármi „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, ktoré tvorili súčasť predmetnej zmluvy a sú žalovaným podpísané dňa 06.04.2011, sú v nej uvedené aj predpoklady , z ktorých sa vypočítavala ( § 9 ods. 2 písm j./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy ).

135. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaného, čo vyplynulo z jeho preverenia na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu.

136. Tiež je v zmluve uvedená aj celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 24.631,64 EUR (§ 9 ods. 2 písm j./zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

137. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 215,07 EUR, kedy ale zároveň je uvedené že výška prvej splátky do 30.04.2011 je len v sume 135,49 EUR mesačne a výška poslednej splátky je určená ako zostatok Pohľadávky Banky v zmysle bodu 5.5.3 Obchodných podmienok D. D., S.. D., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, ďalej je v zmluve uvedený počet týchto splátok stanovený hodnotou 119, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou, že je to vždy k 10-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 30.04.2011 (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

138. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 11,64 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vrátane

pre 4. štvrtrok roku 2010 so stavom platným k 31.12.2010, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm y./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

139. Súd ďalej konštatuje, že podľa jeho názoru nebola prekročená ani najvyššia prípustná výška odplaty, ktorú právny predchodca žalobcu mohol požadovať pri dojednaní predmetnej zmluvy od žalovaného. V čase uzavretia uvedenej zmluvy podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy nesmela odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Bližšie uvedenú obvyklú výšku tejto odplaty neurčoval v tom čase žiaden právny predpis a to až do 01.06.2014, kedy došlo k jej určeniu v nariadení vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V judikatúre súd však platil úzus, že by táto odplata nemala prekročiť dvojnásobok priemerných úrokových mier na bankovom trhu platných v čase uzavretia takejto zmluvy.

140. V danom prípade podľa Priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) pre rok 2011 pri spotrebiteľských a ostatných úveroch pre domácnosti so splatnosťou nad päť rokov zverejnených Národnou bankou Slovenska pre mesiac apríl 2014 (t.j. v mesiac, kedy bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere číslo 0524733547) bola táto výška stanovená hodnotou 13,67 % p.a., pričom samotná RPMN tohto úveru ako indikátor nákladov spotrebiteľa na daný úver bola vo výške 18,48 % p.a., a je teda zrejme že odplata neprevyšovala dvojnásobok priemerných úrokových mier v tom čase z poskytnutých obdobných spotrebiteľských úverov, ktorý predstavoval hodnotu 27,34% p.a. (t.j. 2 x 13,67 % p.a.).

141. Rovnako tak aj keby súd vzal do úvahy neskoršiu právnu úpravu platnú od 01.06.2014 stanovujúcu maximálnu výšku takejto odplaty v súlade §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v rámci prechodného obdobia po jej zavedení (t.j. za obdobie od 31. máji 2014 a ešte pred 1. septembrom 2014) a síce ako dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, tak odplata v tomto sporovom úverovom vzťahu vychádzajúc z RPMN vo výške 18,48 % p.a. by neprekročila túto maximálnu hodnotu, nakoľko podľa už vyššie uvedených Priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci január 2011 (t.j. prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy) tieto úrokové miery predstavovali hodnotu 13,28 % p.a., a teda ich dvojnásobok predstavoval hodnotu 27,56 % p.a.. Vzhľadom na uvedené preto súd ustálil, že nebola prekročená ani maximálna hodnota odplaty, ktorý bol právny predchodca žalobcu oprávnený si z tohto úverového vzťahu voči žalovanému uplatňovať.

142. Pokiaľ ide o overovanie bonity žalovaného podľa v tom čase platnej právnej úpravy § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. pri posudzovaní s odbornou starostlivosťou schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver mal právny predchodca žalobcu ako veriteľ brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. V konaní bolo preukázané, že pri poskytnutí tohto úveru právny predchodca žalobcu skutočne mal k dispozícii výšku príjmu žalovaného, kedy vychádzal jednak za Výpisu z bankového účtu žalovaného vedeného u tohto právneho predchodcu za obdobie od 01.03.2010 do 18.03.2011, na ktorom tomuto tento jeho príjem za uvedené celé obdobie mu bol poukazovaný a jednak z výstupu z aplikácie „Kalkulačka na výpočet príjmu obrátov na účte -známy klient“ vedenej právnym predchodcom žalobcu (bankou), z ktorého vyplynulo, že k 01.04.2011 bol u žalovaného zistený tzv. akceptovateľný priemerný čistý príjem vo výške 629,58 EUR. Je teda zrejme, že právny predchodca pri poskytovaní predmetného úveru v súlade s požiadavkou § 7 ods. 1 vyššie uvedeného zákona bral do úvahy príjem žalovaného, a teda po tejto stránke si plnil literu zákona. Navyše podľa § 11 zák.č. 129/2010 Z.z., platného a účinného v čase uzavretia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy so žalovaným, porušenie povinnosti postupu v zmysle § 7 ods. 1 nespôsobovalo právny následok, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, nanajvýš nemohol právny predchodca žalobcu len žiadať o jeho splatenie jednorázovo. Podľa názoru súdu však na takýto postup neboli dané dôvody a súd uzatvoril, že právny predchodca žalobcu pri poskytnutí tohto úveru postupoval v súlade s odbornou starostlivosťou v zmysle vtedy platných právnych predpisov.

143. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom požadovanej istiny v plnom rozsahu.

144. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 06.04.2011, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o splátkovom úvere číslo 0524733547, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

145. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

146. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

147. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.01.2013, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

148. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 23.03.2019, keďže k tomuto dátumu bol už preukázateľne v omeškaní, do ktorého sa dostal už dňom, t.j. dňom nasledujúcim po 28.02.2018, ku ktorému dňu právny predchodca žalobu platne predčasne zosplatnil celý predmetný úver .

149. V čase omeškania žalovaného sa úhradou vyššie uvedenej priznanej sumy istiny bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do 26.07.2022 vrátane vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia ( nakoľko zmluva o splátkovom úvere číslo 0524733547 bola uzatvorená ešte pred 1. februárom 2013) úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

150. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

151. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

152. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

153. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

154. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

155. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

156. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

157. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“/ ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.