

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/144/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202637
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202637.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16, dieťa rodičov: matka - B. zastúpená: JUDr. Pavel Polakovič, advokát, Detvianska 41, 831 06 Bratislava a otec - N. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV elektronicky dňa 02.08.2022, žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s prihlásením maloletého do 1. ročníka spádovej Základnej školy v obci L..

2. Matka návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/53/2022 zo dňa 27.4.2022 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu na podanie žiadosti na prijatie maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do 1. ročníka Základnej školy T. Krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil s tým, že otec podal taký istý návrh do spádovej školy v X., pričom matka si podala žiadosť do školy, ktorá nie je spádovou. Odvolací súd poukázal na to, že nie je potrebné vydávať neodkladné opatrenie s poukazom na to, že otec podal žiadosť do školy, ktorá je spádová, preto nehrozí dieťaťu ujma v hrozbe, že si dieťa nebude plniť povinnú školskú dochádzku. Po vydaní rozhodnutí prvého a druhého stupňa sa však podľa matky zmenila situácia, keď jej bolo doručené 2.8.2022 rozhodnutie ZŠ a MŠ Y. zo dňa 2.8.2022, podľa ktorého spádová škola podľa trvalého bydliska otca maloletého neprijala z dôvodu naplnenia kapacitných možností školy. Matka sa trvalo zdržiava v obci L., v nehnuteľnosti, ktorú si zakúpili obaja rodičia s tým, že sa tam i natrvalo presťahujú. Matka uviedla, že maloletý navštevuje materskú školu T. od roku 2020 a má záujem, aby navštevoval v školskom roku 2022/2023 základnú školu v L., k čomu je však potrebný súhlas oboch rodičov, pričom otec jej súhlas odmietol dať. Matka má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, vychádzajúc tak z rozhodnutí súdov, ako aj z toho, že otec jej tento súhlas odmieta dať. Termín ukončenia prihlášok je podľa matky približne 14 dní a rodičia sa nevedia dohodnúť o veciach, ktoré sú potrebné pre zdravý vývin maloletých detí a je potrebné rozhodnutie súdu, ktoré neznesie odklad. Matka apelovala na to, aby sa súd oboznámil predovšetkým s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28.6.2022, a to výrokom a bodom 14, podľa ktorého by malo byť prijaté dieťa do spádovej základnej školy. Podľa rozhodnutia spádovej školy podľa trvalého bydliska otca však dieťa nebolo prijaté z dôvodu kapacitných možností školy. V danom prípade je tak jedinou spádovou školou pre maloletého, ktorá ho môže prijať podľa zákona, výlučne základná škola v L.. Taktiež je podľa matky potrebné prihliadať na bod 15 uznesenia Krajského súdu v Bratislave, podľa ktorého by dieťaťu hrozila nenapraviteľná ujma, ak by nebolo prijaté

do základnej školy, a teda podľa názoru krajského súdu je povinnosťou súdu rozhodnúť neodkladným opatrením, nakoľko súd by nestihol vykonať dokazovanie v konaní vo veci samej.

3. Matka poukázala na to, že Okresný súd Bratislava III, rozsudkom č.k. 39P/286/2019 zo dňa 7.3.2022 rozviedol manželstvo rodičov a upravil práva a povinnosti rodičov tak, že maloleté deti nechal v striedavej starostlivosti rodičov. Rozhodnutie nie je zatiaľ právoplatné.

4. Otec sa podaním doručeným súdu dňa 10.08.2022 vyjadril k návrhu matky a uviedol, že tento navrhuje zamietnuť, keďže na základe rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Rača zo dňa 08.08.2022 bol maloletý prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 na Základnú školu B.. Otec poukázal na to, že maloletý nebol pôvodne prijatý na ZŠ z kapacitných dôvodov. Voči rozhodnutiu o neprijatí maloletého na ZŠ J. H. na ul. V. dňa 02.08.2022 otec podal odvolanie zriaďovateľovi - školskému úradu MČ Bratislava - Rača. Vychádzal pritom z dôsledného znenia ust. § 20 ods. 6 zák. č. 245/2008 Z.z. školský zákon, podľa ktorého je riaditeľ spádovej školy povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiaka, ktorý má miesto trvalého pobytu v obvode spádovej školy, pričom poukázal na to, že odvolací súd v konaní 11CoP/191/2022 (bod 21 uznesenia) vyslovil, že maloletý má trvalý pobyt v Bratislave - Rači, keďže tento trvalý pobyt predstavuje posledný trvalý pobyt na ktorom sa rodičia dohodli a na ďalšie zmeny trvalých pobytov vykonaných len jedným z rodičov bez súhlasu druhého, neprihliada. Na základe podaného odvolania zriaďovateľ spádovej školy rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie ZŠ Y. zmenil tak, že maloletého prijal na ZŠ v Bratislave - Rači B., a to z dôvodu, že v obvode MČ Bratislava - Rača je zostávajúca kapacita už len v tejto škole. V spojitosti s odvolacím konaním a na základe komunikácie s príslušnými štátnymi orgánmi bolo potrebné formálne vyplniť do ZŠ Na Pántoch prihlášku, ktorú v zmysle neodkladného opatrenia Krajského súdu 11CoP/191/2022 otec vyplnil. Z uvedeného je podľa otca zrejmé, že ZŠ v Bratislave Rači B. je de facto spádovou školou dieťaťa, pričom atribút spádovosti vyplýva z rozhodnutia príslušného štátneho orgánu - školského úradu, ktorý toto rozhodnutie vydal v rámci svojich zákonných kompetencií v totožnom administratívnom konaní, v ktorom bol nahradený súhlas matky rozhodnutím odvolacieho súdu. Vzhľadom k tomu, že zriaďovateľ rozhodoval v zmysle zákona, v rámci svojich kompetencií na ktoré odkazuje ust. § 20 ods. 3 posledná veta školského zákona, v rámci odvolacieho konania, tak toto jeho rozhodnutie je plne súladné s uznesením Krajského súdu 11CoP/191/2022 a otcov nový návrh na nahradenie súhlasu matky s podaním prihlášky do tejto ZŠ nebol potrebný. Otec postupoval v zmysle zákona, pri podaní odvolania očakával autoremedúru rozhodnutia riaditeľa ZŠ Y. resp. navýšenie novej kapacity žiakov v škole. Rozhodnuté bolo o určení novej spádovej školy, s ktorým rozhodnutím sa stotožnil. ZŠ B. je v dostupnej blízkosti bydliska maloletého, pričom ani matke sprevádzanie dieťaťa do tejto ZŠ namiesto do ZŠ Y. objektívne nemôže spôsobiť žiadne potiaže. Maloletý má zabezpečené miesto plnenia povinnej školskej dochádzky, a to plne v súlade so zákonom a na základe predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Nie je preto potrebné rozhodovať o nahradení súhlasu s podaním prihlášky do ZŠ v L. okres I., keďže dieťa svoju spádovú školu zabezpečenú má. Matkin návrh tak podľa otca postráda potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pričom otec navrhol, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Uznesením č.k. 17P/53/2022-43 zo dňa 27.04.2022, tunajší súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca maloletého na podanie žiadosti na prijatie maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do 1. ročníka Základnej školy T.. Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie tunajšieho súdu uznesením č.k. 20CoP/82/2022 - 96 zo dňa 28.06.2022.

6. Uznesením č.k. 11CoP/191/2022-119 zo dňa 14.07.2022 Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 17P/52/2022-49 zo dňa 27.04.2022 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky maloletého s podaním prihlášky do 1. ročníka ZŠ s MŠ Y. na Ul. V. v školskom roku 2022/2023.

7. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp. zn. 14P/52/2022 vedené konanie o návrhu otca na rozhodnutie o nezhode rodičov v podstatnej veci (nahradenie súhlasu matky s podaním prihlášky do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou Y. na ul. V. pre maloletého T. v školskom roku 2022/2023), ktorý bol podaný v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019, vylúčeným na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/286/2019-791 zo dňa 18.03.2022 a postúpeným Okresnému súde Bratislava IV dňa 25.03.2022. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd poukazuje na to, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

13. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca a obsahom súdneho spisu ako aj vyššie uvedených súdnych spisov, dospel súd k záveru, že v predmetnej veci nie je potrebné bezodkladne zasiahnuť a nahradiť neodkladným opatrením súhlas otca so zápisom maloletého Milana do 1. ročníka Základnej školy v obci L., P. V danom prípade nie je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova ani výživa a nie je preukázaná ani naliehavá a bezodkladná potreba predbežnej úpravy. Z Rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Rača č. 13927/2313/2022/ŠÚ-Re zo dňa 08.08.2022, ktoré súdu doručil otec spolu s vyjadrením zo dňa 10.08.2022, mal súd preukázané, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zmenili pomery u maloletého, keď bol na základe odvolania otca voči Rozhodnutiu riaditeľa škola Y. o neprijatí maloletého na základné vzdelanie na ZŠ, prijatý do prvého ročníka do Základnej školy B.. Odvolací orgán tak rozhodol na základe dodatočného šetrenia, keďže pôvodná spádová škola bola kapacitne obsadená a na tejto škole sú ešte voľné kapacity, pričom je v obvode, v ktorom má maloletý trvalé bydlisko. Po dôslednom zvážení skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel súd k záveru, že v danom prípade, kedy je maloletý prijatý do prvého ročníka pre školský rok 2022/2023 na povinnú školskú dochádzku na ZŠ B., nariadenie neodkladného opatrenia nie je bezodkladne potrebné. Súd opätovne, tak ako v predchádzajúcich vyššie uvedených uzneseniach, poukazuje na to, že v režime rozhodovania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa dokazovanie spravidla nevykonáva, nie je možné porovnávanie navrhovaných škôl, iba na základe tvrdení rodičov vyhodnotiť, ktoré riešenie týkajúce sa výberu základnej školy je pre maloletého vhodnejšie. Súd preto na argumentáciu matky týkajúcu sa kvality a hospodárenia škôl nemohol prihliadať, pričom táto môže byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. K danej problematike je potrebné riadne a dôsledné dokazovanie, čo v režime neodkladného opatrenia nie je možné. Nakoľko aktuálne je maloletý prijatý na povinnú školskú dochádzku, nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade považuje súd za nadbytočné. Na základe uvedeného je zrejmé, že aktuálne absentuje potreba dočasnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré by existovalo v prípade, ak by žiadna škola maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky neprijala.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že ho v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, nakoľko aktuálne nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Vo veci samej o návrhu otca na rozhodnutie o nezhode rodičov v podstatnej

veci (sp. zn. 14P/52/2022) súd vykoná náležité dokazovanie a rozhodne o veci, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.