

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010716
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010716.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci obvinenej B. A. a spol., pre prečin subvenčného podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 225 odsek 1 Trestného zákona, vydáva podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku, tento

trestný rozkaz:

Obvinení:

1/ Božena K u d r i k o v á, nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z.- F., K. XXX/XX, prechodne bytom T. XXX, B. BL XXAS, V. B., XX B. street, B. BL XXJF, V. B.,

2/ J. K u d r i k, st. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z.- F., K. XXX/XX, prechodne bytom T. XXX, B. BL XXAS, V. B., XX B. street, B. BL XXJF, V. B.,

3/ P. K u d r i k o v á, nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z.- F., K. XXX/XX, prechodne bytom B.,

4/ J. K u d r i k, ml. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. - F., K. XXX/XX prechodne bytom XXX XX X. X J. street, V. B., XX B. street, Bolton BL 21JF, Veľká Británia,

rozhodol:

sa uznávajú za vinných, že:

X./ obvinení B. A., J. A. st. a P. A.
dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX hod. do 10.47 hod. v Nitre na Klokočine na Hviezdoslavovej ulici č. 1 v budove polikliniky v ordinácii praktického lekára pre dospelých B. A. spolu so svojim manželom J. Kudrikom, nar. XX.XX.XXXX požiadali F. X. O. o vystavenie lekárskeho potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti pre B. A. a ich dcéru P. A., na základe čoho F. X. O. bez ich akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia im stanovil fiktívnu diagnózu a vystavil preukaz o dočasnej pracovnej neschopnosti na fiktívnu diagnózu pre B. A. č. L XXX XXX a pre P. A. č. M XXX XXX, ktorý následne B. A. a P. A. predložili na Y. práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších právnych predpisov, na základe čoho bol B. A. vyplatený ochranný príspevok k dávke v

hmotnej núdzi za mesiace máj 2012 až november 2012 (vrátane) vo výške 34,69 Eur, za každý mesiac, spolu 242,83 M. a P. A. za mesiace marec XXXX až november XXXX (vrátane) vo výške 34,69 Eur za každý mesiac, spolu 312,21 Eur,

2./ obvinení B. A., J. A. st. a J. A. ml.

dňa 06.11.2012 v čase okolo 11.19 hod. do XX.XX hod. v Nitre na A. na O. ulici č. X v budove polikliniky v ordinácii praktického lekára pre dospelých J. A. ml. požiadal prostredníctvom svojej matky B. A. a svojho otca J. A., st. F. X. O. o vystavenie lekárskeho potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, na základe čoho F. X. O. bez prítomnosti a akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia J. A. ml. mu stanovil fiktívnu diagnózu a vystavil mu preukaz o dočasnej pracovnej neschopnosti č. M XXX 707 na fiktívnu diagnózu, ktorý J. A. ml. následne predložil na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších právnych predpisov, na základe čoho bol J. A. ml. vyplatený ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi za mesiac november 2012 vo výške 34,69 Eur,

t e d a :

obvinení B. A. a J. A. st. v bode 1./ a 2./

spoločným konaním vylákali od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali a to tým, že ju uviedli do omylu v otázke ich splnenia,

obvinená Jana A. v bode X./ spoločným konaním vylákala od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala a to tým, že ju uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

obvinený J. A. ml. v bode X./ spoločným konaním vylákal od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal a to tým, že ju uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

t ý m s p á c h a l i :

obvinení B. A. a J. A. st. v bode 1./ a 2./

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinená Jana A. v bode 1./

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Roman A. ml. v bode 2./

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená B. A.

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím

§ 41 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2, písmeno a/ Trestného poriadku, na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, obvinenej výkon tohto trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v trestnom rozkaze Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp.zn. 2T/12/2015 zo dňa 19.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2015 ruší celý výrok o treste týkajúci sa obvinenej Boženy Kudrikovej, nar. XX.XX.XXXX ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený J. A. st.

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, bez zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2, písmeno a/ Trestného poriadku, na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon tohto trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á .

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4, písmeno g) Trestného zákona, obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v trestnom rozkaze Špecializovaného trestného súdu v X., sp.zn. 2T/12/2015 zo dňa 19.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2015 ruší celý výrok o treste týkajúci sa obvineného Romana A., nar. XX.XX.XXXX ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

H. P. A.

X. § 225 odsek X K. zákona, postupom podľa § X8 odsek 2, odsek 3 K. zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ K. zákona, bez zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 K. zákona a s použitím § 353 odsek 2, písmeno a/ Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní X (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, obvinenej výkon tohto trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obvinený Roman A. ml.

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, bez zistenia príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2, písmeno a/ Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, obvinenej výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na Okresný súd Nitra do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým, bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku). Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.