

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010631  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010631.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému F. U., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom R. nad F., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 16.06.2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Mgr. Zuzany Vankovej a Ing. Evy Čížovej, takto

### rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa odsúdenému F. U., nar. XX.XX.XXXX, ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona je odsúdený F. povinný v dobe ochranného dohľadu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať a osobne sa hlásiť v určených lehotách.

### odôvodnenie:

Dňa 29.04.2016 bol Okresnému súdu Trenčín v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 Tr. zákona doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému F. U..

V návrhu uviedol, že odsúdený je slobodný, bezdetný, s ukončeným základným vzdelaním, pôvodným povolaním manipulačný robotník.

Do výkonu väzby bol predvedený dňa 29.09.2011 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Počas výkonu väzby si svoje povinnosti neplnil, nedodržiaval zásady slušného správania, neplnil pokyny a príkazy personálu. Poriadok a uloženie osobných vecí mal na priemernej úrovni. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízie, hrával spoločenské hry, zúčastňoval sa športových vychádzok. Kontakt s blízkymi udržiaval formou korešpondencie.

;

Trest odňatia slobody začal vykonávať v ÚVTOS Košice - Šaca, kde bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou C. Jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, k personálu sa správal drzo a arogantne. Vyskytovali sa i interpersonálne konflikty v skupine odsúdených. Zásady hygieny dodržiaval, uloženie osobných vecí mal na slabšej úrovni. Svoj voľný čas trávil pasívne, sporadicky sa zapájal len do športových aktivít. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval iba formou veľmi zriedkavej korešpondencie. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol na návrh riaditeľa ústavu preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 11.06.2013 začal vykonávať trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice, v strednom stupni stráženia. Bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou C. Počas adaptácie nebolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, vyskytovali sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. V skupine odsúdených vyvolával konfliktné situácie a vzťahové problémy, preto bol umiestnený do oddielu so špecializovaným zaobchádzaním. Neskôr sa jeho správanie stabilizovalo a bol opätovne zaradený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou C. Pracovne bol nezaradený.

Svoj voľný čas trávil čítaním a hraním spoločenských hier a cvičením. Dňom 30.09.2014 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a vzatý do väzby z dôvodu obnovy konania.

Po obnove konania začal dňa 11.11.2014 opätovne vykonávať trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou C. Počas adaptácie na podmienky výkonu trestu sa u odsúdeného začali vyskytovať problémy s dodržiavaním základných interných noriem, so správaním v skupine odsúdených. Napriek pohovorom s personálom neprišlo k náprave, jeho správanie je naďalej neprispôsobivé, konfliktné, sebavedomé až impulzívne, zamerané na uspokojovanie svojich primárnych potrieb. V štruktúre osobnosti do popredia vystupujú egocentrickosť a malá kritickosť k svojmu správaniu. Výrazné nedostatky sú evidované nielen v správaní sa voči príslušníkom, ale i v plnení povinností a dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Poriadok v skrinke a osobných veciach má na slabšej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava.

Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave ELDISY. Personálom pracoviska je hodnotený ako podpriemerný pracovník. Jeho správanie k personálu pracoviska je aktuálne v rámci noriem, no v minulosti sa opakovane vyskytovali nedostatky v dodržiavaní zásad slušného správania. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája až na vyzvanie.

Kontakt udržiava formou občasnej korešpondencie iba s kamarátmi, s primárnou rodinou kontakt neudržiava. Právo na návštevy si neuplatňuje.

Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rádia, občasným hraním spoločenských hier a cvičením vlastným telom. Preferuje pohodlné a nenáročné prostredie. O zapojenie sa do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti doteraz neprejavil záujem. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Doteraz bol disciplinárne potrestaný jedenásťkrát, disciplinárne odmenený nebol.

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa mu nedarí plniť. Najvýraznejšie nedostatky sa vyskytujú v edukačnej oblasti. Odsúdený neprejavuje žiadny záujem participovať na jeho plnení a možno konštatovať, že svojim doterajším prístupom nejaví žiadny záujem kooperovať na svojej resocializácii.

Resocializačná prognóza je na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania po výkone trestu hodnotená ako nepriaznivá. Za rizikové faktory sa považujú dlhodobá nezamestnanosť pred výkonom trestu, hostilné nastavenie voči podmienkam výkonu trestu, nekritický postoj k trestnej činnosti, odsúdenie za závažnejší trestný čin, požívanie alkoholu alebo drog, evidentné problémy v rodine a emocionálne problémy počas výkonu trestu.

Vzhľadom na správanie sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno podľa riaditeľa ústavu od odsúdeného očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život a preto v zmysle § 76 ods. 3 Tr. zákona navrhuje odsúdenému uložiť ochranný dohľad.

Súd zistil, že odsúdený F. U. v čase rozhodovania vykonával trest odňatia slobody trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 9 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 24.10.2014. Výkon trestu nastúpil dňa 24.10.2014 a trest má po predchádzajúcom započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 27.06.2016.

Z odpisu registra trestov a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení, od ktorého vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol návrh zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol návrh zamietnuť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 460 Tr. poriadku ods. 1 o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody.

Podľa § 460 ods. 2 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 460 ods. 3 Tr. o návrhu podľa odseku 1 súd rozhodne najneskôr do 60 dní od jeho doručenia. Pred rozhodnutím o uložení ochranného dohľadu musí byť odsúdený vypočutý.

Súd po oboznámení spisového materiálu, predovšetkým s návrhom riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu, z neho vyplývajúceho hodnotenia odsúdeného a skráteným výpisom klienta, dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že odsúdený neplní stanovený program zaobchádzania, neparticipuje na ňom, opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení, ktorými porušuje ústavný poriadok, pričom bol doposiaľ celkovo jedenásťkrát disciplinárne potrestaný.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že uložené disciplinárne tresty nie sú na nápravu odsúdeného postačujúce, keďže správanie odsúdeného sa nezmenilo k lepšiemu, a tak podľa súdu nemožno od odsúdeného po jeho prepustení z výkonu trestu očakávať, že povedie riadny život.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému mimo hlavného pojednávania, pričom dobu trvania uloženého ochranného dohľadu považuje súd vzhľadom na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu za dostatočnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.