

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/282/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210821  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715210821.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Intrum Iustitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi O. J., nar. X.X.XXXX, bytom K.T. X, XXX XX K., o zaplatenie 4498,73 Eur s prísl., o odpore proti platobnému rozkazu, takto

### rozhodol:

Súd odpor odporcu O. J., nar. 7.1.1971, trvale bytom K.T. X, XXX XX K., zo dňa 3.3.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/282/2015 - 29, zo dňa 4.1.2016 o d m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 203,51 €, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.6.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.7.2015, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 4498,73 € s príslušenstvom. Vo veci bol dňa 4.1.2016 vydaný platobný rozkaz č. k. 11C/282/2015-29, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 4498,73 € s príslušenstvom a povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Uvedený platobný rozkaz bol odporcovi doručený podľa záznamu na poštovej doručenke dňa 25.2.2016.

Podaním zo dňa 3.3.2016 nazvaným „Odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 4.1.2016, č. k. 11C/282/2015 IČS: 671521821“ doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.3.2016, podal odporca proti tomuto platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že „Svoj dlh voči navrhovateľovi priznáva v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že počas meškania splátok mal zablokovaný bankový účet, nebolo možné, aby v tom čase odchádzali nastavené splátky. Bol v domnení, že na základe dohody s jeho zamestnávateľom mu splátky strháva zo mzdy a poukazuje ich na účet navrhovateľa (čo sa nestalo).“ Ďalej odporca uviedol, že momentálne sa nachádza v situácii kedy jeho finančné zabezpečenie a príjmy mu nedovolia splatiť uvedenú čiastku v lehote 15 dní, pretože spláca iné exekúcie a preto „navrhuje dohodnúť sa s navrhovateľom na splátkovom kalendári a odpustenie, prípadne zníženie úrokov z omeškania“, vzhľadom k zmene sadzby úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch po 1.2.2013.

Súd vyzval navrhovateľa, aby sa vyjadril k odporcom podanému odporu voči platobnému rozkazu. Dňa 18.5.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa zo dňa 16.5.2016 označené ako „Vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného,“ v ktorom navrhovateľ okrem iného uviedol, že „žalovaný v podanom odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený a písomné podanie žalovaného nespĺňa náležitosti odporu tak, ako ich vyžaduje OSP, nakoľko v ňom absentuje odôvodnenie vo veci samej.“ V uvedenom podaní si navrhovateľ uplatnil náhradu trov právneho

zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odporu žalovaného) vo výške 161,01 € + 8,58 € + 20 % DPH spolu vo výške 203,51 €, na úhradu ktorých žiada zaviazat' odporcu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej OSP) „Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.“

Podľa § 174 ods. 1 OSP „Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.“

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ OSP „Súd uznesením odmietne odpor, bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.“

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že odpor podaný odporcom dňa 8.3.2016, teda podaný riadne a včas, odmieta ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej a to z nasledovných dôvodov: Za odôvodnenie odporu vo veci samej nie je možné považovať odôvodnenie, ktoré neobsahuje tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku. Odporca sa v odpore proti platobnému rozkazu odvoláva výlučne na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá mu bráni v splnení dlhu v stanovenej lehote. Takéto odôvodnenie nie je možné považovať za odôvodnenie vo veci samej, ako ho má na mysli § 174 ods. 3 OSP. V tomto smere súd poukazuje na publikované uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 403/1998. V právnej vete tohto rozhodnutia Najvyšší súd SR konštatuje, že ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nesplnenia dlhu, nie je tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.

Keďže odporca bol v platobnom rozkaze poučený o tom, že dôsledkom podania odporu neobsahujúceho odôvodnenie vo veci samej, bude jeho odmietnutie, je možné podľa § 174 ods. 3 písm. b/ OSP odpor odporcu odmietnuť ako neodôvodnený. Občiansky súdny poriadok rozsah a obsah odôvodnenia odporu neobsahuje, preto na odôvodnenie odporu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je pritom rozhodujúce, či odporcom uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie ( Rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Cdo 124/98 z 28.1.1999).

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že tvrdenia odporcu nemožno považovať za riadne odôvodnenie odporu vo veci samej, tak ako to má na mysli zákonodarca v ustanovení § 174 ods. 3 OSP, účel ktorého je zamedziť odďaľovanie vybavovania vecí bezdôvodným podávaním odporu. Súd mal za to, že odpor neobsahoval nijaké rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali uplatnený nárok, resp. výšku žalovanej sumy, rovnako odporca neuviedol ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnenie vo veci samej.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej odmietol a odporcu zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).