

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202759
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202759.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátom, so sídlom S., B. X, proti odporcovi B. K. LP. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., P. U. XX/F. štátnemu občanovi SR, zast. opatrovníkom V. K., zamestnancom Okresného súdu T., o zaplatenie 265,86 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7,48 Eur od 16.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 252,38 Eur od 08.08.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 76,36 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 265,86 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporcom uzavrel zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny / plynu podľa zákona č. 656/2004 z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej odporca odplatne odoberal od navrhovateľa elektrickú / plynovú energiu na odbernom mieste P. U. X/B, T..

Za dodávku elektriny / plynu a za prácu a služby vyúčtoval navrhovateľ odporcovi:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 15.10.2014, znejúcu na sumu 7,48 Eur
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 07.08.2014, znejúca na sumu 252,38 Eur
- paušálnu náhradu nákladov, splatnú dňa 25.08.2014 v sume 3,00 Eur
- paušálnu náhradu nákladov, splatnú dňa 30.10.2014 v sume 3,00 Eur

Celková dlžná suma (ku dňu podania návrhu) činila 265,86 Eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom V. K., zamestnancom Okresného súdu T., ustanoveným podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších

predpisov (ďalej len „O.s.p.“). Opatrovník odporcu sa na pojednávanie dňa 16.06.2016 nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 26.05.2016. Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, doručenie predvolania mal vykázané dňa 26.05.2016. Právny zástupca jeho neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 08.06.2016, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.02.2016, zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 21.08.2010, faktúry zo dňa 30.09.2014, upomienky a pokuta - pokusu o zmier zo dňa 30.10.2014, upomienky a pokuty zo dňa 25.08.2014, faktúry zo dňa 22.07.2014, odpovede na lustráciu v RO BB zo dňa 14.03.2016, platobného rozkazu č.k. 4C/60/2016-21 zo dňa 13.04.2016, odpovede na lustráciu v SP zo dňa 10.05.2016, odpovede OO PZ T. zo dňa 19.05.2016, uznesenia tun. súdu č.k. 4C/60/2016-27 zo dňa 23.05.2016, uznesenia tun. súdu č.k. 4C/60/2016-29 zo dňa 23.05.2016.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

V § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z ktorým došlo k zmene nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzická osoba nakupujúca elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Z povahy zmluvných strán (dodávateľ energie - podnikateľ a odberateľ energie - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Konkrétne o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej, na ktorý je potrebné vždy aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

Súd mal preukázané, že odporca uzavrel dňa 21.08.2013 s navrhovateľom zmluvu o dodávke elektriny č. XXXXXXXX/X (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste T., P. U. X/B, číslo odberného miesta XXXXXXXX.

Navrhovateľ mu následne faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval nedoplatok na odobratej elektrine vo celkovej výške 259,86 Eur a paušálnu náhradu nákladov v celkovej sume 6,00 Eur. Odporca do podania návrhu na začatie konania neuskutočnil ani len čiastočnú úhradu dlžnej sumy. Preto ku dňu podania návrhu bol dlh odporcu vyčíslený v sume 265,86 Eur.

Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7,48 Eur od 16.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 252,38 Eur od 08.08.2014 do zaplatenia.

Nakoľko odporca dlžnú sumu v celkovej výške 265,86 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 NV č. 87/1995 Z.z. a § 20 zákona č. 656/2004 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) 2 x 23,24 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,58 Eur a 20 % DPH. Celkové trovy právneho zastúpenia boli priznané v sume 76,36 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.