

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 51P/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315204555  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315204555.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Klepáčovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, L., štátny občan SR, v zastúpení kolízneho opatrovníka : : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A Bratislava, mal. dieťa rodičov: matka: A. U. V., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, L., štátny občan SR, v zastúpení: AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského ra 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, otec - H. L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Š.V. XXX, štátny občan SR, v zastúpení: BADUCCI Legal,s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 35 872 900, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### r o z h o d n u t i e :

Súd mal. dieťa: L. V., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa : L. V., nar. XX.XX.XXXX budú obaja rodičia.

S účinnosťou od 02.03.2015 je otec povinný platiť výživné na mal. dieťa : L. V., nar. XX.XX.XXXX :

- vo výške 3000,- eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich sumách, splatných vždy najneskôr k 15 dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

- vo výške 4000,- eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich sumách , splatných vždy najneskôr k 15 dňu vopred ich vkladom na osobný účet mal. dieťaťa vedený v Tatra banka, a.s. ako terminovaný vkladový účet v EUR, číslo /IBAN/ :SK54 1100 0000 0030 1107 9934.

Právo styku otca na čas po rozvode s mal. dieťaťom : L. V., X. XX.XX.XXXX súd ponecháva bez súdnej úpravy.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Dlh otca na zročnom výživnom na mal. dieťaťa: L. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 2.3.2015 ku dňu právoplatnosti rozsudku o výživnom súd vylučuje na samostatné konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka v zastúpení právneho zástupcu pôvodne návrhom na začatie konania, doručeným dňa 02.03.2015 podanom na Okresný súd Bratislava III ako výlučne miestne príslušný súd na konanie starostlivosti o maloletých podľa § 88 ods. 1, písm. c) OSP žiadala, aby súd z dôvodu ukončenia spoluzitia rodičov mal. dieťaťa, ktorí si prednostne dohodou neupravili výkon rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu, upravil podľa § 80 písm. b) OSP autoritatívnym rozhodnutím súdu podľa § 36 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine výkon rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu upravil tak, že:

- maloleté dieťa súd zverí do osobnej starostlivosti matky
- zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia

- otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 7000 eur mesačne, tak že sumu 3000 eur mesačne je povinný zasielať v pravidelne sa opakujúcich sumách splatných vždy najneskôr k 15 dňu v mesiaci vopred k rukám matky od podania návrhu a sumu 4000 eur mesačne je povinný poukazovať titulom úspor vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého, ktorý matka zriadi maloletému v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

V žalobnom petite návrhu na začatie konania zo dňa 2.3.2015 návrh úpravy styku otca s mal. dieťaťom, k návrhu vo veci samej matka nepripojila ani dohodu rodičov o styku a neodkázala ani na zhodný návrh rodičov, že styk otca s mal. dieťaťom žiadajú rodičia neupraviť.

Materiálny základ návrhu vo veci samej skutkovo odôvodnila tvrdením, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností od 9/4/2014 prebieha pod spisovou značkou 8P/187/2014 na Okresnom súde Malacky, pričom do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté. Manželia uzatvorili manželstvo po 7 ročnej známosti, prvé vážne problémy nastali dva roky po narodení maloletého dieťaťa, kedy matka zaregistrovala zásadnú zmenu v správaní otca, ktorý bol stále viac pracovne vyťažovaný doma trávil čoraz menej času. Matka sa otca snažila maximálne podporovať v jeho pracovných plánoch, matka považovala za samozrejmé, že komplexná starostlivosť o maloletého a domácnosť je na nej, tolerovala každodenné príchody otca v neskorých večerných hodinách v záujme budovania jeho kariéry a to aj na úkor rodinného života. Matka zistila, že otec od marca 2006 udržiava mimomanželskú známosť intímneho charakteru, v rámci tohto zložitého obdobia matka nastúpila do zamestnania v Tatra banka a.s., pričom práve v tomto období sa zo strany otca začalo prejavovať určité citové ochladenie. Matka bola odkázaná sama na seba, musela sklbiť svoje pracovné povinnosti so starostlivosťou o maloletého.

Súčasná situácia vo vzťahu k starostlivosti o maloletého je taká, že kompletnú osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje v plnom rozsahu matka, maloleté dieťa dosahuje výborné študijné výsledky, matka sa mu snaží maximálne venovať. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené stabilné výchovné prostredie, otec má umožnený pravidelný styk s maloletým. Otec je pracovne vyťažovaný v rámci svojho zamestnania, z tohto dôvodu má matka za to, že otec reálne nie je schopný osobne zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Otcov hlavný pracovný pomer je spojený s časťami zahraničnými pracovnými cestami.

Matka je zamestnaná na pracovnej pozícii v Tatra banka a.s., s priemerným mesačným netto príjmom cca 1700 eur. Matka nemá presnú vedomosť o zamestnávateľovi otca, avšak vie, že jeho priemerný mesačný príjem bol cca 27.000 eur netto. Otec má ďalší príjem vo forme opcí, je konateľom vo viacerých obchodných spoločnostiach, v roku 2014 mal otec príjem z predaja rodinného domu v Chorvátsku, tiež príjem z predaja obchodných podielov, ktoré otec zrealizoval bez súhlasu matky, i keď k nadobudnutiu obchodných podielov i nehnuteľnosti došlo počas trvania manželstva a BSM.

Maloletý nemá okrem bežných detských chorôb vážne zdravotné problémy, aktívne sa venuje futbalu, v zime lyžovaniu, celoročne plávaniu. Maloletý je žiakom 5. Ročníka ZŠ Mudroňova, Bratislava, stravuje sa v školskej jedálni, okrem nákladov na stravu, bývanie, stravu, oblečenie obuv, či dopravu náklady na starostlivosť o maloletého tvoria predovšetkým náklady na pomôcky do školy, úhrady za krúžky, náklady na kozmetiku...Matka o oprávneným nákladom maloletého zahrnuje aj náklady na letnú či zimnú dovolenku, rôzne výlety či krátkodobé pobyty. Vo vzťahu k otázke výživného, otec na výživu maloletého syna v r. 2009-2011 pravidelne prispieval sumou 2500,- eur mesačne a zároveň uhrádzal aj ďalšie výdavky ako náklady na bývanie( cca 250 eur mesačne), poisťky, neskôr svoj príspevok na výživu syna znížil na sumu 2000 eur mesačne, posledné dva roky prispieva sumou 1000 eur mesačne, pričom naďalej financuje aj náklady na bývanie, od 1/2013 odporca uhrádzal leasing vo výške 1000 eur mesačne za osobné motorové vozidlo, ktorého je t.č. už vlastníkom a ktoré užíva matka. Matka nepopiera, že otec jej a maloletému prispel na letnú dovolenku a zimnú dovolenku sumou vo výške cca 8000 eur, v roku 2009-2011 prispel osobitne aj na lyžovačku vo výške cca 2000 eur, na vybavenie matkinej a maloletého izby sumou 2000 eur. Aktuálne otec na výživu a potreby rodiny prispieva sporadicky, výšku príspevku redukuje podľa svojich momentálnych nálad, koncom roka 2014 neprispel na výživu na maloletého 3 mesiace vôbec, až krátko pred Vianocami poukázal na účet matky sumu 2000 eur, sumárne za obdobie od 07/2014 prispel odporca sumou spolu 4000 eur.

K návrhu matka pripojila listiny, ktoré žiadala okrem výsluchu rodičov vykonať: sobášny list rodičov mal. dieťaťa, rodný list mal. dieťaťa, návrh na rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa, k preukázaniu podnikateľských aktivít otca informatívne výpisy z obchodných spoločností pod obchodným menom:

1/ PTV Medical centre , s.r.o./ od 27.7.2007 do 30.1.2009 otec spoločníkom a konateľom/  
2/ AbbVie Holdings.,s.r.o. / otec konateľom od 26.6.2012 bez spolovníctva ako FO, spolovníkom je len PO: AbbVie Investments S.á.r.l. so sídlom Luxemburské veľkovoľvodstvo/  
3/Abbie s.r.o., / od 11.5.2012 otec len štatutárny zástupca, spolovník je AbbVie Holdings.,s.r.o/  
4/A-KLINIK BRATISLAVA, s.r.o./ otec spolovník od 18.9.2010 do 20.3.2014 + detto štatutárny zástupca/  
5/CORNE, s.r.o. / otec spolovník od 17.8.2010 do 19.3.2014 + detto štatutárny zástupca/

V rámci prípravy pojednávania súd zistil / čl.23/, že pri totožnosti rodičov sa vedú na OS Malacky dve konania, doposiaľ právoplatne neskončené

1/ 8P/187/2014 rozvod + úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode  
2/6C/542/2014 určenie, že akcie sú súčasťou BSM manželov .

Vedomosť súdu o existencii súbežné vedeného tzv. „sporového“ konania sp.zn 6C/542/2014 o určenie, že akcie sú súčasťou BSM manželov v procesnom postavení matky ako navrhovateľa, zaťaženej dôkazným bremenom úspechu či neúspechu v sporovom konaní 6C/542/2014 , zamietal matke v tomto konaní všetky jej návrhy na doplnenia dokazovania v prejednávanej veci, v ktorej platí pri dokazovaní tzv. vyšetrovacia zásada , založená na zákonnej povinnosti súdu „ ex offo „ vykonať v záujme mal. dieťaťa dôkazy aj účastníkmi nenavrnuté , ktoré označené dôkazy skutkovo a právne nemali žiaden priamy vzťah s predmetom prejednávanej veci a ktoré navrhovala matka v snahe využiť tzv. vyšetrovaciu dôkaznú povinnosť súdu / § 120 ods. 2 OSP/ výsledkom čoho je , že tento spis starostlivosti o maloletého, kde inak ak nie je objektívna prekážka platí zákonná povinnosť meritórne rozhodnúť do 6 mesiacov od podania návrhu a rozsudok vyhotoviť do 10 dní má viac ako 770 strán . Zhromažďovanie dôkazov pre majetkový spor bol dôvodom, pre ktorý súd návrhy matky na doplnenie dokazovania nevykonal., rovnako z dôvodu hospodárnosti vedenia tohto konania, ktorého vykonateľnosť zanikne priamo zo zákona počínajúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva okrem pohľadávky na zročnom výživnom, súd upustil aj od vykonania navrhovaných dôkazov matky , či otec prevzal resp. ako ďalej nakladal s finančnými prostriedkami za prevod majetkových práv , kapitálovej účasti v obchodných spoločnostiach a nehnuteľného majetku patriaceho do BSM rodičov. Rovnako súd zamietol aj návrh matky na doplnenie dokazovania preukázaním výšky príjmu rodiča/matky k otcovej ďalšej vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu. Vzhľadom na dátum narodenia a vek tohto dieťaťa je tento dôkazný prostriedok nadbytočný z dôvodu, že rodič, ktorý ho má v osobnej starostlivosti si plní v celom rozsahu k nemu zákonnú vyživovaciu povinnosť a výška jeho príjmov, vrátane jeho majetkových pomerov nezoslubuje otca v jeho zákonnej povinnosti platiť na toto dieťa výživné v peňažnej miere v rozsahu jeho odôvodnených potrieb, ktoré dieťa nemá pokryté príspevkami od štátu.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 04.09.2015 / čl. 50 a nasl./ uviedol, že nie je pravdou ako uviedla matka, že sa stretáva s maloletým len kedy mu to vzhľadom na jeho aktivity a pracovné vyťaženie vyhovuje. Otec na pravidelnej dennej báze zabezpečuje prevoz maloletého na futbalový tréning a tomu aj plne prispôsobuje svoj každodenný pracovný režim. Otec s radosťou sleduje úspechy maloletého, s maloletým absolvuje 3-4 krát do týždňa spoločný obed, večeru, chodievajú spolu plávať, chytať ryby a vykonávajú aj iné športové aktivity. Nadštandardný vzťah maloletého k otcovi potvrdzuje aj jeho bezprostrednosť, keď ma maloletý čas, telefonicky sa spojí s otcom a otec sa do pol hodiny dostaví na miesto dohodnuté s maloletým. Podľa názoru otca nie je korektné pripisovať školské i mimoškolské úspechy maloletého len jednému rodičovi / matke. Otec sa snaží maloletého podporovať, ak má maloletý problém, otec mu je k dispozícii, otec s maloletým pracoval aj na rôznych školských projektoch, otec zabezpečuje odvoz batožiny celej triedy maloletého na školské výlety, prípadne futbalové sústreďenia, zúčastňuje sa na futbalových zápasoch maloletého.

Otec má dôvodne podozrenie, že matka si organizuje svoj čas s maloletým a otec sa v konečnom dôsledku musí prispôsobovať jej potrebám a plánom, v lete v roku 2014 si otec naplánoval kurt skiting s maloletým v Nemecku, avšak v obidvoch otcom určených termínoch si matka naplánovala s maloletým iný program.

Otec rovnako nesúhlasí s tvrdeniami matky, že dva dni z týždňa trávi v Prahe, pričom do Prahy cestuje jeden krát do týždňa a to vyráža skoro ráno a prichádza späť tak, aby stihol zaniest' maloletého na tréning. Otec uviedol, že maloletý netrpí zdravotnými problémami, a tak zvýšené výdavky nie sú opodstatnené, pričom otec pravidelne financuje matke aj maloletému zimné a letné dovolenky, kúpi maloletému všetko

čo potrebuje, pričom hradí maloletému účty za telefón a wifi, leasing na auto, ktoré užíva matka a náklady za byt. Napríklad v posledných troch mesiacoch hradil otec nasledovné výdavky na matku a maloletého:

- Jún 2015: 6212 eur - dovolenku na matku a maloletého, 150 eur hotovosť maloletého na dovolenku, 10-40 eur vreckové pre maloletého týždenne, 30 eur mobilné príslušenstvo na maloletého, 160 eur náklady na oblečenie pre maloletého, 70 eur futbalová obuv pre maloletého, 300 eur spoločné obedy s maloletým, 50 eur- 2x spoločné raňajky s maloletým, 100 eur účet za mobilný telefón, 15 eur platba za aplikáciu iTunes.

- Júl 2015: 40 eur vreckové pre maloletého týždenne, 170 eur náklady na oblečenie pre maloletého, 200 eur spoločné obedy s maloletým, 50 eur- 2x spoločné raňajky s maloletým, 100 eur účet za mobilný telefón, 10 eur platba za aplikáciu iTunes, 170 eur náklady na oblečenie pre maloletého, 100 eur- príležitostné darčeky pre maloletého,

- August 2015: 4500 eur - dovolenku na matku a maloletého, 730 eur- televízor pre maloletého, 40 eur vreckové pre maloletého týždenne, 350 eur spoločné obedy s maloletým, 50 eur- 2x spoločné raňajky s maloletým, 150 eur účet za mobilný telefón, 10 eur platba za aplikáciu iTunes, 100 eur- príležitostné darčeky pre maloletého, 25 eur- náklady na kino s maloletým, 50 eur návštevy aquaparku s maloletým, 30 eur rybačka s maloletým,

Okrem vyššie uvedeného poslal otec od apríla 2014 nasledovné sumy výživného na mal. dieťa k rukám matky :

- dňa 02.04.2014 sumu vo výške 1000 eur
- dňa 09.06.2014 sumu vo výške 1000 eur
- dňa 06.08.2014 sumu vo výške 1000 eur
- dňa 06.10.2014 sumu vo výške 1000 eur
- dňa 22.12.2014 sumu vo výške 2000 eur
- dňa 30.03.2015 sumu vo výške 2000 eur
- dňa 12.05.2015 sumu vo výške 2000 eur
- dňa 02.06.2015 sumu vo výške 2000 eur
- dňa 16.07.2015 sumu vo výške 2000 eur
- dňa 20.08.2015 sumu vo výške 1000 eur

Ako uviedla matka jej mesačný príjem je cca 1700 eur netto, avšak podľa vedomostí otca v máji 2014 previedla obchodný podiel na spoločnosť BPB MED s.r.o. , pričom cena za obchodný podiel bola vo výške 125 000 eur, ktorú sú v celej výške ponechala matka. / zánik ku dňu 5.5.2014/

Vzhľadom na uvedené má otec za to, že výživné vo výške 100 eur/deň na mal. dieťa požadované matkou ďaleko presahuje výšku skutočne nevyhnutných výdavkov maloletého, pretože otec financuje väčšinu nákladov na maloletého a zostávajúce náklady spomenuté matkou nemôžu reálne predstavovať sumu 3000 eur mesačne.

Otec je konateľom spoločnosti AbbVie s.r.o., IČO: 46 640 231 so sídlom Bratislava, SR, kde mu je vyplácaná hrubá mzda vo výške 21.780 ,- eur, priemerný čistý príjem je vo výške 16.117, okrem pravidelnej mzdy dostal odporca za obdobie od januára 2014 do decembra 2014 odmeny vo výške 139 503,08 eur.

Ďalej je otec konateľom spoločnosti AbbVie s.r.o., IČO:241 48 725 so sídlom v Prahe, ČR, kde mu je vyplácaná výlučne odmena konateľa vo výške 200 eur mesačne pred zdanením, bez akejkoľvek mzdy či inej odmeny.

A napokon je otec konateľom spoločnosti AbbVie Holdings s.r.o, IČO: 46 722 441 so sídlom Bratislava, SR, kde mu nie je vyplácaná žiadna mzda alebo odmena, nakoľko ide len o holdingovú spoločnosť, ktorá nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, pričom ostatné matkou uvádzané príjmy spoločnosti nie sú pravdivé.

Ako už bolo spomenuté vyššie, otec mesačne hradí matke leasingové splátky za automobil, ktoré matka používa pre svoje potreby a to vo výške 1.027, 56 eur mesačne( 70 eur- splátka hypotéky, 250 eur náklady na bývanie za byt, 250 eur náklady na bývanie za dom, 300 eur náklady za pohonné látky, 100-1500 eur na stravu, 700 eur na oblečenie, 500 eur náklady za športové aktivity, 13 eur za internet. K ďalším príjmom označených matkou z obchodných spoločností:

1/ PHARMA CBC, s.r.o. otec nikdy nebol spoločníkom ani konateľom, nemal od nej žiadne príjmy

2/ CORNE, s.r.o. bol konateľom a spoločníkom do 18/2/2014, počas svojej účasti v nej nemal žiadne príjmy

3/ A - KLINIK BRATISLAVA, s.r.o. bol konateľom a spoločníkom, činnosť ukončil 18.2.2014, počas svojej účasti v nej nemal žiadne príjmy

Súd na prejednanie veci vytýčil TP dňa 2/11/2015, pojednávanie bolo odročené bez meritórneho prejednanie veci pre neúčast' matky, ktorá mala vykázanu závalu pri doručovaní predvolania na pojednávanie.

Súd vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 29/2/2016, k termínu pojednávania doručila matka dňa 1.2.2016 návrh na vykonanie ďalších dôkazov / čl.83-182/ k preukázaniu majetkových pomerov na strane otca.

Dňa 23.2.2016 / čl. 185/ matka doručila súdu listiny okrem iného aj na základe výzvy súdu:

príloha č.1 - prehľad platieb otca na výživu mal. dieťaťa / čl. 186-189/

príloha č.2 -prehľad mesačnej mzdy matky za obdobie od 9/2014 do 1/2016 /čl. 190-191

príloha č.3- pokladničné doklady k nákladom mal. dieťaťa + príloha č.4 - pokladničné doklady k nákladom mal. dieťaťa / čl. 192 -228, na ktoré listiny súd neprihliadal a návrh na ich dokazovanie podľa § 129 ods.1 OSP matke zamietol/

príloha č.5 až príloha č.21 - prevažne pokladničné doklady k nákladom mal. dieťaťa / čl. 229 -2473, na ktoré listiny súd neprihliadal a návrh na ich dokazovanie podľa § 129 ods.1 OSP matke zamietol/

V tomto rozsahu zamietnuté návrhy matky na vykonanie označených dôkazov súd vyhodnotil ako listiny bez dôkaznej sily, pretože nijak nepreukazovali právne významnú skutočnosť, že ich platila výlučne matka a aj ako dôkazne nadbytočné, otec vo svojich prednesoch nesporeoval, že matka príkladne zabezpečuje výkon osobnej starostlivosti o maloletého a zároveň participuje aj peňažne na úhrade odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, vrátane jeho školských, mimoškolských, športových a ostatných záujmov a aktivít mal. dieťaťa primerane svojim zárobkovým a majetkovým pomerom.

Uznesením súd pojednávanie odročil za účelom vykonania ďalších dôkazov na pojednávanie dňa 26/5/2016.

Dňa 13.5.2016 / druhý zväzok súdneho spisu/ doručil otec písomné vyjadrenie k návrhom na vykonanie dokazovania+ pripojil listiny / čl. 484-652/, reagoval aj na návrh matky na doplnenie dokazovania k jeho majetkovým pomerom, pričom uviedol nasledovné:

Zmluvou o prevode listinných akcií zo dňa 14.3.2014 previedol svojich 99 akcií v spoločnosti HECAT, s.r.o.

Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 20.2.2014 previedol svoj obchodný podiel a rovnako zmluvou o prevode obchodného podielu previedol aj svoj podiel v spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA, s.r.o.

Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 20.2.2014 previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti CORNE s.r.o.

Čestné vyhlásenie otca, že nepodáva daňové priznanie v ČR a nemá v ČR vedený účet a že nevlastní žiadne opcie či iné majetkové práva

Kúpnu zmluvu zo dňa 4.6.2014 o prevode vlastníctva k rodinnému domu v Chorvátsku

Daňové priznanie za roky 2012 až 2014.

Písomným podaním zo dňa 20.5.2016 matka / čl. 653-659/ predložila súdu listiny:

- potvrdenie o výške príjmu/mzdy od 4/2015 do 3/2016 / čl. 655/

- potvrdenie o návšteve školy mal. dieťaťa/ čl.656/

- aktuálny prehľad platieb výživného na mal. dieťa zo strany otca

Dňa 20.5.2016 matka predložila súdu ďalší návrh na doplnenie dokazovania k majetkovým pomerom otca spolu s vyjadrením k listinám, pripojených k písomnému vyjadreniu otca zo dňa 13.5.2016 a spolu s pripojením 10 príloh, vrátane poznámok matky - námietok k riadnej účtovnej závierke spoločnosti CORNE s.r.o., PHARMA CBC, s.r.o., ktoré všetky návrhy matky súd zamietol pre dôkaznú nadbytočnosť/ listiny od čl.670-753/

Na pojednávaní dňa 29.02.2016 / čl. 478-481 = prvý zväzok súdneho spisu /, matka v zastúpení právneho zástupcu žiadala vykonať všetky listiny predložené matkou za konania + návrh vo veci samej v časti styk otca s maloletým do rozvodu žiadala ponechať bez súdnej úpravy, určiť bežné výživné minimálne vo

výške žalobného petitu a tvorbu úspor pre maloletého minimálne vo výške žalobného petitu , pretože v čase od podania návrhu matke neboli známe majetkové, zárobné pomery, po tom čo ich matka zistila, má za to, že je možné od otca požadovať sumu bežného výživného výške 3500 eur a tvorba úspor vo výške 4500 eur. / v tejto časti prednesu žalobný petit výslovne nezmenila a voči súdu nevykonala dispozitívny úkon zmenou žaloby podľa § 95 ods. 1 OSP/.

Otec prednesom vyjadrenia prostredníctvom právneho zástupcu žiadal návrhu vyhovieť okrem výšky výživného a taktiež zhodne s matkou, žiadal styk otca s maloletým ponechať bez úpravy. Vo veci výživného oproti písomnému vyjadreniu otec súhlasil s tým, aby do rozvodu bol zaviazaný rozhodnutím súdu platiť len bežné výživné, bez tvorby úspor, a to vo výške 3000 eur mesačne k rukám matky. Tvorbu úspor pre maloletého považoval otec v tomto konaní za predčasnú z dôvodu, že predbieha rozvodové konanie, k reálnym zárobným a majetkovým pomerom otca, ak by však súd bol toho názoru, že vek dieťaťa a zárobné a majetkové pomery otca odôvodňujú tvorbu úspor, rozhodnutie ponechal na úvahe súdu s tým, že max. limit výživného ako celku zo strany otca bude 3000 eur mesačne.

Na to sa vyjadril kolízny opatrovník a právny zástupca matky, že je odôvodnená potreba tvorby úspor, pretože príjmy otca sú nadštandardné oproti príjmom matky + majetkové pomery nie sú v takej výške, na aké sa otec odvolával vo svojom písomnom podaní.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky a vyjadrením otca, tam kde bola ich zhoda a rovnako sa pripojil k návrhu rodičov styk ponechať bez súdnej úpravy, pričom táto zodpovedá záujmom stanoviskom maloletého. Vo veci výživného pre pretrvávajúcu nezhodu bežné výživné otca na maloletého navrhuje určiť sumou 3000,- eur mesačne.

Súd vec opätovne prejednal na pojednávaní dňa 26.05.2016 / 758-768/, matka v zastúpení právneho zástupcu uviedla, že k dohode rodičov nedošlo, preto trvá na podanom návrhu v znení jeho písomného vyhotovenia a prednesov na pojednávaní, pridrižiava sa všetkých písomných podaní, vo veci samej žiada rozhodnúť zhodne so žalobným petitom s tým, že pokiaľ ide o úpravu výkonu práva styku s maloletým tento žiada neupravovať. Dôvodnosť žalobného petitu týkajúca sa výšky výživného na maloletého zo strany otca, ktorá je jediná sporná skutočnosť medzi rodičmi odvodzuje s poukazom na životnú úroveň otca a s odkazom na tabuľku nákladov mal. dieťaťa, ktorú žiadala vykonať. / tabuľka nákladov je založená v súdnom spise na čl. 755-756/ podľa ktorej odôvodnené potreby mal. dieťaťa vyčíslila matka nasledovne:

náklady bývania 140,59 eur mesačne

náklady na oblečenie, obuv, voľnočasové aktivity, školské potreby, stravu v škole+doma, športové potreby , doučovanie z matematiky + slovenský jazyk+ anglický jazyk , upratovanie, zdravotná starostlivosť, kultúra, oslavy poistenie, cestovné náklady vyčíslila sumou spolu 2 828,70 eur mesačne  
jednorázové výdavky mal. dieťaťa - dovolenky, výlety, lyžovačky, kultúrne podujatia organizované školou, jazykový pobyt spolu vo výške 16 125,- eur/rok = priemer mesačne 1 343,75 eur/mesačne.

-----  
Odôvodnené náklady mal. dieťaťa matka v písomnej forme vyčíslila spolu vo výške 4.313,04 eur mesačne

Otec prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 26.05.2016 predniesol svoje vyjadrenie zhodne s poukazom na všetky doterajšie písomné vyjadrenia a ústne prednesy na pojednávaní. Potvrďuje, že medzi rodičmi je spor len o výživnom na mal. dieťa aj s prihliadnutím na listiny s ktorými otec disponuje má za to, že jeho písomné vyjadrenia k navrhovanej výške výživného zo dňa 04.09.2015 je dôvodné tohto sa pridrižiava a výživné žiada určiť sumou 3 000,- eur mesačne z ktorého bežné bude 2000,- eur tvorba úspor 1000,- eur zároveň aj k skutočnosti, že na strane otca došlo k zmene pomerov dňom 07.03.2016 narodením dcéry Y. V.ová z matky H.. Z. P. , ku ktorému dieťaťu si otec plní zákonnú vyživovaciu povinnosť cca. v priemere 2000,- eur mesačne.

Preto žiadal, aby súd prihliadal na túto ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o návrh matky styk neupravovať k tomu sa otec v zastúpení právneho zástupcu pripojil. Na základe výzvy súdu na návrh matky nepredložil požadované listiny z dôvodu, že na TP nedisponoval ich potrebným počtom rovnopisov ani ich kompletnosťou. Poukázal, že určitú časť týchto listín má k dispozícii v prípade potreby ich na výzvu súdu predloží. / s prihliadnutím k skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov na pojednávaní súd od doplnenia dokazovania v tomto rozsahu predložením listín zo strany otca upustil pre dôkaznú nadbytosť/.

Kolíznym opatrovníkom v celom rozsahu súhlasil s návrhom matky a vyjadrením otca týkajúcim sa zverenia mal. dieťaťa matke, zastupovaním a správou majetku oboma rodičmi, styk otca žiadal neupravovať aj s prihliadnutím k veku dieťaťa /13 rokov. Pokiaľ ide o výživné s prihliadnutím k nezhode rodičov poukázal na to, že maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov s tým, že vo veci samej k výške výživnému sa vyjadrí po vykonanom dokazovaní. Kolízny opatrovník nenavrhol žiadne dôkazy.

Právna zástupkyňa matky, ktorá aj s prihliadnutím k ďalšej vyživovacej povinnosti otca uviedla, že k majetkovým a zárobkovým pomerom otca táto neodôvodňuje určenie výšky výživného súdom na maloletého Branislava zhodne s písomným vyjadrením otca, poukazuje na ustálenú súdnu prax, že vznik ďalšej vyživovacej povinnosti sám o sebe neznamená dôvod na zníženie životnej úrovne nezaopatreného dieťaťa.

Právny zástupca otca navrhol súdu v rámci dokazovania, aby súd uložil matke povinnosť aby zdokladovala ďalšie dva zdroje príjmov za obdobie od 01.03.2014 do dnes a to od zamestnávateľa Tatra banka a.s. potvrdenie o vlastníctve zamestnaneckých akcií + predložiť výpisy z bežného účtu matky od 01.04.2014 do 31.12.2015. Odôvodnenie označených dôkazov spočíva v tom, že v čase od 05.2014 do neurčitého obdobia následne nato prijala ďalší peňažný príjem vo výške 125 000,- eur jednorazový za predaj obchodného podielu spoločnosti BPB MED, s.r.o.

Na zistenie skutkového stavu súd vykonal dokazovanie podľa § 120 ods. 2 OSP výsluchom rodičov, s výsluchom matky a otca, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, so sobášnym listom, s rozpisom nákladov mal. vyčíslený matkou, s rozpisom mzdy matky, s potvrdením o vyplatení dividend matke za roky 2004 a 2005, so zmluvou o prevode obchodného podielu matky BPB MED, s.r.o., s výpismi z obchodného registra, s listinami pripojenými k písomnému vyjadreniu otca, so mzdovým listom otca, s priemernou mesačnou mzdou v čistom matky, s listinami pripojenými k písomnému podaniu matky, s výpisom z OR HECAT a.s. vo vzťahu k bodu A. d. B., s výpisom z OR CORNE s.r.o., s výpisom PHARMA CBC s.r.o. duplicita, s výpisom PHARMASIST s.r.o. spoločníkom nie je otec, s výpisom LT s.r.o. detto, s výpisom ABBOTT LABORATORIE SLOVAKIA s.r.o., s notárskou zápisnicou zo dňa 25.10.2013, s výpisom z evidencie nehnuteľnosti v Chorvátsku, so súvahou CORNE s.r.o. za obdobie rokov 01/2010 -12/2010 - 2014, s listinami pripojenými ako zväzok k podaniu matky 23.02.2016, s výpisom z účtu otca vo VUB, so Zmluvou o prevode akcií, so Zmluvou o prevode obchodného podielu otca, so Zmluvou o prevode obchodného podielu HECAT a.s., s čestným vyhlásením spoločnosti CORNA a otca, s kúpno predajnou zmluvou v spojení s výpisom pozemkovej knihy, vyhotovená v Chorvátskom jazyku bez prekladu, s daňovým priznaním otca za rok 2012, s daňovým priznaním otca za rok 2013 ako FO, s daňovým priznaním 2014, s rozpis príjmu matky za 04/2015 -03/2016, s potvrdením o návšteve gymnázia, s listinami pripojenými k vyjadreniu matky 2 zalepené obálky, s účtovnými závierkami spoločností LT s.r.o., s prílohou č. 1 ambulantná zdravotná starostlivosť cenník služieb, s kúpnu zmluvou k rodinnému domu, s prednesom správy o šetrení pomerov na strane maloletého Branislava a s rodným listom maloletej Viktórie.

Pri dokazovaní súd vychádzal z platnej právnej úpravy že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu predstavuje osobitnú úpravu tzv. nesporového konania, upraveného v § 176 a nasl. OSP, v ktorom konaní sa postupom súdu uplatňuje zásada vyšetrovacia / § 120 ods. 2 OSP/ a oprávnený rodič nenesie procesnú zodpovednosť za zhromažďovanie skutkového materiálu a neunesenie dôkazného bremena nemusí pre neho znamenať nepriaznivý výsledok., pretože súd je povinný na zistenie skutkového stavu vykonať ďalšie dôkazy účastníkmi nenavrnuté alebo neoznačené.

Z výsluchu matky súd zistil, že návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podala až po tom, čo sa na OS Malacky viedlo a vedie konanie o rozvod z dôvodu, že došlo k ukončeniu spolužitia. Otec sa začal podľa matky účelovo zbavovať majetku a voči svojich schopnostiam neprispieva na výživu maloletého adekvátne. Maloletý žije s matkou už dlhodobo v 4 izbovom byte, ktorý je v BSM naďalej. Byt nie je zaťažený hypotekárnym úverom ani inými ťarchami prípadne záväzkami. Otec naďalej platí správcovi povinné platby a preddavkové platby vo výške 190,- -200,- eur mesačne pravidelne. Matka platí TV, daň z nehnuteľnosti, poistenie nehnuteľnosti, koncesionárske poplatky vrátane plynu aj internet.

Maloletý má 12 rokov, je zdravý. V školskom roku 2015/2016 je žiakom 1 ročníka na 8 ročnom gymnáziu, ktoré nebolo vyhlásené za súkromné, v Bratislave. Aktívne sa venuje futbalu, je registrovaný hráč futbalového športového klubu Karolova Ves, už je hráčom ligy. Zápasy hrá každý víkend v rámci západoslovenského a stredoslovenského kraja i medzištátne zápasy v ČR a Rakúsku. Celkové náklady na športovú činnosť má maloletý mesačne v priemere :

- základné poplatky 30,- eur mesačne, okrem mesiacov 11 až 3 kedy sa platí poplatok 40 eur
- cestovné náklady na zápasy 100,- eur mesačne
- doprava na tréningy autom lebo na MHD nie je zvyknutý 4x týždenne 70,- eur mesačne
- športová obuv, oblečenie 200,- eur mesačne ide o značkové oblečenie, ktoré mať nemusí, ale je naň zvyknutý

- doplnkové tréningové poplatky napr. plaváreň 60,- eur mesačne

Ďalšie náklady spojené s touto činnosťou maloletý nemá. Inú športovú činnosť aktívne maloletý nevykonáva avšak je vedený k športu a tomu podriaďujú rodičia aj spoločné dovolenky. Pokiaľ ide o školu pred nástupom na gymnázium v čase keď navštevoval základnú školu, maloletého pravidelne sa opakujúce poplatky boli: strava škola 30,- eur mesačne, školské poplatky 30,- eur mesačne, učebnice cudzie jazyky 8,- eur mesačne, doučovanie súkromné /AJ/ 240,- eur mesačne, doučovanie v škole /AJ/ - 60,- eur mesačne, príspevok na hygienu a ďalšie potreby triedy 5,- eur mesačne, školské výlety 50,- eur mesačne /lyžiarsky výcvik, škola v prírode, kurz korčuľovania, výlety jednodňové/, školské pomôcky 55,- eur mesačne vrátane zabezpečenia notebooku

Náklady maloletého sú:

- strava maloletého doma v sume 300,- eur, stravuje sa 5x denne, jeho zdravotný stav si nevyžaduje osobitnú úpravu stravy a však je vedený k tomu aby sa stravoval kvalitnými potravinami,
- značkové oblečenie a obuv. Je zvyknutý sa obliekať do značkových vecí v tomto sa stotožnil zo svojím otcom ktorý ho k tomu aj viedol v sume cca 350,- eur mesačne,
- hygiena, drogéria cca 70,- eur mesačne. Preferuje značkové výrobky, okrem iného aj z dôvodu, že má čiastočnú kožnú alergiu.
- Lieky, lekárska starostlivosť. Poskytuje sa mu starostlivosť štátnym pediatrom a súkromným špecialistami. V priemere 40,- eur mesačne.
- Voľno-časové aktivity mimo dovolení a aktivít s rodičmi 250,- eur mesačne, voľno-časové aktivity spoločne s rodičom = matkou 250,- eur mesačne.
- Dovolenky/ tábory/ sústreďenia mal. bez rodičov 50,- eur mesačne, dovolenky s rodičom = matka 900,- eur mesačne, sú len náklady mal.
- Vreckové od matky 60,- eur mesačne.
- Mobil 0,- eur platí mu ho celý otec.
- Poistenie mal. 10,- eur mesačne
- Doprava mal. do školy na tréningy mimo auto 10,- eur mesačne električka
- Športové potreby, hračky, knihy 300,- eur mesačne

Ďalej má náklady za upratovanie vo výške 55,- eur mesačne. Mal má detskú izbu. Pokiaľ ide o jednorazové náklady mal. odkázala na ich písomný rozpis.

Nehnutelný majetok mal .nemá žiaden, hnutelný majetok vyšších hodnôt má len zariadenie detskej izby, vlastní len úspory ktoré mu tvorí matka 5 rokov k dnešnému dňu tam má sumu cca 20 000,- eur na vkladnej knižke na meno mal. Je úročená bežným úrokom.

Pridavky a daňový bonus na maloletého poberá matka. Maloletý sa s otcom pravidelne stretáva, so stykom nie sú žiadne problémy maloletý má kontakt aj s blízkymi osobami otca aj z matkinej strany. Matka uviedla, doposiaľ v byte otca maloletý od odsťahovania sa otca nebol. Taktiež matka nemá vedomosť o tom, že sa otcovi narodilo dieťa.

Od 01.03.2015 do 31.05.2016 dobrovoľne na výživu maloletého dodnes otec prispel peňažne a nepeňažne okrem darov, ktoré som prijala v jeho zastúpení ja :

- Peňažne: 30 000,- eur

- Nepeňažne: 0,- eur

- Na náklady dovolenky mal. peňažným príspevkom : 6 500,- eur

- Dary od otca mal. napr. sviatky, Vianoce, mobil 800,- eur, značkové oblečenie 2000,- eur, stacionárny bicykel, televízor 400,- eur, lyžiarky 300,- eur, zariadenie detskej izby cca 1500,- eur.

Matka má ukončené vysokoškolské vzdelanie II stupňa, odbor ekonomika. Pracuje v odbore bankovníctvo, jej zamestnávateľom od 01.03.2014 je Tatra banka a.s. v pracovnej pozícii manažér. Matka pracuje 40 hodín v pracovnom týždni, bez súbehu s iným pracovno-právnym vzťahom, jej priemerná mesačná mzda v čistom je 1800,- eur vrátane odmien, pričom matka odkazuje na písomný rozpis. Okrem tohto príjmu má ešte zamestnanecké akcie, v roku 2014/2015 mala príjem celkom cca

13 610,24 eur brutto, ďalej v mesiaci 4/2014 za odplatný prevod obchodného podielu nadobudla sumu 125 000,- eur. V roku 2015 nemala žiadne príjmy z prevodov majetku. Ani iné príjmy z majetkových práv. nevykonáva podnikateľskú činnosť. Okrem zamestnaneckých akcií nevlastní iné majetkové práva, vlastní nehnuteľný majetok, byt v ktorom býva matka je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ďalší byt, ktorý prenajíma, pričom nájomné je sume 450,- eur, matka z neho z platí hypotéku na tento byt ktorý je vo výške 500,- eur, v rodinnom dome v Plaveckom Štvrtku v ktorom nikto nebýva, spoločné pozemky cca 20 árov, ktoré neužíva, matka nevie či sú v nájme, nemá z nich žiaden výnos. Matka vo výlučnom vlastníctve nemá nič. V podielovom vlastníctve nadobudla dedením 1/6 rodinného domu v Lozorne, ktorý neužíva, nemá z neho príjem, užíva ho bezodplatne matkin brat. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov majú rodinný dom v Chorvátsku, ktorý neužíva, t. č. je predmetom súdneho sporu v Chorvátku z dôvodu neplatnosti zmluvy, kúpnu cenu zaň matka žiadnu neprijala, bola dojednaná 100 000,- eur. Hnuteľný majetok vyšších hodnôt má matka auto cca 20 000,- eur leasing je splatený, splácal ho manžel. Aj v roku 2015 aj v roku 2014, mesačné splátky boli 1 000,- eur. Vlastné úspory má cca 30 000,- tisíc na bežnom účte. Záväzky má úver na druhý byt ktorý prenajíma, nesplatený zostatok má cca 15 000,- eur.

Z výsluchu otca súd zistil, že k ukončeniu spolužitia došlo pred cca 9 rokmi. Aktuálne býva striedavo buď v rodinnom dome v Plaveckom štvrtku alebo v Bratislave v prenajatom byte za nájomné 1150,- eur vrátane energií, ide o 3 izbový byt. Otec tam býva s terajšou partnerkou a maloletým dieťaťom, na náklady na bývanie mu partnerka prispieva 200,- eur mesačne cca pol roka od novembra 2015. Okrem dvoch maloletých detí, iné deti ani ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec má ukončené vysokoškolské vzdelanie II stupňa, pracuje v odbore. Otcove zdroje príjmu sú:

- mzda 25 000,- eur mesačne netto mimo odmien, ktorú mu vypláca za výkon funkcie konateľa spoločnosť AbbVie s. r. o, so sídlom na území SR, mimo to mu vypláca odmeny ako nenárokovateľnú zložku mzdy za rok 2013 cca 100 000,- eur, za rok 2014 139 503,08 eur za rok 2015 130 000,- eur, k dnešnému dňu za rok 2016 0,- eur. V tejto spoločnosti nie je spoločníkom, ani tichým spoločníkom

- odmena za výkon funkcie konateľa v ČR vo výške 120,- eur mesačne za rok 2013 nepretržite dodnes v tejto spoločnosti nie je spoločníkom, ani tichým spoločníkom

- ďalší príjem nemá žiaden pretože k dnešnému dňu nie je spoločníkom žiadnej obchodnej spoločnosti. Bol spoločníkom za obdobie 03/2014 do 31/05/2016 týchto spoločnostiach :

A - KLINIK BRATISLAVA, s.r.o. do 18/02/2014 kde mal svoj obchodný podiel, tento odplatne previedol za 2500,- eur, vo 02/2014

CORNE, s.r.o. do 03/2014 jeho obchodný podiel odplatne previedol za sumu 5000,- eur v mesiaci 04/2014

HECA a. s. bol v nej spoločníkom do 03/2014 svoj obchodný podiel previedol za sumu 24 750,- eur v mesiaci 03/2014

V iných obchodných spoločnostiach otec za toto rozhodné obdobie nebol, okrem toho vykonával v obchodnej spoločnosti AbbVie Holdings, s.r.o. konateľa, nemal príjem. Finančné prostriedky získané za odplatný prevod obchodných podielov čiastočne spotreboval, aktuálne úspory má vo výške 130 000,- eur. Pokiaľ ide o nehnuteľný majetok, ktorý je v BSM, z neho nemá žiadne výnosy. Otec potvrdil, že majetok v BSM plne označila matka vo svojej výpovedi. Nehnuteľný majetok v podielovom alebo výlučnom vlastníctve nemá žiaden, hnuteľný majetok vyšších hodnôt nemá, pretože auto má služobné cez zamestnávateľa aj na osobné účely bezodplatne zdanením vo výške 1%. Na výživu maloletej Y., ktorej pri narodení nedaroval žiaden majetok prispieva sumou 2 000,- eur od jej narodenia dodnes. Na syna Branislava od 01/03/2015 do 30/05/2016 otec dobrovoľne prispel k rukám matky peňažne titulom výživného sumu spolu 32 000,- eur o čom má aj doklady. Nepeňažne k rukám matky titulom výživného prispel takto : splátkami leasingu osobného vozidla v držbe matky na účely prepravy maloletého, ktoré auto otec vôbec nepoužíva a to v splátkach 1 030,- eur mesačne. Otec ďalej spláca hypotéku k rodinného domu v Plaveckom Štvrtku, predmetný dom nevyužíva, nebýva v ňom. Otec s maloletým absolvuje dovolenky, na ktoré prispel za obdobie od 01/03/2015 cca 6 000,- eur. Mimo toho maloletému prispieva na jeho dovolenky, ktoré absolvuje sám alebo s matkou od 01/03/2015 do 30/05/2016 na ktoré otec prispel cca 8 000,- eur, túto sumu buď priamo vyplatil k úhrade cestovnej kancelárii alebo k rukám matky matke alebo priamo synovi. Priamo synovi dal z tejto sumy 500,- eur. Otec mu platí mobil za celé obdobie 250,- eur mesačne pravidelne dodnes. Otec vezie maloletého na tréning každý deň, z tréningu ho vozí matka, zo zápasov ho vozí otec. Okrem oblečenia, ktoré dostáva od otca ako dar, mu otec pravidelne kupuje oblečenie, ktoré si so sebou berie, otec mu ho kupuje na jeho želanie od 01/03/2015 do 31/05/2016 cca 150,- eur mesačne. Toto oblečenie si vyslovene vyberá maloletý, okrem toho mimo daru z dôvodu že otca o to požiada lebo to potrebuje na tréningy cca 80,- eur mesačne,

taktiež si ho berie so sebou. Otec platil maloletému súkromné doučovanie za toto obdobie, jeho bol príspevok v priemere bol 50,- eur mesačne, tieto peniaze dával synovi, aby doučovanie zaplatil. Otec platí maloletému vreckové 40,- eur mesačne priamo k jeho rukám. Taktiež mu otec kupoval zariadenie izby= nábytok na štúdium v roku 2015 so súhlasom matky za cenu 2000,- eur. Toto zariadenie dodnes maloletý užíva. Taktiež mu otec kupoval školské potreby: perá, fixky atď. 20,- eur mesačne. Otec s maloletým sa chodia spolu 1x mesačne strihať, holič maloletého otca stojí 30,- eur mesačne.

Zo sobášneho listu, súd zistil, že matka: U. V., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXXX a otec: L. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX uzavreli manželstvo dňa 30/10/1999, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Dunajská Lozorno, zv. 3, roč. 1999, str. 24, por. č. 18.

Z rodného listu maloletého L. V. súd zistil, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom : U. V., rod. E., X.. XX.XX.XXXX, L. V., X.. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu maloletej Veroniky Trutzovej súd zistil, že maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX rodičom : H.. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, L. V., X.. XX.XX.XXXX.

Z rozpisu nákladov maloletého vyčíslený matkou, predložený e-mailovým podaním na tomto pojednávaní / čl.755-756/ súd zistil, že priemerné mesačné náklady maloletého matka aktuálne vyčísli vo výške 4.172,45 eur, po prečítaní tohto dôkazu KO rozpis nesporeoval. Právny zástupca otca vyčíslenú výšku mesačných nákladov maloletého v sume 4.172,45 považoval za nadhodnotenú k výpovedi matky na dnešnom pojednávaní, reálne podľa jej výpovede by mali byť náklady maloletého celkom vo výške 3.400,- eur a v časti ročných jednorazových výdavkov nie je matkou zohľadnené ani to, že tieto sú počítané spolu s matkou. Právny zástupca otca ponechal na zvážení súdu, či ide o primerané a odôvodnené výdavky na strane maloletého.

Z rozpisu mzdy matky ktorého súčasťou aj odmena za výkon práce zamestnanca od 01/2014 do 04/2016 potvrdený zamestnávateľom matky: Tatra banka, a. s. súd zistil, že jej mzda je vo výške 51754,88 eur + náhrada príjmu = nemocenské dávky 223,51 = spolu 1856,37 eur, priemerná mesačná čistá mzda za toto obdobie je vo výške 1848,38 eur.

Z potvrdenia o vyplatení dividend matke za roky 2004 a 2005 súd zistil, že počet akcií bol 1519, hodnota akcií 6076,00 eur, spolu z ich odplatného prevodu matka nadobudla 13 610,24 eur, poukázaný na bežný účet matky 26/06/2015.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu matky BPB MED s.r.o., súd zistil, že zmluva bola uzavretá medzi predávajúcim: A.. U. V., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim: G.. H.. K.. E. Š., J., X.. XX.XX.XXXX, za prevod obchodného podielu bola dohodnutá cena vo výške 125 000,- eur a podpísaná 17/04/2013. Z výpisov z Obchodného registra súd zistil, a preto na tieto dôkazy prihliadať nebude okrem čl. 15/16. AbbVie Holdings s.r.o., štatutárom otec od 26/06/2012, výkon tejto funkcie otcovi trvá. Čl. 18 Abb Vie s.r.o. štatutárom otec od 11/05/2012 otcovi trvá, A- KLINIK BRATISLAVA s.r.o., spoločníkom otec do 20/03/2014, CORNE s.r.o. s vkladmi 5000,- eur + 2500,- eur. čl. 20 otec spoločníkom do 19/03/2014 s vkladom 10 000 eur.

Z listín pripojených k písomnému vyjadreniu otca súd zistil, že v spoločnosti BPB MED s.r.o. matka bola spoločníkom do 05/05/2014, jej vklad predstavoval sumu 3319,- eur, matka funkciu konateľa zastávala do 17/04/2014.

Z výpisu z obchodného registra ČR obchodnej spoločnosti AbbVie s.r.o. so sídlom Praha súd zistil, že otec je len štatutárnym zástupcom tejto spoločnosti, Taktiež súd zistil, že ku dňu vyhlásenia rozsudku je otec naďalej štatutárnym zástupcom v spoločnostiach: Abbvie Holdings s.r.o. a AbbVie s.r.o..

Z listín pripojených k písomnému podaniu matky zo dňa 01.02.2016 súd zistil, že z riadnej účtovnej závierky PHARMA CBC s.r.o., vo vzťahu k spornej pôžičke otca názov položky MUDr. Trutz 681 295 +3% úrok p. a., je vedený ako dlhodobá pôžička v ktorej je otec označený ako veriteľ.

Z výpisu z Obchodného registra HECAT a.s. súd zistil, že z námietok matky o vlastníctve akcií otca 99 ks vyplýva, že otec nie je predsedom predstavenstva netvorí člena dozornej rady, rozsah limitovaných akcií

nepreukazuje, preto súd na ne neprihliada taktiež ani na výpis obchodnej spoločnosti PHARMASIST s.r.o., ktorej spoločníkom nie je otec, preto súd na tento dôkaz neprihliadal.

Zo mzdového listu otca súd zistil, že v spoločnosti AbbVie s.r.o. otec za rok 2013 mesačne priemerne v čistom zarábal sumu vo výške 29 900,56 eur, za rok 2014 jeho priemerná mesačná mzda v čistom bola vo výške 29845, 85, za rok 2015 bola jeho priemerná mesačná mzda v čistom vo výške 25 538,47 eura.

Z výpisu OR spoločnosti ABBOTT LABORATORIE SLOVAKIA s.r.o. súd zistil, že otec nie je spoločníkom. Bol štatutárom do 21/01/2013 na čo súd neprihliadal.

Z výpisu OR obchodnej spoločnosti PHARMASIST, s.r.o. zistil, že otec nie je spoločníkom, preto naň neprihliadal.

Z notárskej zápisnice zo dňa 25.10.2013 súd zistil, že obsahuje zakladateľskú zmluvu obchodnej spoločnosti HECAT, a.s. zakladateľom je otec. Základné imanie je v sume 25 000,- eur tvorené kmeňovými akciami 100 ks v hodnote 250,- eur kus. K tomuto dôkazu na dotaz súdu otec uviedol, že tieto akcie všetky ktoré vlastnil v počte 99 ks predal.

Z výpisu z evidencie nehnuteľnosti v Chorvátsku s prekladom súd zistil, že preukazuje vlastníctvo zapísané len pre otca, jedná sa o zastavaný pozemok ( budova vo dvore), zastavaný pozemok (dom), zastavaný pozemok (sklad), pozemky nie sú zaťažené ťarchami. Z výpisu pozemkovej knihy súd zistil, že v katastrálnom okrese: TKON má otec pozemky-166/2 pasienky.

Zo súvahy CORNE s.r.o. za obdobie rokov 01/2010 -12/2010 - 2014 súd prihliada len na čl. 179 str. 9 pod bodom 10 vo výške 1 141 085 eur stav záväzku k 31/12/2015 ku ktorému matka udáva, že ide o pôžičku spoločnosti., ktorej bol otec spoločníkom a majiteľom

Z listín pripojených ako zväzok k podaniu matky 23.02.2016 súd zistil, že predstavuje prehľad platieb otca na výživu mal. = výpisy bankového účtu :

- peňažné platby celkom 30 000,- eur od 03/2015 do 30/06/2016 výpisy z účtu
- príloh č. 3 doklady o zdrav starostlivosti mal, lieky zubár, bločky od čl. 193 - 200, súd neprihliadal, nepreukazujú priamu platbu nákladov, pre mal. matkou
- príloha 4 doklady na náklad cestovné, benzín , údržba auta ... čl. 201 - 227 = pokladničné bločky súd neprihliadal , otec ani nesporeval, že matka poskytuje mal. zdravotnú starostlivosť, dopravu mal. do školy ako aj prepravu k záujmovým aktivitám maloletého
- príloha 5 doklady = pokladničné bločky zakúpené matkou pre mal. čl. 229-268, súd neprihliadal, otec nesporeval, že matka sa riadne stará o oblečenie dieťaťa
- Z prílohy č. 7 súd zistil, že sa jedná o náklady na bývanie na maloletého, ktoré preukazujú výšku plnenia matky k jej rozpisu, mesačná zálohová úhrada celkom za užívanie priestoru platná od 01.01.2016 je v sume 191, 47 eur , taktiež spolu s nákladmi za fond údržby a opráv, spolu s odmenou za správu, elektrinou a upratovaním v sume 12,20 eur.
- Z prílohy č. 9 súd zistil, že sa jedná o náklady spočívajúce v doučovaní maloletého dieťaťa za obdobie od februára 2015 do mája 2015 v sume 173 eur.
- Z prílohy č. 10 čl. súd zistil, že preukazujú náklady matky v súvislosti so športovo relaxačnou aktivitou maloletého dieťaťa, tak že členský ročný poplatok v PENATI za rok 2016 je v sume 1162, 80 eur, pričom matka uviedla, že to je len poplatok za 4 mesiace, celková suma za rok predstavuje 3488 eur, pričom pri 50 percentnom zľavnení matka zaplatila sumu 1744 eur za rok, za rok 2014 členský poplatok za rok stál 1161, 60 eur, pričom matka uviedla, že to je len poplatok za 4 mesiace, celková suma za rok predstavuje 3485 eur.
- príloha č. 12 čl. 289- 359 stravné doma bločky na ne súd neprihliadal, otec nesporeval, že matka zabezpečuje maloletému dieťaťu kvalitnú stravu
- príloha č. 13 čl. 360-369 drogéria súd z rovnakých dôvodov neprihliadal
- príloha č. 14 čl. 370-95 reštaurácie, bločky súd z rovnakých dôvodov neprihliadal o. i. aj z dôvodu, že napr. obsahuje 2x obedové menu a nie je zrejmé čo mal spotrebovať maloletý, z týchto dôkazov si súd osvojil len tvrdenie matky , že s matka má zvýšené náklady spojené s aktivitami maloletého.
- Z prílohy 15 súd zistil, že bločky kultúru, dovolenky , bločky, letenky preukazujú voľno-časové aktivity maloletého s matkou. , inak na ne neprihliadal

- príloha č. 16 čl. 433 - 442 školské potreby bločky, súd z rovnakého dôvodu neprihliadal, nijak nepreukazujú, že skutočne boli zakúpené matkou pre samotné mal dieťa  
- príloha č. 17 čl. 443-447, domáce zvieratko, bločky ku ktorým listinám matka uviedla, že ide o rybičky a potkana, ktoré zvieratka má maloletý zakúpené so súhlasom otca. Otec uviedol, že škrečka kupoval on sám spolu s príslušenstvom v sume 50,34 eur a rybičky mu kúpili spoločne v sume 14,44 eur, 33,78 eur., inak na tieto dôkazy súd neprihliada.  
- príloha č. 18 čl. 448- 459, - bločky hračky, elektronika, bločky, súd neprihliadal z totožných dôvodov  
- príloha č. 19 čl. 460- 473 doklady zariadenie detskej izby, údržba, bločky súd neprihliadal z totožných dôvodov

Z výpis z účtu otca vo VUB banka súd zistil, že výpis preukazuje, že otec je vlastníkom bežného účtu tak ako je tam označený .

Zo zmluvy o prevode akcií súd zistil, že predávajúci /otec previedol 99 akcií základného imania spoločnosti HECAT , a.s. predstavujú 24 750,- eur úhradou do 30 dní od podpisu zmluvy. Zmluva bola podpísaná 14/03/2014.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu súd zistil, že prevodca -otec previedol na nadobúdateľa HECAT, a.s. previedol 50% imania, kúpna cena 2500.- eur uzavretá 22.02.2014 / pre určenie výšky výživného súd na tento dôkaz neprihliada/

Zo Zmluvy o prevode obchodného podielu HECAT a.s. súd zistil, že prevodca -otec previedol na nadobúdateľa HECAT, a.s. previedol 50 % imania, že kúpna cena je 5000,- eur splatná 30 dní, uzavretá 20.02.2014. / pre určenie výšky výživného súd na tento dôkaz neprihliadal/

Z čestného vyhlásenia spoločnosti CORNA s.r.o. zo dňa 12.05.2016 súd zistil, že otec nie je od 17.08.2010 do 19.03.2014 veriteľom tejto spoločnosti a nemá k spoločnosti žiadne záväzky

Z kúpno predajnej zmluvy v spojení s výpisom pozemkovej knihy, súd zistil, že je vyhotovená v Chorvátskom jazyku bez prekladu, s ktorej obsahom stručne oboznamuje právneho zástupca otca tak, že kupujúcim bola HECAT a.s., kúpna cena sa mala otcovi vyplatiť do 15 dňa od podpisu kúpnej zmluvy, v zásade totožný obsah prednesu PZ otca konštatuje aj súd. / pre určenie výšky výživného súd na tento dôkaz neprihliadal/

Z daňového priznania otca za rok 2012 súd zistil, že základ dane bol vo výške 456218, 68 eur, základ dane z ostatných príjmov bol vo výške 9500 eur, daň znížená o daňový bonus v sume 87271, 56 eur.

Z daňové priznanie 2014 súd zistil, že otec priznal len príjmy všetkých zamestnávateľov vo výške 502,20 eur, po odvodovej povinnosti zostal čistý príjem 41,33 eur mesačne .

Z rozpisu príjmu matky za 04/2015 -03/2016 súd zistil, že matka bola zamestnaná v TATRA BANKA a.s. a jej čistá mzda bola vo výške spolu 2141,22 eur/mesačne

Z Potvrdenie o návšteve gymnázia maloletého súd zistil, že maloletý navštevuje Gymnázium, Ul. Ladislava Sáru 1, Bratislava.

Z Listiny pripojených k vyjadreniu matky 2 zalepené obálky súd zistil, že obsahujú fotografie nehnuteľnosti , ktorú otec previedol a má podľa úvahy matky vyššiu hodnotu než je dojednaná kúpna cena a trvá na tom aby listiny tvorili súčasť súdneho spisu.

Z účtovnej závierky spoločností LT s.r.o., A - KLINIK BRATISLAVA s.r.o., súd na ne neprihliadal.

Z prílohy č. 1 ambulantnej zdravotnej starostlivosti maloletého súd zistil, že cenník služieb + rozsah zdravotne starostlivosti jednodňovej v rámci mesačného zmluvného rozsahu bol 5000,- eur.

Z kúpnej zmluvy k rodinnému domu súd zistil, že zmluva nie je listinný dôkaz preložený do úradného jazyka a už bol vykonaný.

Z prednesu správy o šetrení pomerov na strane maloletého súd zistil, že neboli zistené ani hlásené žiadne nedostatky vo výkone osobnej starostlivosti matky o mal. dieťa, ani žiaden rozpor rodičov vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému v podstatnej veci týkajúcej sa mal.

Právom záverečného prednesu kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní žiadal bežné výživné určiť sumou 3000- eur, tvorbu úspor ponechal na úvahe súdu.

Právom záverečného prednesu právny zástupca matky žiadal vyhovieť návrhu v celom rozsahu a to aj medzi rodičmi spornej výške výživného na mal. dieťa. Bolo preukázané, že zárobkové majetkové pomery otca je primerané. Sám otec uviedol že potrebuje na svoju potrebu 10000,- rovnako z dôkazov bolo preukázané, že zbavenie sa majetku otca nie je dôvod na úpravu výživného podľa vyjadrenia otca.

Právny zástupca otca, ktorý pokiaľ ide o výživné žiadal ho určiť zhode s písomným vyjadrením otca. Mal z vykonaného dokazovania preukázané, že miera účasti otca na úhrade nákladov maloletého je 77% ku 23 % zo strany matky. Odkázal na tabuľku príjmov rodičov. Pokiaľ ide o tabuľku nákladov maloletého, otec považuje za dôvodnú výšku nákladov maloletého vo výške 3 000,- eur/mesačne aj napriek tomu, že otcovi vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo., dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode., to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 31 ods.1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobný účet mal. dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte mal. dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 1 Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon ustanovuje životné minimum ako spoločensky uznanú minimálnu hranicu príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze.

Podľa § 2 citovaného zákona, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 198,09 eura mesačne, ak ide o jednu pľnoletú fyzickú osobu,
- b) 138,19 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú pľnoletú fyzickú osobu,
- c) 90,42 eura mesačne, ak ide
  1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
  2. o nezaopatrené dieťa.

Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností mal. dieťaťu je potrebné konštatovať, že hoci si rodičia po ukončení spoluzitia výkon svojich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu neupravili prednostne v celom rozsahu dohodou, akceptovali výchovné pôsobenie súdu v spolupráci s kolíznym opatrovníkom a v spolupráci s právnymi zástupcami dospeli aspoň čiastočne k zhodným stanoviskám týkajúcich sa úpravy výkonu osobnej starostlivosti mal. dieťa matkou, zastupovania a správy majetku mal. dieťaťa zhodne oboma rodičmi a zhodným prednesom voči súdu, ktorým styk otca s mal. dieťaťom nežiadali neupravovať.

Súd v záujme mal. dieťaťa podporne prihliadal k týmto zhodným stanoviskám a vyjadreniam rodičov, naďalej však pri svojej úvahe, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti o dieťa vychádzal z dôkazne preukázaného skutkového stavu, že na strane žiadneho z rodičov neexistuje zásadná a závažná prekážka, ktorá by ho po ukončení spoluzitia z výkonu osobnej starostlivosti o dieťa vylučovala. Obaja rodičia sú spôsobilí k právnym úkonom, obaja rodičia majú rodičovské práva a

povinnosti bez pozastavenia ich výkonu, obmedzenia či zrušenia právoplatným súdnym rozhodnutím. Obaja rodičia majú k mal. dieťaťu silný citový vzťah a rovnakú osobnú zodpovednosť na tom, aby doterajšia životná úroveň maloletého dieťaťa, ktorú rodičia dieťaťu zabezpečovali a aj vedome a cielene podporovali, bola aj po ukončení ich spolužitia a ukončení spoločného hospodárenia čo možno najviac zachovaná.

Z vykonaného dokazovania, zhodnotením dôkazov jednotlivito ako aj v ich vzájomnej súvislosti a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov právnych zástupcov rodičov dospel súd k záveru, že pomer, ktorými rodičia doposiaľ osobne v peňažnej forme prispievali na úhradu nákladov mal. dieťaťa v bežných veciach zodpovedal stavu 3:1, pričom obaja rodičia deklarovali svojimi postojmi pred súdom, že táto životná úroveň by mal byť dieťaťu zachovaná v čo možno najväčšej miere.

Maloleté dieťa má pozitívny citový vzťah k obojom rodičom. Obaja rodičia sa podieľajú na jeho zdravom fyzickom a psychickom vývoji. V záujme mal. dieťaťa súd preto prihliadal na stabilitu výchovného prostredia za skutkového stavu, že mal. dieťa po ukončení spolužitia rodičov zostalo ku dňu vyhlásenia rozsudku nepretržite v osobnej starostlivosti matky, starostlivosť zo strany matky o dieťa je bez závad, preto nie je daný žiaden zákonný dôvod pre zmenu tohto faktického stavu tam, kde absentujú skutkové a právne dôvody.

Zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky zodpovedá nielen zhodnému vyjadreniu rodičov, ale je aj v súlade s názorom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa prezentujúceho názor mal. dieťaťa.

Pri svojom rozhodnutí súd zároveň prihliadal aj na to, že zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky bude plne rešpektované právo otca na zachovanie jeho doterajšieho plnohodnotného vzťahu k dieťaťu tak v rámci výkonu jeho práva styku s mal. dieťaťom ako aj právo na pravidelné informovanie o podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa., čím bude zabezpečený celkový úspešný vývoj maloletého dieťaťa nielen po stránke hmotného zabezpečenia, ale aj po stránke citovej, duševnej, morálnej.

Rozhodnutie súdu o zastupovaní mal. dieťaťa a správe jeho majetku obojmi rodičmi plne rešpektuje nielen záujmy maloletého, ale aj doterajší výkon týchto rodičovských práv a povinností zo strany rodičov, ktoré tvoria ich súčasť a v ich výkone doposiaľ nevznikla medzi rodičmi žiadna nezhoda v zásadných veciach, o ktorých by inak musel rozhodovať súd. Takto upravené práva a povinnosti rodičov súvisiace so zastupovaním mal. dieťaťa v jeho osobných a majetkových právach a v správe majetku nevyžaduje, aby ich rodičia vykonávali spoločne., v ich výkone sú si naďalej ako zákonní zástupcovia rovnocenní, ak však pôjde o podstatnú vec týkajúcu sa mal. dieťaťa vyžaduje sa konsenzus oboch rodičov.

Zákon o rodine v tretej časti prvá hlava, prvý oddiel upravuje ako samostatný druh vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, pričom v § 62 ods. 1 explicitne vymedzuje okruh osôb oprávnených výživou = t.j. deti rodičov, ak nie sú schopné sa živiť samé a okruh rodičov / matka, otec/ ako osôb povinných výživou. Z povahy výživného je zjavné, že výživné na dieťa je osobným právom dieťaťa voči rodičom, ktorým vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona, ktorú v prípade, že sa dobrovoľne neplní súd určuje samostatným výrokom a v prípade maloletého dieťaťa spolu s označením osoby povinnej ho preberať za maloleté dieťa od osoby povinnej výživou dieťaťa.

Pri rozhodovaní o výživnom na mal. dieťa súd prihliadal na platnú zákonnú úpravu, podľa ktorej vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, je stanovená zákonom a pri určovaní jej výšky sa vychádza z individuálnych schopností každého z rodičov primeranosti ich príjmov k dosiahnutému veku, zdravotnému stavu, vzdelaniu, ako aj pracovných možností na trhu práce, pretože výživné na mal. dieťa je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností, od ktorej sa odvíja kvalita života maloletého dieťaťa. Základné životné potreby, ako sú strava, bývanie, ošatenie, až po potreby súvisiace so vzdelávaním a všestranným rozvojom osobnosti dieťaťa, sú z hľadiska ich napĺňania a uspokojovania nevyhnutným podkladom pre ďalší rozvoj dieťaťa a jeho plnohodnotné začlenenie sa do spoločnosti a napokon podieľanie sa na jeho vývoji a napredovaní.

Pri rozhodovaní o úprave vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu na čas do rozvodu súd prihliadal taktiež na to, že určenie výživného ako súčasť rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu sa rovnako týka

konania starostlivosti o maloletých, kedy súd nie je viazaný žalobným petitom, môže dokonca prekročiť návrhy účastníkov konania a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú., pretože dieťa má právo sa podieľať na v zásade rovnakej životnej úrovni svojich rodičov aj po ukončení ich spolužitia.

Súd považuje za potrebné uviesť, že matka vo svojich žalobných nárokoch za konania vo veci samej neuplatňovala proti otcovi zásadne rozdielnu výšku peňažného plnenia titulom výživného na dieťa od otca k úhrade všetkých odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, je však pravdou, že pokiaľ ide o ich vyčíslenie tieto vyhodnocovala od sumy 4 313,04 eur /mesačne ako maximum až po sumu 4.142,45 eur/mesačne ako minimum.

Vychádzajúc z preukázaných príjmov oboch rodičov je súd tohto názoru, že aj k veku mal. dieťaťa, sa miera výkonu osobnej starostlivosti o maloletého premieta smerom k matke do jej plnenia vyživovacej povinnosti ako rovnako povinného rodiča už menej ako v polovici, preto možno spravodlivo od oboch rodičov porovnaním ich pravidelne sa opakujúcich príjmom zo závislej pracovnej činnosti výkonom osobnej práce za mzdu požadovať, aby ich peňažná účasť ako osôb povinných výživou voči svojmu maloletému synovi bola v peňažnej forme od otca vo výške 3000,- eur mesačne, ktorú sumu bude otec povinný plniť v peňažnej forme ako bežné výživné k rukám matky, pričom ostatné matkou uvádzané odôvodnené potreby maloletého bude matka zabezpečovať primerane svojim príjmom, vrátane prídavkov ako štátnej sociálnej dávky na podporu výživy mal. dieťaťa a daňového bonusu ako aj z výnosov vlastného majetku maloletého dieťaťa / úspor / vo výške 20 000,- eur. Je len na úvahe a rozhodnutí konsenzom rodičov, ako do budúcnosti efektívnejším spôsobom budú spravovať tento vlastný majetok maloletého dieťaťa tak, aby bez neprimeraných rizík tento majetok dieťaťa kapitálovo efektívnejšie úročili ako len t. č. jeho vkladom na bežnom účte.

Aj napriek vyjadreniam otca, ktorý počas celého konania nesúhlasil s tvorbou úspor pre mal. dieťa, má súd s prihliadnutím k jeho preukázaným zárobkovým a majetkovým pomerom, ako aj s prihliadnutím k spôsobu, ktorým v minulosti neefektívne nakladal s kapitálovým majetkom, má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu bola zabezpečená právna istota a dostatočná záruka, že jeho životná úroveň výrazne neklesne len pre bezdôvodné znižovanie majetku otca /čiastočne aj matky/, preto možno spravodlivo požadovať na strane otca k jeho výške životnej úrovne, / príjmom, majetku /, aby okrem výživného na mal. dieťa v peňažnej forme k rukám matky prispieval výživným aj na tvorbu úspor maloletému dieťaťu poukazovaním výživného vo výške 4 000,- eur mesačne na účet mal. dieťaťa, teda takým spôsobom, aby zároveň aj otec mal zachovanú garanciu, že tieto finančné prostriedky ako nasporená suma na účte mal. dieťaťa bude použitá na plánovaný účel a na rozvoj mal. dieťaťa, pričom účel použitia tejto nasporenej sumy bude posudzovať výlučne len súd v konaní starostlivosti o maloletých, až do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa. V tomto kontexte minimálne zohľadnením len priemerného čistého príjmu otca za výkon závislej činnosti zamestnanca pre rok 2015 vo výške 25.538,47 eur mesačne a pre rok 2014 vo výške 29 845,85 eur a pre rok 2013 vo výške 29.900,56 eur mesačne, je súdom určená výška výživného na mal. dieťa, ktorú bude otec poukazovať na tvorbu úspor ich pravidelným vkladom mesačne po 4 000,- eur primeraná, v celom rozsahu dôvodná a opodstatnená k zabezpečeniu právnej ochrany mal. dieťaťa podieľať sa na takej životnej úrovni akú dosahujú jeho rodičia.

Preto súd o výživnom na maloleté dieťa rozhodol v zmysle cit. zákonných ustanovení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu o existencii či neexistencii dlhu otca na takto určenej a upravenej výške jeho vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu je potrebné konštatovať, že z prednesov rodičov a z vykonaného dokazovania o doterajšej miere účasti otca na plnení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletému v peňažnej a nepeňažnej forme, je nevyhnutné vo veci ako len o zročnom výživnom vykonať ďalšie dokazovanie., v tomto smere ide o samostatný nárok mal. dieťaťa, kde skutkové zistenia z prednesov účastníkov konania a z vykonaného dokazovania zostali naďalej sporné, preto o tomto samostatnom nároku mal. dieťaťa súd rozhodol tak, že ho vylúčil na samostatné konanie v záujme mal. dieťaťa tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s mal. dieťaťom dospel súd z vykonaného dokazovania k skutkovému a právnomu záveru, že zhodný prednes rodičov voči súdu, ktorým žiadali podľa § 36 ods. 1 v spojení s § 25 ods. 2 veta za bodkočiarkou Zákona o rodine styk otca s mal. dieťaťom neupravovať zodpovedá súčasným potrebám mal. dieťaťa, v tomto rozsahu sa súd stotožnil aj s vyjadrením kolízneho

opatrovníka , preto právo styku otca s mal. dieťaťom ponechal bez súdnej úpravy a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) veta OSP, keďže konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie., okrem výroku o vylúčení veci na samostatné konanie.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 OSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Výrok rozsudku odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný ( § 162 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona./ výživné na mal. dieťa/

Bez právnych účinkov podá odvolanie matka a kolízny opatrovník, ktorí sa vzdali odvolania, účinne voči súdu po vyhlásení rozsudku.