

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114222886
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114222886.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: M. P., bytom J. M. E. XXXX/X, X., takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 26. 11. 2013 domáhal náhrady ujmy z nezákonného postupu a rozhodovania a obnovy konania 25C/193/2008.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 prvá veta O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Uznesením zo dňa 15. 10. 2014 č. k. 5C/72/2014-12 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa. 22.11.2014.

Uznesením zo dňa 13. 11. 2015 súd opätovne uložil navrhovateľovi povinnosť odstrániť vady návrhu z dôvodu, podanie neobsahovalo všetky náležitosti, ktoré návrh na začatie konania musí obsahovať. Súd navrhovateľovi uložil povinnosť označiť účastníkov konania v súlade s § 79 ods. 1 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej O.s.p.),, uviesť,, čoho sa svojím návrhom domáha, v prípade, že sa navrhovateľ domáha náhrady škody, presne uvedie o akú škodu ide, a v akej výške požaduje náhradu za predmetnú škodu, jasne, stručne a zrozumiteľne uvedie rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť a označí dôkazy, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh a žalobný petit návrhu a vymedzí právnu kvalifikáciu žalovaného nároku, presne vymedzí žalobný návrh, to čoho sa navrhovateľ domáha, resp. ako chce aby súd rozhodol tak, aby petit návrhu bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, predloží všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva vo svojom návrhu okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny, v prípade, že sa navrhovateľ domáha obnovy konania, označiť rozsudok, proti ktorému návrh na obnovu smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu je podaný včas, kedy sa o dôvode obnovy dozvedel, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ predmetné rozhodnutie prevzal dňa 02. 01. 2016.

Navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 19. 01. 2016 ako aj viacerými následnými podaniami, v ktorých uviedol, že žiada o prerušenie konania, predĺženie lehôt než sa oboznámi s dôvodmi zmeny sudcu, žiadal o nahliadnutie do spisu formou zaslania potvrdených kópií spisu, prípadne spisov, týkajúcich sa zmeny sudcu a to z dôvodu námietky prekážky konania spočívajúcej v nezákonnej osobe sudcu, kde zmenu sudcu súd nevysvetlil, žiadal o zaslanie potvrdených kópií dokumentov preukazujúcich, že jednotlivé podania súdu v tomto konaní boli vypracované v deň, ktorým boli datované

Keďže navrhovateľ napriek výzve súdu vady podania - označenie účastníkov konania v súlade s § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) uvedenie, čoho sa svojím návrhom domáha, jasné, stručné a zrozumiteľné uvedenie rozhodujúcich skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť a označenie dôkazov, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh, v prípade, že sa navrhovateľ domáha obnovy konania, označenie rozsudku, proti ktorému návrh na obnovu smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu je podaný včas, kedy sa o dôvode obnovy dozvedel, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, v stanovenej lehote neodstránil, pričom ide o taký nedostatok návrhu, pre ktorý nie je možné z hore uvedených dôvodov v konaní pokračovať, súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I . Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Zároveň v ňom treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 17. 06. 2016

Mgr. Jana Janics Bajánková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: