

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/126/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411213637
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4411213637.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: M. R., N.: XX.XX.XXXX, C. A. D. XXX, XXX XX D., Y. B., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Jana Barancová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 284,46 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 284,46 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 284,46 Eur od 19.03.2010 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 17,- Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.05.2011 doručeným súdu dňa 20.07.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 284,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 284,46 Eur od 19.03.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod č.k.: 9Ro/318/2011-20 zo dňa 16.09.2011, mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku navrhovateľa a odporca bol zaviazaný k zaplateniu sumy 284,46 Eur spolu s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania v sume 17,- Eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, lebo sa nachádza na neznámom mieste bol uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 9Ro/318/2011- 50 zo dňa 25.01.2016 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Uznesením tunajšieho súdu pod č.k.: 18C/126/2016-56 zo dňa 04.05.2016, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že odporca sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporcu nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporcu iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.06.2016 a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 18C/126/2016, a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení zo dňa 14.12.2007, zmenou Primy na paušál, pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2010, faktúrami č.: 8285028803, 1006160391, 8284523335, opisom faktúry, faktúrou č. 8285540265, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti, platobným rozkazom zo dňa 16.09.2011, uznesenia z č.l.: 50 a 56, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ sa titulom Zmluvy č. A3486159 zo dňa 14.12.2007, zaviazal odporcovi vypožičať SIM kartu, prideliť mu telefónne čísla 0908646448. Odporca sa titulom uvedenej zmluvy zaviazal využívať navrhovateľom poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ odporcovi za využívanie poskytovaných služieb vystavoval v pravidelných mesačných intervaloch faktúry, ktoré bol odporca povinný uhrádzať riadne a včas.

Spolu predstavujú jednotlivé sumy faktúr celkom 284,46 Eur. Keďže odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb vyúčtovaných vyššie uvedených faktúr, pričom nereagoval ani na oznámenie navrhovateľa o sume neuhradených faktúr - pokus o pokonávku zo dňa 04.03.2010, navrhovateľ sa so svojou pohľadávkou pozostávajúcou zo sumy neuhradených služieb vo výške 284,46 Eur a trov konania obrátil na súd.

Podľa § 43 ods. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže poskytovanie služieb elektronickej komunikácie bolo predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa a z predložených listinných dôkazov nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporca konal v rámci podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, súd posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako vzťah spotrebiteľsko-právny, a to v intenciách zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil v celom rozsahu dôvodne. Suma vo výške 284,46 Eur predstavuje nezaplatené faktúry za využívanie služieb mobilného operátora - navrhovateľa. Tým, že si odporca voči navrhovateľovi nesplnil riadne a včas svoj záväzok uhradiť navrhovateľom poskytnuté a vyúčtované služby, súd v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s§ 3

ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. uložil odporcovi i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 284,46 Eur od 19.03.2010 do zaplataenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty poskytnutej navrhovateľom na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal plný úspech vo veci.

Trovy konania v tomto spore predstavovali sumu 17,- Eur a to za zaplatený súdny poplatok podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, nakoľko bol navrhovateľovi priznaný nárok v celom rozsahu resp. mal plný úspech vo veci, súd preto zaviazal odporkyňu na zaplataenie súdneho poplatku, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.