

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200222
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200222.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci žalobcu: Č. S. L., C..R., H. XX, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovaným: X/ H.Á. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX, X/ X. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Ď. XX, o zaplatenie 12.903,90 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1/ rade H. H. je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.120,59 € spolu s úrokom vo výške 72,16 €, úrokom z omeškania vo výške 10,48 €, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.192,75 € od 16.07.2014 do zaplatenia.

II. Žalovaný v 1/ rade H. H. C. Ž. Y. X/ K. X. H. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.982,80 € spolu s úrokom vo výške 284,54 €, úrokom z omeškania vo výške 28,87 €, úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 4.267,34 € od 16.05.2014 do zaplatenia.

III. Žalovaný v 1/ rade H. H. C. Ž. Y. X/ K. X. H. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7.515,17 € spolu s úrokom vo výške 529,95 €, úrokom z omeškania vo výške 30,19 €, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 8.045,12 € od 16.05.2014 do zaplatenia.

IV. Určuje, že uvedené peňažné plnenie môžu vykonať v splátkach vo výške po 70,- € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť, vždy do 25-teho dňa za príslušný mesiac, až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

VI. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného v 1/ rade zaplatiť mu sumu 1.186,44 € s úrokom vo výške 244,59 €, úrokom vo výške 11,90% ročne zo sumy 1120,59 € od 01.11.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 147,39 €, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.431,03 € od 01.11.2015 do zaplatenia, žalovaného v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu vo výške 4.037,69 € s úrokom vo výške 983,16 €, úrokom vo výške 11,90% ročne zo sumy 3.982,80 € od 01.11.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 571,35 €, úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 5.020,85 € od 01.11.2015 do zaplatenia, ďalej aby súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu vo výške 7.679,77 € spolu s úrokom vo výške 2.062,67 €, úrokom vo výške 9,90% ročne zo sumy 7.515,17 € od 01.11.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania

vo výške 685,83 €, úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 9.742,44 € od 01.11.2015 do zaplataenia a trovy konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 06.12.2011 uzatvorili v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov žalobca a žalovaný v 1/ rade zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre Č. R. Ú. (ďalej len Všeobecné obchodné podmienky). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 2.300 €. Žalovaný v 1/ rade bol oprávnený úver čerpať jednorázovo ku dňu 06.12.2011. Žalovaný sa zároveň v súlade s čl. V zmluvy, ako aj čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok, zaviazal splácať úver v 48 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.01.2012, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV zmluvy. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 60,65 €. Zmluvné strany sa v čl. IV zmluvy dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,90% p.a. Žalovaný v 1/ rade nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v zmluve, v dôsledku čoho žalobca určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.07.2014. V zmysle čl. VI zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pre prípad omeškania so zaplateným akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, je žalobca oprávnený úročiť dlžnú sumu so zaplatením ktorej bude žalovaný v omeškaní úrokom z omeškania. V zmysle bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky ako aj ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou neuhradené v termínoch ich splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ku dňu 16.07.2014 (prvý deň omeškania- deň nasledujúci po splatnosti úveru) 8,15% p.a. z dlžnej čiastky. Vzhľadom na uvedené má žalobca nárok úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti úrokovou sadzbou vo výške 11,90% p.a. popri úročení sadzbou úroku z omeškania vo výške 8,15% p.a. a ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou napr. kapitalizované úroky, poplatky) úročiť sadzbou úroku z omeškania vo výške 8,15% p.a. Žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovaného eviduje ku dňu 31.10.2015 voči žalovanému v 1/ rade pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy spolu vo výške 1.578,42 €, ktorú predstavuje istina vo výške 1.120,59 €, úrok vo výške 244,59 € vyčíslený ku dňu 31.10.2015, úrok z omeškania vo výške 147,39 € vyčíslený ku dňu 31.10.2015, dlžné poplatky vo výške 65,85 €.

Dňa 27.01.2012 uzatvorili v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov žalobca a žalovaný v 1/ a 2/ rade zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre Č. R. Ú.Y. (ďalej len Všeobecné obchodné podmienky). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 5.000 €. Žalovaný boli oprávnení úver čerpať jednorázovo ku dňu 27.01.2012. Žalovaný sa zároveň v súlade s čl. V zmluvy, ako aj čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok, zaviazali splácať úver v 84 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.01.2012, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV zmluvy. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 87,68 €. Zmluvné strany sa v čl. IV zmluvy dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,90% p.a. Žalovaný nedodržali platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazali v zmluve, v dôsledku čoho žalobca určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.05.2014. V zmysle čl. VI zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pre prípad omeškania so zaplateným akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, je žalobca oprávnený úročiť dlžnú sumu so zaplatením ktorej budú žalovaný v omeškaní úrokom z omeškania. V zmysle bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky ako aj ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou neuhradené v termínoch ich splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ku dňu 16.05.2014 (prvý deň omeškania- deň nasledujúci po splatnosti úveru) 8,25% p.a. z dlžnej čiastky. Vzhľadom na uvedené má žalobca nárok úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti úrokovou sadzbou vo výške 11,90% p.a. popri úročení sadzbou úroku z omeškania vo výške 8,25% p.a. a ďalšie

záväzky súvisiace so zmluvou napr. kapitalizované úroky, poplatky) úročiť sadzbou úroku z omeškania vo výške 8,25% p.a. Žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovaných eviduje ku dňu 31.10.2015 voči žalovaným v 1/ a 2/ rade pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy spolu vo výške 5.592,20 €, ktorú predstavuje istinu vo výške 3.982,80 €, úrok vo výške 983,16 € vyčíslený ku dňu 31.10.2015, úrok z omeškania vo výške 571,35 € vyčíslený ku dňu 31.10.2015, dlžné poplatky vo výške 54,89 €.

Dňa 22.02.2013 uzatvorili v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ako aj zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov žalobca a žalovaní v 1/ a 2/ rade zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR (ďalej len zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre Č. R. Ú. (ďalej len Všeobecné obchodné podmienky). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 8.000 €. Žalovaní boli oprávnení úver čerpať jednorázovo ku dňu 22.02.2013. Žalovaní sa zároveň v súlade s čl. V zmluvy, ako aj čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok, zaviazali splácať úver v 120 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.03.2013, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV zmluvy. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 105,08 €. Zmluvné strany sa v čl. IV zmluvy dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 9,90% p.a. Žalovaní nedodržali platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazali v zmluve, v dôsledku čoho žalobca určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.05.2014. V zmysle čl. VI zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pre prípad omeškania so zaplateným akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, je žalobca oprávnený úročiť dlžnú sumu so zaplatením ktorej budú žalovaní v omeškaní úrokom z omeškania. V zmysle bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky ako aj ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou neuhradené v termínoch ich splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ku dňu 16.05.2014 (prvý deň omeškania- deň nasledujúci po splatnosti úveru) 5,25% p.a. z dlžnej čiastky. Vzhľadom na uvedené má žalobca nárok úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti úrokovou sadzbou vo výške 9,90% p.a. popri úročení sadzbou úroku z omeškania vo výške 5,25% p.a. a ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou napr. kapitalizované úroky, poplatky) úročiť sadzbou úroku z omeškania vo výške 5,25% p.a. Žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovaných eviduje ku dňu 31.10.2015 voči žalovaným v 1/ a 2/ rade pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy spolu vo výške 10.428,27 €, ktorú predstavuje istinu vo výške 7.515,17 €, úrok vo výške 2.062,67 € vyčíslený ku dňu 31.10.2015, úrok z omeškania vo výške 685,83 € vyčíslený ku dňu 31.10.2015, dlžné poplatky vo výške 164,60 €.

Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - zmluvami o Č. R. Ú., obchodnými podmienkami pre Č. spotrebiteľské úvery, oznámením o zosplatení úveru, písomným vyjadrením žalobcu, výpisom z účtu žalovaných, vypočutím žalovaných a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný v 1/ rade pred súdom uviedol, že je pravdou, že uzatvárali so žalovanou v 2/ rade tri zmluvy, ktoré prestal splácať po strate zamestnania, nakoľko nemali z čoho platiť. Je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Medzičasom sa už s manželkou, teda žalovanou v 2/ rade rozviedli. Požiadal o možnosť zaplatiť dlh v mesačných splátkach.

Žalovaná v 2/ rade potvrdila skutočnosti uvádzané žalovaným v 1/ rade a uviedla, že aj ona je bez príjmu a predložila súdu rozhodnutie zo dňa 7.11.2014, ktorým jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v rozsahu 117,20 € mesačne od 1.9.2014.

Žalobca ako veriteľ a banka a žalovaný v 1/ rade ako dlžník dňa 06.12.2011 uzavreli zmluvu o Č. R. úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

V zmysle čl. I. zmluvy banka sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 2.300 €, úver bol poskytnutý bez uvedenia účelu a úver mal byť poskytnutý bankou prevodom peňažných prostriedkov na tam uvedený účet dlžníka.

Podľa čl. IV. zmluvy - Úročenie a poplatky za úver, vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,90% p.a., ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver predstavuje 18,57% p.a. Za vedenie účtu bude banka účtovať dlžníkovi mesačne poplatok vo výške 2 € a to za každý i začatý kalendárny mesiac.

V čl. V. zmluvy Splácanie sa dlžník zaviazal splácať úroky a istinu v 48 mesačných anuitných splátkach, vždy 15. deň v mesiaci. Prvá anuitná splátka bude splatná dňa 15.01.2012 a posledná dňa 15.12.2015, prvá až predposledná splátka je vo výške 60,65 €, posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru.

Pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania ku dňu uzavretia zmluvy vo výške vo 9,25% p.a. (čl. VI. zmluvy Úrok z omeškania), ktorý je banka oprávnená meniť v zmysle Obchodných podmienok pre Č. R. Ú., ktoré sú súčasťou tejto zmluvy.

Podľa čl. VII. zmluvy Poistenie úveru súčasťou úveru je poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, alebo invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úveroch pre fyzické osoby uzatvorených medzi bankou a ČSOB Poistovňou a.s. Poistenie sa riadi Všeobecnými poistnými podmienkami Všeobecnými poistnými podmienkami Č. J., a.s. pre životné poistenie zo dňa 01.04.2003, Osobitnými poistnými podmienkami Č. J. a.s., pre poistenie dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - životné poistenie pre prípad smrti a alebo plnej invalidity a ustanoveniami tejto zmluvy. Poistníkom podľa poistnej zmluvy je banka poisťovateľom Č. J.S., a.s. a poisteným je žalovaný. Podľa bodu 6. poistné je hradené z mesačného poplatku za poistenie úveru stanoveného v súlade s aktuálnou výškou poplatku určenou v platnom sadzobníku. Výška mesačného poplatku predstavuje 1,92 € a je po celú dobu úverového vzťahu nemenná.

Podľa bodu 3.1 Obchodných podmienok pre Č. spotrebiteľské úver (ďalej len OP), Č. poskytne klientovi po splnení podmienok stanovených v zmluve peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve.

Podľa bodu 4.1, 4.2 OP, vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve.

Podľa bodu 5.2 OP poskytnutý úver spolu s príslušenstvom, je dlžník povinný vrátiť banke v splátkach a dňoch splatnosti dohodnutých v Zmluve.

Žalobca v liste zo dňa 16.07.2014 označeným ako oznámenie o zosplatnení úveru žalovanému oznámil, že vzhľadom na to, že už niekoľkokrát bol písomne vyzvaný, aby bez meškania zaplatil splatný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 06.12.2011, avšak žalovaný je naďalej v omeškaní, žalobca vyhlásil svoju pohľadávku z predmetného úveru dňom 15.07.2014 za splatnú a vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej čiastky, ktorá ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia predstavuje 1.264,60 € a určil mu lehotu do 26.07.2014.

Žalobca ako veriteľ a banka a žalovaný v 1/ rade ako dlžník a žalovaná v 2/ rade ako spoludlžník dňa 27.01.2012 uzavreli zmluvu o Č. R. Ú. podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

V zmysle čl. I. zmluvy banka sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 5.000 €, úver bol poskytnutý bez uvedenia účelu a úver mal byť poskytnutý bankou prevodom peňažných prostriedkov na tam uvedený účet dlžníka.

Podľa čl. IV. zmluvy - Úročenie a poplatky za úver, vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 11,90% p.a., ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver

predstavuje 16,83% p.a. Za vedenie účtu bude banka účtovať dlžníkovi mesačne poplatok vo výške 2 € a to za každý i začatý kalendárny mesiac.

V čl. V. zmluvy Splácanie sa dlžník zaviazal splácať úroky a istinu v 84 mesačných anuitných splátkach, vždy 15. deň v mesiaci. Prvá anuitná splátka bude splatná dňa 15.02.2012 a posledná dňa 15.01.2019, prvá až predposledná splátka je vo výške 87,68 €, posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru.

Pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania ku dňu uzavretia zmluvy vo výške vo 9,00% p.a. (čl. VI. zmluvy Úrok z omeškania), ktorý je banka oprávnená meniť v zmysle Obchodných podmienok pre Č. R. Ú., ktoré sú súčasťou tejto zmluvy.

Podľa čl. VII. zmluvy Poistenie úveru, súčasťou úveru je poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, alebo invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úveroch pre fyzické osoby uzatvorených medzi bankou a Č. J. C..R.. Poistenie sa riadi Všeobecnými poistnými podmienkami Všeobecnými poistnými podmienkami Č. J., a.s. pre životné poistenie zo dňa 01.04.2003, Osobitnými poistnými podmienkami Č. J. a.s., pre poistenie dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - životné poistenie pre prípad smrti a alebo plnej invalidity a ustanoveniami tejto zmluvy. Poistníkom podľa poistnej zmluvy je banka poisťovateľom Č. J., a.s. a poisteným je žalovaný. Podľa bodu 6. poistné je hradené z mesačného poplatku za poistenie úveru stanoveného v súlade s aktuálnou výškou poplatku určenou v platnom sadzobníku. Výška mesačného poplatku predstavuje 4,17 € a je po celú dobu úverového vzťahu nemenná.

Žalobca v liste zo dňa 16.05.2014 označeným ako oznámenie o zosplatnení úveru žalovaným v 1/ a 2/ rade oznámil, že vzhľadom na to, že už niekoľkokrát boli písomne vyzvaní, aby bez meškania zaplatili splatný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXR zo dňa 27.01.2012, avšak žalovaní sú naďalej v omeškaní, žalobca vyhlásil svoju pohľadávku z predmetného úveru dňom 15.05.2014 za splatnú a vyzval žalovaných na zaplatenie celej dlžnej čiastky, ktorá ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia predstavuje 4.445,42 € a určil im lehotu do 26.05.2014.

Žalobca ako veriteľ a banka a žalovaní v 1/ a 2/ rade ako dlžníci dňa 22.02.2013 uzavreli zmluvu o Č. spotrebiteľskom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

V zmysle čl. I. zmluvy banka sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 8.000 €, úver bol poskytnutý na modernizáciu/rekonštrukciu nehnuteľností. Dlžník sa zaväzuje predložiť banke doklady preukazujúce účel úveru v lehote najneskôr do 6 mesiacov odo dňa čerpania úveru. Banka sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi úver prevodom finančných prostriedkov na účet dlžníka.

Podľa čl. IV. zmluvy - Úročenie a poplatky za úver, vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 9,90% p.a., ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver predstavuje 13,87% p.a. Za poskytnutie úveru dlžník zaplatí poplatok vo výške 160 €, ktorý je splatný v deň podpisu zmluvy a za vedenie účtu bude banka účtovať dlžníkovi mesačne poplatok vo výške 2 € a to za každý i začatý kalendárny mesiac.

V čl. V. zmluvy Splácanie sa dlžník zaviazal splácať úroky a istinu v 120 mesačných anuitných splátkach, vždy 15. deň v mesiaci. Prvá anuitná splátka bude splatná dňa 15.03.2013 a posledná dňa 15.02.2023 prvá až predposledná splátka je vo výške 105,08 €, posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru.

Pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania ku dňu uzavretia zmluvy vo výške vo 5,75% p.a. (čl. VI. zmluvy Úrok z omeškania), ktorý je banka oprávnená meniť v zmysle Obchodných podmienok pre Č. R. Ú., ktoré sú súčasťou tejto zmluvy.

Podľa čl. VII. zmluvy Poistenie úveru súčasťou úveru je poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úveroch pre fyzické osoby uzatvorených medzi bankou a Č. J. a.s. Poistenie sa riadi Všeobecnými poistnými podmienkami Všeobecnými poistnými podmienkami Č. J., a.s. pre životné poistenie zo dňa 01.04.2003, Osobitnými poistnými podmienkami Č. J. a.s., pre poistenie dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - životné poistenie pre prípad smrti a alebo plnej invalidity a ustanoveniami tejto zmluvy. Poistníkom podľa poistnej zmluvy je banka poisťovateľom Č. J., a.s. a poisteným je žalovaný. Podľa bodu 6. poistné je hradené z mesačného poplatku za poistenie úveru stanoveného v súlade s aktuálnou výškou poplatku určenou v platnom sadzobníku. Výška mesačného poplatku predstavuje 6,66 € a je po celú dobu úverového vzťahu nemenná.

Žalobca listom zo dňa 16.05.2014 označeným ako oznámenie o zosplatnení úveru žalovaným v 1/ a 2/ rade oznámil, že boli niekoľkokrát vyzvaní na zaplatenie splatného záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 22.02.2013 a vzhľadom na skutočnosť, že sú naďalej v omeškaní s plnením záväzkov, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú dňom 15.05.2014 a vyzval žalovaných na zaplatenie celej zvyšnej čiastky vo výške 8.331,19 € do 26.05.2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona

je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevyklučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárna nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného

zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nenechá.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj keď predmetná zmluva je zmluvou, ktorá vykazuje známky absolútneho obchodu a je potrebné ju posúdiť podľa Obchodného zákonníka, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, a potom normy obchodného práva sú použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave spotrebiteľských vzťahov podľa Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov, ktoré ustanovenia majú prednosť pred aplikáciou Obchodného zákonníka.

Súd zaoberal jednotlivými nárokmi tvoriacimi žalované sumy.

Prvou žalobcom uplatňovanou sumou je nárok na zaplatenie nezaplatenej istiny vo výške 1.186,44 € z úveru č. XXXXXXXXXXR, ktorá suma pozostáva z istiny 1.120,59 € a sumy 65,85 € predstavujúcej neuhradené poplatky. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanému úver v sume 2.300 €, pričom žalovaný v 1/ rade si neplnil svoje povinnosti splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, preto súd

žalovaného v 1/ rade zaviazal zaplatiť istinu vo výške 1.120,59 €. Sumou 65,85 € sa súd bude zaoberať nižšie.

Ďalším nárokom uplatneným žalobcom bol nárok na vyčíslený úrok ku dňu 31.10.2015 vo výške 244,59 € s tým, že zároveň si uplatňoval úrok vo výške 11,90% ročne z nezaplátenej istiny od 01.11.2015 do zaplatenia.

Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý bol v úverovej zmluve dojednaný vo výške 11,9% ročne. Úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru (december 2011) činil úrok 13,03% p.a. Z toho je zrejmé, že dohodnutý ročný úrok z úveru medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za primeranú a v súlade s dobrými mravmi.

Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania . Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátným úrokom a ten má sankčnú povahu. Keďže žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, od tejto doby žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 15.07.2014, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver. Zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti a súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 15.07.2014, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn.. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/83/2013 zo dňa 0.05.2014.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného v 1/ rade na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru do splatnosti úveru vo výške 72,16 € a vo zvyšnej časti úrok vo výške 11,9% ročne z nezaplátenej istiny od 16.07.2014 do zaplatenia zamietol.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj vyčíslený úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený ku dňu predčasnej splatnosti úveru vo výške 10,48 € a úrok z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 8,15% ročne z istiny a úrokov, tak ako ich výšku ustálil súd, odo dňa 16.07.2014 do zaplatenia.

Ďalej si žalobca uplatňuje voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na zaplatenie nezaplátenej istiny vo výške 4.037,69 € z úveru č. XXXXXXXXXR zo dňa 27.01.2012, ktorá suma pozostáva z istiny 3.982,80 € a sumy 54,89 € predstavujúcej neuhradené poplatky. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovaným úver v sume 5.000 €, pričom žalovaní v 1/ a 2/ rade si neplnili svoje povinnosti splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, preto súd žalovaných v 1/ a 2/ rade zaviazal zaplatiť istinu vo výške 3.982,80 €. Sumou 54,89 € predstavujúcou neuhradené poplatky sa súd bude zaoberať nižšie.

Ďalším nárokom uplatneným žalobcom bol nárok na vyčíslený úrok ku dňu 31.10.2015 vo výške 983,16 € s tým, že zároveň si uplatňoval úrok vo výške 11,90% ročne z nezaplatenej istiny 3.982,80 € od 01.11.2015 do zaplattenia.

Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý bol v úverovej zmluve dojednaný vo výške 11,9% ročne. Úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru (január 2012) činil úrok 9,65% p.a. Z toho je zrejmé, že dohodnutý ročný úrok z úveru medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za primeranú a v súlade s dobrými mravmi.

Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania . Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátným úrokom a ten má sankčnú povahu. Keďže žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, od tejto doby žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 15.05.2014, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver. Zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti a súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 15.05.2014, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn.. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/83/2013 zo dňa 0.05.2014.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade na zaplattenie vyčísleného úroku z úveru do splatnosti úveru, t. j. ku dňu 15.05.2014 vo výške 284,54 € a vo zvyšnej časti úrok vo výške 11,9% ročne z nezaplatenej istiny od 16.05.2014 do zaplattenia zamietol.

Žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal zaplatiť aj vyčíslený úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený ku dňu predčasnej splatnosti úveru vo výške 28,87 € a úrok z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 8,25% ročne z istiny a úrokov, tak ako ich výšku ustálil súd, odo dňa 16.05.2014 do zaplattenia.

Ďalej si žalobca uplatňuje voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na zaplattenie nezaplatenej istiny vo výške 8.349,91 € z úveru č. XXXXXXXXXR zo dňa 22.02.2013, ktorá suma pozostáva z istiny 7.515,17 € a sumy 164,60 € predstavujúcej neuhradené poplatky. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovaným úver v sume 8.000 €, pričom žalovaní v 1/ a 2/ rade si neplnili svoje povinnosti splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami, preto súd žalovaných v 1/ a 2/ rade zaviazal zaplatiť istinu vo výške 7.515,17 €. Sumou 164,60 € predstavujúcou neuhradené poplatky sa súd bude zaoberať nižšie.

Ďalším nárokom uplatneným žalobcom bol nárok na vyčíslený úrok ku dňu 31.10.2015 vo výške 2.062,67 € s tým, že zároveň si uplatňoval úrok vo výške 11,90% ročne z nezaplatenej istiny 7.515,17 € od 01.11.2015 do zaplattenia.

Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý bol v úverovej zmluve dojednaný vo výške 11,9% ročne. Úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru (február 2013)

činil úrok 10,09% p.a. Z toho je zrejmé, že dohodnutý ročný úrok z úveru medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za primeranú a v súlade s dobrými mravmi.

Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátným úrokom a ten má sankčnú povahu. Keďže žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, od tejto doby žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

Takýto záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 15.05.2014, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver. Zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti a súd dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 15.05.2014, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp.zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn.. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/83/2013 zo dňa 0.05.2014.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru do splatnosti úveru, t. j. ku dňu 15.05.2014 vo výške 529,95 € a vo zvyšnej časti úrok vo výške 11,9% ročne z nezaplatených istiny od 16.05.2014 do zaplatenia zamietol.

Žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal zaplatiť aj vyčíslený úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený ku dňu predčasnej splatnosti úveru vo výške 30,19 € a úrok z omeškania v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5,25% ročne z istiny a úrokov, tak ako ich výšku ustálil súd, odo dňa 16.05.2014 do zaplatenia.

Súd žalobcovi nepriznal nárok na nezaplatené poplatky vo výške 65,85 €, ktoré sú žalobca uplatnil pri úvere č. XXXXXXXXXXR, vo výške 54,89 € pri úvere č. XXXXXXXXXXR a vo výške 164,60 € pri úvere č. XXXXXXXXXXR, nakoľko ich žalobca bližšie nešpecifikoval. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatky za upomienky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd v tejto časti žalobu spolu s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku druhá veta súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vzhľadom na osobné, rodinné a majetkové pomery žalovaných povolil im zaplatiť peňažné plnenie, na zaplatenie ktorého boli v rozsudku zaviazaní, v mesačných splátkach v sume a za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.