

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010192
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. D. A. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúci v obci M. XX, nezamestnaný,
2. ml. J. A. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúci v obci M. XXX, nezamestnaný,
3. X. A. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúci v obci M. XXX, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaný D. A.

1. dňa 01.11.2015 v čase okolo 10.00 hod. z lesného porastu č. XXXa lesnej porastovej mapy, ktorý je súčasťou lesného pôdneho fondu SR, z pozemku s parc. č. KN-C XXX v k. ú. Šíd bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení pozbieral voľne popadané drevo - haluzinu dreviny druhu Borovica lesná (Pinus sylvestris) o priemere 10-35 cm, v celkovom množstve 0,64 m³, ktoré si na ručnom dvojkolesovom vozíku previezol do dvora rodinného domu v obci M. XX, čím pre vlastníka drevnej hmoty R., spôsobil škodu v celkovej výške 5,44 Eur,

2. dňa 07.01.2016 v čase o 15.50 hod. z lesného porastu č. XXXa lesnej porastovej mapy, ktorý je súčasťou lesného pôdneho fondu SR, na pozemku s parc. č. KN-C XXX v k. ú. Radzovce evidovaného ako lesný pozemok, bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení vypíliť a odniesol 12 ks na koreni stojatých živých stromov druhu Agát biely (Robinia pseudoacacia) o priemere pňa 5-10 cm v celkovom množstve 0,50 m³ drevnej hmoty, čím pre vlastníka drevnej hmoty R., spôsobil škodu v celkovej výške 6,50 Eur,

obžalovaní D. A., ml. J. A., a X. A.

3. po vzájomnej dohode dňa 04.11.2015 v čase okolo 10.00 hod. z lesného porastu č. XXXa lesnej porastovej mapy, ktorý je súčasťou lesného pôdneho fondu SR, z pozemku s parc. č. KN-C XXX v k. ú. Šíd bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení odcudzili voľne popadané drevo - haluzinu dreviny druhu Dub letný (Quercus robur) o priemere 10-25 cm a dĺžke 3 m, v celkovom množstve 0,27 m³, ktoré si na ručnom dvojkolesovom vozíku previezli do dvora rodinného domu v obci M. XX, čím pre vlastníka drevnej hmoty LZ. XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 3,51 Eur,

4. po vzájomnej dohode dňa 06.11.2015 v čase okolo 13.00 hod. z lesného porastu č. XXXa lesnej porastovej mapy, ktorý je súčasťou lesného pôdneho fondu SR, z pozemku s parc. č. KN-C XXX v k. ú. Šíd bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení odcudzili voľne popadané drevo - haluzinu dreviny druhu Dub letný (Quercus robur) o priemere 8-30 cm a dĺžke 2 m, v celkovom množstve 0,54 m³, ktoré si na ručnom dvojkolesovom vozíku previezli do dvora rodinného domu v obci M. XX, čím pre vlastníka drevnej hmoty R. spôsobil škodu v celkovej výške 7,02 Eur,
pričom

obžalovaný D. A. sa skutkov uvedených v bodoch 1. až 4. rozsudku dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, mu bola OO PZ Filákov blokom

č. XXXXXXXX zo dňa 05.02.2015, uložená pokuta vo výške 20,00 Eur,

obžalovaný ml. J. A. sa skutkov uvedených v bodoch 3. a 4. rozsudku dopustil

aj napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/71/2014 zo dňa 26.06.2014 odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a

obžalovaný X. A. sa skutkov uvedených v bodoch 3. a 4. rozsudku dopustil aj napriek tomu, že za obdobný skutok § priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, mu bola OO PZ Filákov blokom

č. XXXXXXXX zo dňa 28.01.2015 uložená pokuta vo výške 20,00 Eur,

t e d a

obžalovaný D. A. v bodoch 1. až 4. rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný ml. J. A. v bodoch 3. a 4. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný X. A. v bodoch 3. a 4. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný D. A. v bodoch 1. až 4. rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zákona,

obžalovaný ml. J. A. v bodoch 3. a 4. rozsudku

- pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaný X. A. v bodoch 3. a 4. rozsudku

- pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný D. A.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3 Tr. zákona

na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní

1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému D. A. ukladá trest prepadnutia veci a to ručnej píly na drevo - 1 ks.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

obžalovaný ml. J. A.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného ml. J. A. zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/206/2015 zo dňa 11.02.2016 a to trest odňatia slobody dva mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

obžalovaný X. A.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému D. A. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti R., škodu vo výške 11,94 Eur a obžalovaným D. A. ml. J. i a X. nahradiť poškodenej spoločnosti R., škodu vo výške 10,53 Eur a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného X. A., ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil. Z tohto dôvodu súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa ku skutku v plnom rozsahu doznal.

Obžalovaní D. A. a ml. J. A. na hlavnom pojednávaní

po zákonom poučení urobili vyhlásenie, že zo spáchania žalovaných skutkov sa cítia byť vinní, na základe čoho súd ich vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k skutku, sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o ich trestoch, ako aj o náhrade škody. Obidvaja obžalovaní potvrdili, že skutku sa dopustili spoločne s X. A..

Súd sa ďalej oboznámil s vyčíslením škody, fotodokumentačným materiálom, posudkami na obžalovaných, výpisom z evidencie priestupkov, rozsudkami a odpismi registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný D. A. dňa 01.11.2015 v čase okolo 10.00 hod. z lesného porastu č. XXXa lesnej porastovej mapy, ktorý je súčasťou lesného pôdneho fondu SR, z pozemku s parc. č. KN-C XXX v k. ú. Šíd bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení pozbieral voľne popadané drevo - haluzinu dreviny druhu Borovica lesná (Pinus sylvestris) o priemere 10-35 cm, v celkovom množstve 0,64 m³, ktoré si na ručnom dvojkolesovom vozíku previezol do dvora rodinného domu v obci M. XX, čím pre vlastníka drevnej hmoty R., Y., spôsobil škodu v celkovej výške 5,44 Eur a dňa 07.01.2016 v čase o 15.50 hod. z lesného porastu č. XXXa lesnej porastovej mapy, ktorý je súčasťou lesného pôdneho fondu SR, na pozemku s parc. č. KN-C XXX v k. ú. Radzovce evidovaného ako lesný pozemok, bez povolenia vydaného podľa Zákona

č. 326/2005 Z. z. v platnom znení vypíliť a odniesol 12 ks na koreni stojatých živých stromov druhu Agát biely (Robinia pseudoacacia) o priemere pňa 5-10 cm v celkovom množstve

0,50 m³ drevnej hmoty, čím pre vlastníka drevnej hmoty R., spôsobil škodu v celkovej výške 6,50 Eur; obžalovaní D. A., ml. J. A., a X. A. po vzájomnej dohode dňa 04.11.2015 v čase okolo 10.00 hod. z lesného porastu č. XXXa lesnej porastovej mapy, ktorý je súčasťou lesného pôdneho fondu SR, z pozemku s parc. č. KN-C XXX v k. ú. Šíd bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení odcudzili voľne popadané drevo - haluzinu dreviny druhu Dub letný (Quercus robur) o priemere 10-25 cm a dĺžke 3 m, v celkovom množstve 0,27 m³, ktoré si na ručnom dvojkolesovom vozíku previezli do dvora rodinného domu v obci M. XX, čím pre vlastníka drevnej hmoty R., spôsobil škodu v celkovej výške 3,51 Eur a po vzájomnej dohode dňa 06.11.2015 v čase okolo 13.00 hod. z lesného porastu č. XXXa lesnej porastovej mapy, ktorý je súčasťou lesného pôdneho fondu SR, z pozemku s parc. č. KN-C XXX v k. ú. Šíd

bez povolenia vydaného podľa Zákona č. 326/2005 Z. z. v platnom znení odcudzili voľne popadané drevo - haluzinu dreviny druhu Dub letný (Quercus robur) o priemere 8-30 cm a dĺžke 2 m, v celkovom

množstve 0,54 m³, ktoré si na ručnom dvojkolesovom vozíku previezli do dvora rodinného domu v obci M. XX, čím pre vlastníka drevnej hmoty R. spôsobil škodu v celkovej výške 7,02 Eur, pričom obžalovaný D. A. sa skutkov uvedených v bodoch 1. až 4. rozsudku dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, mu bola OO PZ Filakovo blokom č. XXXXXXXXX zo dňa 05.02.2015, uložená pokuta vo výške 20,00 Eur, obžalovaný ml. J. A. sa skutkov uvedených v bodoch 3. a 4. rozsudku dopustil aj napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/71/2014 zo dňa 26.06.2014 odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a obžalovaný X. A. sa skutkov uvedených v bodoch 3. a 4. rozsudku dopustil aj napriek tomu, že za obdobný skutok § priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, mu bola OO PZ Filakovo blokom č. XXXXXXXXX zo dňa 28.01.2015 uložená pokuta vo výške 20,00 Eur. Súd konanie všetkých obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), u obžalovaných D. A. a X. A. aj písm. f) a u obžalovaného ml. J. A. aj podľa ods. 3 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo na pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, pričom obžalovaní X. A. a D. A. boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a ml. J. A. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný D. A. požíva dobrú povesť, doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný ml. J. A. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/206/2015 zo dňa 11.02.2016, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Obžalovaný X. A. požíva priemernú poviesť. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/176/2013 zo dňa 19.11.2013, kedy bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a dva mesiace s podmieneným odkladom do 23.02.2015, pričom dňa 19.05.2015 sa osvedčil.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti všetkých troch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému D. A. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj trest prepadnutia veci a to ručnej píly na drevo, lebo sa jednalo o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovanému ml. J. A. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých s tým, že súd zároveň zrušil výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/206/2015 zo dňa 11.02.2016 a to trest odňatia slobody dva mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Obžalovanému X. A. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s tým, že súd mu výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Pri ukladaní trestu ohľadom obžalovaného X. A. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, pričom nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť a preto mu súd ukladal trest s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, teda prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody do dvoch rokov, z čoho je zrejme, že súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd obžalovanému D. A. uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti R., škodu vo výške 11,94 Eur a obžalovaným D. ml. J. a X. nahradiť poškodenej spoločnosti R., škodu vo výške 10,53 Eur a to spoločne a nerozdielne, lebo poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci,

osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.