

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/747/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415222500
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415222500.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: Ing. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. XXX/XX, O., proti odporcovi: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. XXX/XX, O., zast. JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta č. 7, Nové Zámky, IČO: 47 237 023, v mene ktorej, koná JUDr. Ema Zacharová, advokátka a konateľka, o vyporiadanie BSM po rozvode manželov

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je **p o v i n á** zaplatiť titulom náhrady trov konania sumu 178,99 Eur, k rukám právnej zástupkyne odporcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tun. súdu dňa 02.12.2015 domáhala, od odporcu vyporiadania BSM majetku po rozvode manželov, navrhovateľky a odporcu, ktoré manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 02.10.2012, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/121/2012-40, a ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2012, z dôvodu, že sa s odporcom nevie mimosúdne dohodnúť.

V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie.

Písomným podaním navrhovateľky zo dňa 25.05.2016, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.05.2016, bolo súdu preukázané, že navrhovateľka zobrala späť návrh v celom rozsahu a žiadala konanie vo veci zastaviť, bez uvedenia dôvodu.

Právna zástupkyňa odporcu písomným podaním zo dňa 08.03.2016, doručeného súdu dňa 09.03.2016, sa písomne k návrhu vyjadril a zároveň si uplatnila náhradu trov konania v celkovej výške 178,99 eur.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.S.P., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá, O.S.P., ak niektorí z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd konanie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil, keď navrhovateľka zobrala späť návrh, bez uvedenia dôvodu, pred otvorením pojednávania, kedy nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím.

Súd priznal právnej zástupkyňi odporcu náhradu trov konania v celkovej výške 178,99 Eur, podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.S.P., keď mal za to, že pre správanie navrhovateľky bolo konanie zastavené, keď zobrala späť návrh bez uvedenia dôvodu. Práve z tohto dôvodu má súd za to, pokiaľ má spravodlivo vo veci rozhodnúť, že je potrebné aplikovať toto ustanovenie zákona, lebo navrhovateľka dala dôvod, preto, aby súd konanie zastavil.

Odporca bol v tomto konaní zastúpený advokátom, ktorý si vyčíslil náhradu trov konania písomným podaním - vyjadrenie odporcu k návrhu zo dňa 8.3.2016 v celkovej sume 178,99 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., a to za 2 úkony právnej pomoci podľa § 11 odsek 1 po á 66,- eur (príprava, prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu), 2 x náhrada režijného paušálu po á 8,58 eur + 20 % DPH z úkonov aj z náhrady režijných paušálov, spolu v sume 29,83 eur, ktoré trovy konanie je navrhovateľka povinná zaplatiť k rukám právnej zástupkyňi odporcu podľa § 149 ods. 1 O.S.P., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.